शोध-प्रभा

(शब्दतत्त्वविमर्शः)

प्रधानसम्पादकः

प्रो० वाचस्पति उपाध्यायः

सम्पादकः

प्रो० रमेशकुमारपाण्डेयः

श्रीलालबहादुरशास्त्रीराष्ट्रियसंस्कृतविद्यापीठम्

(मानितविश्वविद्यालयः)

अनुसन्धान-प्रकाशन-विभागीया
त्रैमासिकी शोध-पत्रिका

शोध-प्रभा

२५ वर्षे द्वितीयोऽङ्कः (जुलाई-दिसम्बरमासाङ्कः) २००० ई.

(शब्दतत्त्वविशेषाङ्कः)

प्रधानसम्पादकः
प्रो० वाचस्पति उपाध्यायः
कुलपतिः

सम्पादकः
प्रो० रमेशकुमारपाण्डेयः

प्रकाशन-स्थलम्

श्रीलालबहादुरशास्त्रीराष्ट्रियसंस्कृतविद्यापीठम्
(मानितविश्वविद्यालयः)
नवदिल्ली-११००१६

प्रकाशकः
कुलपतिः,
श्रीलालबहादुरशास्त्रीराष्ट्रियसंस्कृतविद्यापीठम्
(मानित-विश्वविद्यालयः)
कटवारियासरायः, नवदिल्ली-११००१६

ISBN : 81-87987-07-3

२५ वर्षे द्वितीयोऽङ्कः, जुलाईमासतो दिसम्बर २००० ई० पर्यन्तम्

वार्षिकं मूल्यम् — १००.०० (शतं रूप्यकाणि)

अस्याङ्कस्य मूल्यम्—

मुद्रकः
अमरप्रिंटिंगप्रैसः
८/२५, विजयनगरम्, दिल्ली-११०००९
दूरभाषः : ७२५२३६२, ७१३५७२५

शोध-प्रभा

श्रीलालबहादुरशास्त्रीराष्ट्रियसंस्कृतविद्यापीठस्य अनुसन्धान-प्रकाशन-विभागीया पत्रिका

१. एषा त्रैमासिकी शोध-पत्रिका ।

२. अस्याः प्रकाशनं प्रतिवर्षं जनवरी-अप्रैल-जुलाई-अक्टूबरमासेषु भवति ।

३. अस्याः प्रधानमुद्देश्यं संस्कृतज्ञेषु स्वोपज्ञानुसन्धान-प्रवृत्तेरुद्बोधनं प्रोत्साहनं विविधदृष्ट्याऽनु-सन्धेयविषयाणां प्रकाशनं च विद्यते ।

४. अस्यां श्रीलालबहादुरशास्त्री-राष्ट्रियसंस्कृतविद्यापीठस्थानामन्येषां च विदुषां स्वोपज्ञविचारपूर्णा अनुसन्धानप्रधाननिबन्धाः प्रकाश्यन्ते ।

५. अप्रकाशितानां दुर्लभानां प्राचीनाचार्यरचितानां लघुग्रन्थानां सम्पादनभावानुवादटीकाटिप्पण्यादि-पुरस्सरं प्रकाशनमप्यस्यां क्रियते ।

६. प्रकाशित-निबन्धस्य प्रतिमुद्रणानि पत्रिकायाश्च सोऽङ्को (एका प्रतिः) लेखकाय निःशुल्कं दीयते, यस्मिंस्तदीयो निबन्धः प्रकाशितो भवति ।

७. अस्यां पत्रिकायां विशिष्टानां संस्कृत-हिन्द्याङ्ग्ल-ग्रन्थानां समालोचना अपि प्रकाश्यन्ते । तदर्थं द्वे प्रतिकृती प्रेषयितव्ये । आलोच्यग्रन्थस्यालोचना यस्मिन्नङ्के प्रकाशिता भवति सोऽङ्को ग्रन्थकर्त्रे निःशुल्कं दीयते किञ्च समालोचनापत्राण्यपि यथासौविध्यं दीयन्ते ।

८. अस्याः वार्षिकं मूल्यमस्ति १००-०० रु० (शतं रूप्यकाणि) एकाङ्कस्य च ३०-०० रु० (त्रिंशत् रूप्यकाणि) । विशेषाङ्कस्य मूल्यं स्वतन्त्रतया निर्धारितं भवति । इदं शुल्कं **कुलसचिव, श्रीलालबहादुरशास्त्री-राष्ट्रिय-संस्कृत-विद्यापीठ, नई दिल्ली-१६,** इति सङ्केतेन (बैंकड्राफ्ट, पोस्टल आर्डर अथवा मनीआर्डर) द्वारा प्रेषणीयम् ।

९. पत्रिकासम्बन्धी सर्वविधः पत्रव्यवहारः 'सम्पादकः' 'शोध-प्रभा', श्रीलालबहादुरशास्त्री राष्ट्रिय-संस्कृतविद्यापीठ, कटवारिया सराय, नई दिल्ली-११००१६ इति सङ्केतेन विधेयः ।

सम्पादकः

शोधप्रकाशनपरामर्शदात्री समितिः

१. प्रो० कमलेशदत्तत्रिपाठी (का. हि. वि. वि.)

२. प्रो० रमेशचतुर्वेदी (अध्यक्षः)

३. प्रो० शुकदेवचतुर्वेदी

४. प्रो० वासुदेवघुशेः

५. प्रो० चन्द्रकान्तदवेः

प्रधानसम्पादकः

प्रो० वाचस्पति उपाध्यायः

कुलपतिः

सम्पादकमण्डलम्

१. प्रो० चन्द्रशेखरशुक्लः

२. डॉ० (श्रीमती) अमिता शर्मा

३. डॉ० जयकान्तसिंहशर्मा

सम्पादकः

प्रो० रमेशकुमारपाण्डेयः

शोधसहायकमण्डलम्

१. डॉ० (श्रीमती) अन्विता शर्मा

२. श्रीमान् के.के. षैन्

मुद्रणसहायकः

श्रीज्ञानधरपाठकः

नैवेद्यम्

अनाद्यनेहसो नाभूत्केवलमागमस्वाध्यायमात्रं सन्तोषहेतुः प्रातिभचक्षुषामपितु विधीयते स्मोहापोहो विभिन्नप्रस्थानागमानां यार्थार्थ्यं निर्णेतुं मनीषिभिः। अतो यस्तर्केणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतर इति मनुवचनमनुसृत्यैव प्रावर्तत भगवत्पादशङ्करवचनं श्रुतिमतस्तर्कोऽनुसन्धीयतामिति। दूराग्रहं दूरमपास्य तर्कमुपयुञ्जते स्म पुरा ऋषय इति गम्यते तदीया काचिदुन्मुक्तविचारशीलता। तत्र भवति स्म विनिगमकं क्वचिदागमः क्वचिदन्तर्दृष्टिः क्वचिदनुभूतिः क्वचिच्च स्वाभिरुचिः, न जातु पूर्वाग्रहः। अत एव कथम्भूतोऽपि तत्त्वदर्शी न शशाक सामाजिकीं मूल्यव्यवस्थामुपेक्ष्याधारभूतामाचारमान्यतां प्रत्याख्यातुमिति पुष्णाति तदीयां कल्याणभावनां गहनाम्। दार्शनिकवर्त्मनां मिथो भेदेऽपि कषायमुक्ते जीवनेऽभूद् विश्वासः पुण्यात्मनाम्, तेषां विचारसन्दोहोऽद्यापि समुज्जीवयति चिन्तनविकासं सातत्येन प्रवर्त्तनाय।

पारे वाचां महिमा अनादिनिधनाया भगवत्या वाचः, न केवलं शब्दात्मकता तस्या अपितु सैव विवर्त्ततेऽर्थरूपेणापि, तत एव च जायते नामरूपात्मकः सर्वोऽपि सर्ग इति 'वागेव विश्वा भुवनानि जज्ञे' 'वागेवार्थं पश्यति वागेवार्थं ब्रवीति, वागेवार्थं निहितं सन्तनोति, वाच्येव विश्वं बहुरूपं निबद्धं तदेतदेकं प्रविभज्योपभुङ्क्ते इत्याद्यः श्रुतिगणस्तस्या जगत्कारणत्वमेकत्वं सत्यत्वं ब्रह्मत्वं च प्रमाणयति। यत्सायुज्यं मुमुक्षुभिरिष्यते तथापि सा वाग्योगविदोऽतिरिच्य नात्मानं विवृणोति। हस्तगतोऽप्यर्थो नैतदनुग्रहमन्तरेण स्ववैभवमाविष्करोति, किं बहुना

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते॥

तद्गतं लावण्यमयं किमपि तरलं सर्वथापीच्यं पावनममृतोपमं तत्त्वं मार्गयितुं क्षमन्ते कुशला रसज्ञाः कवीश्वराश्च, वागपि प्रतिभावन्तं स्वाध्यायपरमासाद्य स्वावदातं स्वरूपं प्रकटीकरोति तदीयमिदमेव वैलक्षण्यं सुधीधौरेयाः सुधीरं गहनं चिन्तयाञ्चक्रुः परन्तु नेदं विस्मर्त्तव्यं यच्छाब्दिकानां नैयायिकानां मीमांसकानां साहित्यिकानाञ्च चिन्तनान्याकल्प्यापि शिष्यते तन्निहितं बहुवैभवमनालोचितपूर्वम्। परुदत्र विद्यापीठेनानुष्ठिते सप्तपर्णीकार्यक्रमे शब्दतत्त्वमुपजीव्य सञ्जातव्याख्यानान्युत्सङ्गे निधाय प्रकाममुत्स्मयते शोधप्रभेयमिति सस्नेहं नूयन्ते लेखनसाहाय्यमाचरन्तो वाग्विद्याविशारदाः।

इयं हृद्यविन्यासा तलावगाहिपाण्डित्यप्रसूतप्रचुरसन्दर्भगर्भा शोधप्रभा शब्दतत्त्वानुशीलनदिशि कञ्चनापूर्वं क्रमं प्रवर्त्तयन्ती नूतननूतनां कामपि सरणिमनुसरन्ती शास्त्रपरम्परामग्रेसारयति, आदधाति चासौ शब्दसूक्ष्मेक्षिकामयीं तेजस्वितामधीतौ व्युत्पित्सूनामित्यस्या वाग्योगविद्भिः समुन्नीते प्राचीननवीनमतसम्मर्दे आर्ष-विवेच्याकलने प्रसन्नाभिनिवेशमभिनन्दयन्नत्र शोध-प्रकाशनक्रियाकलापे व्यापृतात्मन आचार्यरमेशकुमार-पाण्डेयाय धन्यवादं वितन्वन् सर्वेषां पाठकानां शं परामेव वाचमभ्यर्थयते।

प्रो० वाचस्पति उपाध्यायः

कुलपतिः

विमर्शवेदिका

ध्वनिर्वर्णाः पदं वाक्यमित्यास्पदचतुष्टयम्।
यस्याः सूक्ष्मादिभेदेन वाग्देवीं तामुपास्महे ॥

सम्पूर्णं वाङ्मयं भगवत्याः वाग्देव्याः प्रत्यक्षं स्वरूपमेव। सूक्ष्मात्सूक्ष्ममपि भाषिकं तत्त्वं वाचो विलक्षणं महत्त्वं बिभ्रद्देव्याः द्योतनत्वं विद्योतयति। वस्तुतः प्रकृतिः मानवेषु वाग्योगस्यार्हत्वं विधाय तत्र च भाषिकं नैपुण्यं प्रदाय स्वानुभूति-प्रकाशनायाद्वितीयां काञ्चित् विलक्षणां शक्तिं विहितवती। निरन्तरमनुसन्धानपरैर्मानवैरपि निरर्थकानामपि स्फुटध्वनीनां संयोजनादिसंस्कारविधिना बहुविधभाषायाः सार्थकं स्वरूपं परिकल्पितम्। एतत् विलक्षमेव पाण्डित्यम्। वस्तुतः भावविशेषबोधनपरं सार्थकशब्दनिर्माणं वाक्चातुर्यविशेषमपेक्षते। अनुमीयते यत् मानवोत्पत्तेः समनन्तरमेव भाषायाः समुत्पत्तिस्तदनन्तरञ्च क्रमशस्तद्विकासः सञ्जातः। मूलतो लोकव्यवहारतः समृद्धिमादधाना परिष्कारपथमनुसरन्ती भाषा मानवीय-बोधमपि संस्करोति नित्यशः। भाषा—बोधयोरयं सम्बन्धोऽविभाज्यः शाश्वतश्च।कविकुलगुरुकालिदासेन

वागर्थाविव सम्पृक्तौ वागर्थप्रतिपत्तये।
जगतः पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ ॥

इत्यत्र वागर्थयोर्यत्सम्पृक्तत्वं प्रदर्शितं न तत्र केवलं धर्मबुद्धिरेवापितु विलसति किमपि भाषिकं रहस्यमपि।

वाग्योगविदां चिन्तनपरिस्पन्दनमेव न केवलं वाण्याः विलासादधिगम्यतेऽपितु भाषिकतत्त्वपरिशीलनमपि तत्प्रतिफलनमेव। शब्दार्थयोः सम्बन्धमाधृत्य महान् मतिकलहो दृश्यते मतिमत्सु विद्वत्सु प्रस्थानगौरवाश्रयात्। ध्वनिवर्णपदवाक्यानां परस्परं सम्बन्धं विद्योतयितुमुद्यतानां तत्तत्प्रस्थानपरायणानां विदुषां सिद्धान्तपरिशीलनयैव शब्दतत्त्वमीमांसेति विषयो विद्यापीठस्य विगतव्याख्यानमालायाः समुपकल्पितो माननीयैः कुलपतिभिः। तत्तद्व्याख्यानेषु समुपस्थितान् विषयान् अन्याँश्च तद्विषयकशोधनिबन्धान् क्रोडीकृत्य प्रस्तुतोऽयं शोधप्रभा-अङ्कः समुपतिष्ठते वाक्तत्त्वविदः संस्कृतविदुषः।

संस्कृत-हिन्द्याङ्गलभाषासु संस्कृतवाङ्मयमाश्रित्य शोधपूर्णं निबन्धजातं परिप्रकाशयन्ती शोधप्रभा विद्यापीठस्य व्याख्यानपरम्परां प्रवर्तते। अस्माकं विद्यापीठे शारदव्याख्यानमाला-लालवहादुरशास्त्री-व्याख्यानमाला—श्रीपट्टाभिरामशास्त्रिस्मारकव्याख्यानमाला—श्रीकुन्दकुन्दव्याख्यानमालेति चतस्रः व्याख्यान-मालाः नियमेन प्रतिवर्षं समायोज्यन्ते। तत्र विविधेषु विद्याक्षेत्रेषु लब्धकीर्त्तयो विद्वांसो व्याख्यानं कुर्वन्ति, येषां प्रकाशनं शोधप्रभायां विधीयते। अनेनैव क्रमेण विगतवर्षे शब्दतत्त्वमीमांसेति विषयमाधृत्य आचार्यप्रवराणां पं० रामयत्नशुक्लमहोदयानाम्, पं० कैलाशपतित्रिपाठिमहोदयानाम्, पं० पारसनाथद्विवेदिमहोदयानां व्याख्या-नान्यभूवन्। एतेषामाचार्याणां व्याख्यानभावनामेव भूमिकीकृत्य शोधप्रभायाः प्रस्तुताङ्कस्य कल्पना विद्यते।

अस्मिन्नङ्के शब्दतत्त्वसंवदेनपराः विचारनिर्भेदनिपुणाः अष्टादशलेखाः प्रकाश्यन्ते। एवं प्रतिभाविशेषो-द्भासितशोधपूर्णा संस्कृतसौरभं वितन्वतीयं विदुषां सन्तोषाय भविष्यतीति कामयमानोऽहं प्रमादादज्ञानाद्वा सञ्जातस्य दोषजातस्य प्रशमनार्थं निर्देशादिप्रदानैश्च उत्साहश्रियः संवर्धनार्थमभ्यर्थये सुमनसः विदुषः।

प्रो० रमेशकुमारपाण्डेयः

संपादकः

विषयानुक्रमणिका

शब्दतत्त्व-मीमांसा

■ प्रो० वासुदेवघुशेः:

नत्वा गणपतिं वाणीं गुरून् विद्याप्रदांस्तथा।
शब्दतत्त्वस्य मीमांसाविषये किञ्चिदुच्यते।।
व्याख्यानमालासत्रस्य स्वागताख्येऽभिभाषणे।
विषयस्थापनादत्र स्वकर्तव्यं विनिर्वहे।।

१. प्रास्ताविकम्

गुरवे भर्तृहरये शब्दब्रह्मविदे नमः।
सर्वसिद्धान्तसन्दोहसारामृतमयाय च।।[१]

मान्या मुख्यातिथयः, अध्यक्षाः, मुख्यवक्तारः, कुलपतयः,

अन्ये विद्वांसः, छात्राश्च!

शब्दतत्त्वम् अस्ति सर्वशास्त्राणां विचार-विषयः। परं विद्यते तत्र दृष्टिभेदः। **नैयायिकानां** प्रमाणविचारदृष्ट्या चिन्तनम्। **मीमांसकानां** वेदप्रमाण्यस्थापनदृष्ट्या चिन्तनम्। **साहित्यिकानां** काव्यस्वरूपनिर्धारणदृष्ट्या चिन्तनम्। **वैयाकरणानां** च साधुत्वान्वाख्यान- दृष्ट्या चिन्तनम्। सत्स्वपि दृष्टिभेदेषु प्रायशः सर्वैरेव शास्त्रैः शब्दविचारः स्वशास्त्रस्य विचारविषयत्वेन परिगृह्यतं। अयं विचार एव **शब्दतत्त्व-मीमांसा** शब्देनात्राभिमतः।

अतः तामभिलक्ष्य एका **सङ्गोष्ठी** कल्पयितव्या इति आसीत् प्राथमिकः कल्पः। परम् आयोजनवैक्लव्यात्, व्याख्यानमालानां व्याख्यानविषयत्वेनैव सा **शब्दतत्त्व-मीमांसा** विभज्य त्रिषु शास्त्रेषु (व्याकरण-दर्शन-साहित्येषु) परिकल्पनीया इति अभूद् अपरः कल्पः। तदनुसारेणाद्य[२] **व्याकरणशास्त्रे शब्दतत्त्वविमर्शः** इत्यमुं विषयमधिकृत्य प्रवर्तते एषा **शारदीय-ज्ञान-महोत्सव-व्याख्यानमाला।**[३]

---

१. वाक्यपदीयद्वितीयकाण्डस्य पुण्यराजकृतटीकायाः समाप्तिश्लोकः ५९

२. ७.२.२००० दिनाङ्के

३. तस्या उद्घाटनसत्रे कृतं 'स्वागतभाषणम्' अत्र प्रस्तूयते।

परं यथा आसीत् प्रथमः कल्पः, तथा तिसृणामपि व्याख्यानमालानामेकसङ्गोष्ठीरूपत्वेन उद्घाटनं तु सर्वासामपि व्याख्यानमालानामेकतन्त्रेणैव परिकल्प्यते। अतः नेदं केवलं १. **शारदीय-ज्ञान-महोत्सव-व्याख्यानमालाया** उद्घाटनं, किन्तु २. **म० म० आचार्य-पट्टाभिरामशास्त्रिस्मारकव्याख्यानमालायाः**, ३. संस्कृतवर्षमुपलक्ष्य आयोजिताया **विशिष्टव्याख्यानमालायाश्चापि** उद्घाटनम् इत्यपि मन्तव्यम्। तिसृष्वपि विषयस्यैक्यात् युज्यते चैतत्।

२. विषयोपस्थापनम्

तत्र किं तावत् शब्दतत्त्वम्? के च शब्दतत्त्वविदः? कथं च शब्दतत्त्वज्ञानम्? इत्यादयः प्रश्नाः नूनं संभवन्ति। वर्तते चात्र शास्त्रकाराणां ततच्छास्त्रदृष्टौ बद्धादराणां मतभेदः। तत्र तत्त्व शब्दस्य 'स्वरूप' परत्वमास्थाय अयं मतभेदः स्पष्टां भवति। अतः तद्विषयेऽत्र किञ्चित् प्रस्तूयते।

(i) मीमांसकमतम्

पूर्वमीमांसकाः नित्यवर्णरूपत्वं शब्दस्य अङ्गीकुर्वन्ति। अत एव शबरस्वामी **न च प्रत्यक्षो गकारादिभ्योऽन्यो गोशब्दः**[1] इति स्वमतं प्रतिपादयति। स्वपूर्ववर्तिनो मीमांसावृत्तिकारस्येदं मतम् **अथ गौरित्यत्र कः शब्दः? गकारौकारविसर्जनीया इति भगवानुपवर्षः**[2] इति ग्रन्थेन भाष्यकृता शबरस्वामिना प्रस्तूयते।

उत्तरमीमांसाया भाष्यकाराः शङ्करभगवत्पादा अपि मतमिदं समर्थयन्ते–

वर्णा एव तु शब्दा इति भगवानुपवर्षः[3] इति।

मीमांसावार्त्तिककाराः कुमारिलभट्टा अपि **तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति श्रोत्रेन्द्रियादृते।**[4] इति वदन्तः श्रोत्रेन्द्रियग्राह्यवर्णानामेव शब्दत्वं स्वीकुर्वन्ति। उक्तं च तैरेव

पररस्परानपेक्षाश्च श्रोत्रबुद्ध्या स्वरूपतः।
वर्णा एवावगम्यन्ते न पूर्वापरवस्तुनी।।[5] इति।

तस्मात् प्रत्यक्षपरीक्षया **वर्णा एव शब्दाः** इति मीमांसकानां तदनुयायिनां वेदान्तिनां च सिद्धान्तः।

---

१. शाबरभाष्यम, भाग १, पृ० ४८ (आनन्दाश्रमसंस्करणम्)
२. शाबरभाष्यम्, भाग १, पृ० ४५ (आनन्दाश्रमसंस्करणम्)
३. ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यम्, अ० १, पा० ३, सू० २८
४. तन्त्रवार्त्तिकम्, १.३.१८
५. श्लोकवार्त्तिकम्, स्फोटवादे, श्लोकः ९

(ii) नैयायिकमतम्

नैयायिकाः आप्तोक्तः शब्दः प्रमाणम् इति स्वीकुर्वन्ति। तदुक्तं गौतमेन– आप्तोपदेशः शब्दः।[1] इति।

यदि शब्दस्य नित्यत्वं स्यात् तर्हि तस्य आप्तप्रणीतत्वरूपम् आप्तोक्तत्वं न स्यात्। अतः ते अनित्यानां वर्णानामेव शब्दत्वमङ्गीकुर्वन्ति।

उक्तं च जयन्तभट्टेन–

अनित्यानां वर्णानामेव वाचकत्वं प्रतिष्ठापनीयम्[2] इति।

एवं च तद्रीत्या **'वर्णसमूहः पदम्, पदसमूहश्च वाक्यम्।'**[3]

न्यायभाष्यकृता वात्स्यायनेनापि अत एवोक्तम्–

'वाक्यस्थलेषु खलु वर्णेषूच्चरत्सु प्रतिवर्णं तावच्छ्रवणं भवति, श्रुतवर्णमेकमनेकं वा पदभावेन स प्रतिसन्धत्ते, प्रतिसन्धाय पदं व्यवस्यति, पदव्यवसायेन स्मृत्या पदार्थं प्रतिपद्यते, पदसमूहप्रतिसन्धानाच्च वाक्यं व्यवस्यति, सम्बद्धांश्च पदार्थान्गृहीत्वा वाक्यार्थं प्रतिपद्यते।'[4] इति।

एवं चैतन्मतरीत्या **अनित्यवर्णरूप एव शब्द** इति सिद्धान्तः।

(iii) साहित्यिकमतम्

आलङ्कारिका साहित्यिका वा काव्यशरीरविचारप्रसङ्गे तदभिमतं शब्दस्वरूपं कीदृशमिति व्युत्पादयन्ति। प्रथमतः दण्डी काव्यशरीरविषये स्वमतमित्थं प्रस्तौति–

अतः प्रजानां व्युत्पत्तिमभिसन्धाय सूरयः।
वाचां विचित्रमार्गाणां निबबन्धुः क्रियाविधिम्।।
तैः शरीरं च काव्यानामलङ्काराश्च दर्शिताः।
शरीरं तावदिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावलिः।।[5] इति।

परं भामहः मतमिदमनभ्युयन् तन्निषेधपुरःसरं स्वाभिमतं काव्यस्वरूपं वर्णयति–

रूपकादिमलङ्कारं बाह्यमाचक्षते परे।
सुपां तिङां च व्युत्पत्तिं वाचां वाञ्छत्यलङ्कृतिम्।।

---

१. न्यायसूत्रम् १.१.७
२. न्यायमञ्जरी, भाग २, पृ० १४४ (मैसूरसंस्करणम्)
३. न्यायमञ्जरी, भाग २, पृ० १४३ (मैसूरसंस्करणम्)
४. न्यायभाष्यम्, अ०१, आ० २, सूत्रम् ६२
५. काव्यादर्शः १.९-१०

तदेतदाहुः सौशब्द्यं नार्थव्युपत्तिरीदृशी।
शब्दाभिधेयालङ्कारभेदादिष्टं द्वयं तु नः।।
शब्दार्थौ साहितौ काव्यम्[१]....................... इति।

मम्मटोऽपि तददोषौ शब्दार्थौ[२]............ इत्यादिकं वदन् भामहमेवानुसरति।

किन्तु पण्डितराजो जगन्नाथः पुनः

रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्[३] इति लक्षणमङ्गीकुर्वन् काव्यस्वरूपे शब्दस्यैव प्राधान्यम् अभ्युपैति।

परमिमे साहित्यिकाः शब्दस्य स्वरूपविचारे प्रायशः वैयाकरणमतानुयायिनः सन्तः तान् बुध-शब्देन[४] सम्बोधयन्तः स्वीयमाधमर्ण्यमेव प्रकटयन्ति। अतः तैः सह न वैयाकरणानां तादृशो विरोधः, यादृशो मीमांसकैः सह नैयायिकैश्च सह सः इति बोध्यम्।

(iv) वैयाकरणमतम्

अतः वैयाकरणाः 'प्रधानमल्ल' न्यायेन मीमांसकमतं खण्डयन्तः स्वाभिमतं शब्दस्वरूपं शब्दतत्त्व[५] -रूपं स्फोट[६] -रूपं वा स्वग्रन्थेषु व्यवस्थापयन्ति। स चायं वैयाकरणसिद्धान्तः प्रामुख्येन भर्तृहरिणा वाक्यपदीये व्यवस्थापितः। परवर्तिभिश्च वैयाकरणैः तदाधारेणैव स्वग्रन्थेषु विवेचितः प्रस्फोटितश्च।

अद्यतनव्याख्यानमालाया व्याख्यानस्य च प्रधानो विषयः स एव व्याकरणशास्त्रे शब्दतत्त्वविमर्शः इति। मुख्यवक्तृमहोदयैः तस्यैव वक्तव्यत्वेन नाहमत्र तद्विषयं किमपि वक्तुकामः। किन्तु यथाक्रमं स्वागतमात्रमत्र व्याहरामि।

३. स्वागतवचनम्

एतादृशे गाम्भीर्यपूर्णे विषये व्याख्यानद्वयं प्रददातुं समागतानां राष्ट्रपतिसम्मानितानां वाराणसीस्थवैयाकरणपरम्पराया विद्वत्सु मूर्द्धन्यानां पण्डितप्रवराणां श्रीमतां रामयत्नशुक्लमहोदयानां सर्वादौ स्वागतं व्याहरामि।

---

१. काव्यालङ्कारः, १.१४-१६
२. काव्यप्रकाशः, १.४
३. रसगङ्गाधरः, प्रथमानने, पृ. ४
४. काव्यप्रकाशः (बुधैः वैयाकरणैः.......), १.४
५. वाक्यपदीयब्रह्मकाण्डस्य प्रथमश्लोकोऽत्रानुसन्धेयः
६. वैयाकरणभूषणसारस्य प्रथमश्लोकोऽत्रानुसन्धेयः

अद्यतनसभाया आध्यक्ष्यं वोढुं सम्प्राप्तानां विद्वद्वरेण्यानां **पण्डितपारसनाथ द्विवेदि**महाभागानामपि स्वागतं वच्मि।

अस्या व्याख्यानमालासङ्गोष्ठ्या उद्घाटनार्थ सर्वाधिकं कष्टमविगणय्य दूरतः समुपस्थितानां मान्यवराणां पूर्वकुलाधिपतीनां **प्रो० रमारञ्जनमुखर्जी**महोदयानां स्वपक्षतः, विद्यापीठपक्षतः, कुलपतिपक्षतश्च हार्दं स्वागतं समुपकल्पयामि।

अन्ते **योजकस्तत्र दुर्लभः** इति सूक्तिं चारितार्थयतामन्वर्थवाचस्पतीनां कुलपतीनां स्ववचःप्रसूनैः स्वागतविधिमुपकल्प्य, मुख्यातिथीन् उद्घाटनभाषणार्थं सम्प्रार्थयामि।

किमधिकेन

मतभेदेन शास्त्राणां शब्दतत्त्वावधारणे।
प्रवर्ततां विचारोऽत्र विदुषां समुपस्थितौ।।

इति शम्।

सहायक-ग्रन्थ-सूची

१. पूर्वोत्तरमीमांसयोः
(i) शाबरभाष्यम्
(ii) तन्त्रवार्त्तिकम्
(iii) श्लोकवार्त्तिकम्
(iv) व्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यम्

२. न्याये
(i) न्यायसूत्रम्
(ii) न्यायभाष्यम्
(iii) न्यायमञ्जरी

३. साहित्ये
(i) काव्यादर्शः
(ii) काव्यालङ्कारः
(iii) काव्यप्रकाशः
(iv) रसगङ्गाधरः

४. व्याकरणे
(i) वाक्यपदीयम्
(ii) पुण्यराजकृतटीका
(iii) वैयाकरणभूपणसारः

शब्दतत्त्वविमर्शः

■ प्रो० रामयत्नशुक्लः

तत्त्वं ब्रह्मणि याथार्थ्ये, इति कोशात् तत्त्वशब्दो ब्रह्मपरः याथार्थ्यपरो वा। तत्र ब्रह्मपरत्वे शब्द एव तत्त्वं शब्दतत्त्वं, शब्दोब्रह्म, शब्दात्मकं ब्रह्मेति फलितोऽर्थः। याथार्थ्यपरत्वे शब्दस्य याथार्थ्यस्वरूपमिति वाच्योऽर्थः। उभयथापि शब्दतत्त्वं विवेचनीयमेव। इदानीमहं शब्दतत्त्वं विवेचयितुमवरोहक्रमेण प्रवर्त्ते।

जीवमात्रस्य सर्वा अपि प्रवृत्तयः किमपि फलमुद्दिश्यैव जायन्ते तथा चोक्तम्– प्रयोजनमनुद्दिश्य मन्दोऽपि न प्रवर्त्तते, इति।

यद् उद्दिश्य धात्वर्थक्रियायां प्रवृत्तिस्तद् फलम्। इदञ्च लक्षणं साध्यसाधनोभय साधारणम्। वस्तुतस्तु अन्येच्छानधीनेच्छाविषयत्वं फलत्त्वम्। इदं लक्षणं वास्तविकं सुखे एव समन्वितं भवति। साधनेषु या इच्छा सा सुखेच्छाधीनैव।

यत् साधनं सुखानुबन्धि, तत्रैव इच्छाविषयित्वं, तद्भिन्ने इच्छाविषयत्वाभावः। सुखेच्छायाः निरुपाधिकत्वमेव। तत्रापि निरतिशयसुखस्यैव इच्छाविषयत्वं, न हि कोऽपि लोकः सातिशयं सुखं कामयते, मम सुखं न्यूनं सातिशयं वा स्यात् इति। तच्च निरतिशयसुख-मात्मैव, निरुपाधिकप्रेमास्पदत्वाद्, आत्मनि निरुपाधिकप्रेमास्पदत्वदर्शनात् न हि कोऽपि आत्मनोऽभावं वृणोति तथा चोक्तं पञ्चदश्यां–

इयमात्मा परानन्दः परप्रेमास्पदं यतः।
मानभूवं हि भूयासमिति प्रेमात्मानीक्ष्यते।।

तत्प्रेमात्मार्थमन्यत्र, नैवमन्यार्थमात्मनि।
अतस्तत् परमं तेन परमानन्दतात्मनः।। प०त०वि०–८.९

स आत्मा निरतिशयानन्दरूपः, नित्यज्ञानरूपः, नित्यसत्तारूपश्चेति। स्वप्नजागरसुषुप्त्यादिषु विषयाणां व्यभिचारेऽपि ज्ञानस्वरूपाव्यभिचारात्, ज्ञानस्यैकत्वम्, मणीनां परस्परं व्यावृतत्त्वेऽपि सर्वानुगतसूत्रस्य यथैकत्वम्, तद्वत् स्वप्नादीनां परस्परव्यावृतत्त्वेऽपि ज्ञानस्यैकत्वम्, अनेकत्त्वे, अनित्यत्वे च गौरवं, प्रमाणाभावश्च, यतः संविदेका अतो नोदेति नास्तमेति। असाक्षिकयोरुत्पत्तिविनाशयोरसिद्धेः। स्वोत्पत्तिविनाशयोस्तयैव संविदा ग्रहीतुमशक्यत्वात् अनवस्थाभयात् संविदन्तराभावाच्च। तस्माज्ज्ञानं नित्यमेकञ्च। सा च एषा संवित् स्वप्रकाश–

रूपैव प्रयोगश्च–

संवित् स्वयंप्रकाशा, अवेद्यत्वे सति अपरोक्षत्वात् व्यतिरेके घट्वत्, न च विशेषणासिद्धिः संविदः स्वयं संवेद्यत्वे कर्मकर्तृत्वविरोधात् परवेद्यत्वे अनवस्थानात्। अतः संवित् स्वयंप्रकाशैव। सा च संविदात्मैव, नित्यत्वे सति स्वप्रकाशत्वात् यन्नैवं न तदेवं यथा घटः। एवं रीत्या आत्मनः नित्यसंविद्रूपत्वप्रसाधनेन सत्यत्वमपि साधितं भवति। नित्यत्वातिरिक्तसत्यत्वाभावात्। ननु आत्मनः परमप्रेमास्पदत्वे आत्मनि धिङ्मामिति। द्वेषोपलध्यनुपपत्तिः, तत्र द्वेषस्य दुःखसम्बन्धनिमित्तकत्वेनान्यथासिद्धत्वात्, आत्मनो नित्यासंगत्वेऽपि औपाधिकद्वेषादिसंभवाच्च। सर्वोऽपि लोकः निरतिशयं ज्ञानं, निरतिशयसत्वं निरतिशयानन्दमेव च परमप्रेमास्पदतया कामयते अतः निरतिशयेच्छाविषयत्वेन सत्यज्ञानानन्दानामेकरूपत्वमेव। अतएव सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म, आनन्दो ब्रह्म इत्यादि श्रुतयः ब्रह्मणो निरूपणं कुर्वन्ति। योऽयम् अहमास्पदतया प्रतीयमान आनन्दरूप आत्मा स एव तत्त्वमस्यादिवाक्येन लक्षणया ब्रह्मतया उच्यते–

इत्थं सच्चित् परानन्दः, आत्मायुक्त्या तथाविधम्।
परं ब्रह्मतयोरैक्यं श्रुत्यन्तेषूपदिश्यते।।

ननु आत्मनः परमानन्दरूपतायाः अभाने तस्य परमप्रेमास्पदता न स्यात्, भाने च संसारदशायां विषये स्पृहा न स्यादिति चेत् तत्रोच्यते–

यतो भानाभानपक्षयोरुभयोरपि दोषाः अस्ति अतः
आत्मनोऽसौ परमानन्दता, भानेऽपि न प्रतीता भवति।

तत्र दृष्टान्तमाह–

अध्येतृवर्गमध्यस्थपुत्राध्ययनशब्दवत्।
भानेप्यभानं भानस्य प्रतिबन्धेन युज्यते।।

छात्रसमुदायमध्यस्थपुत्रध्वनिः पितुर्भासमानोऽपि सामान्यतः, विशेषतो ममपुत्रस्यायमेव ध्वनिरिति न भासते, तथैव आत्मनः परमानन्दतायाः सामान्यतः भानेऽपि विशेषतोऽभानं भवति। यद्वा भानस्य प्रतिबन्धेन अभानं भवति। पुत्रध्वनेः विशेषतोऽभाने बहुभिः सहपठनं प्रतिबन्धः। परमानन्दतायाः विशेषतः भाने अनादिरविद्यैव प्रतिबन्धः। सोऽयं व्यामोह अविद्यापरपर्यायः आत्मनः परमानन्दरूपतायाः भानविरोधीति सर्वोलोकः आत्मनः सामान्यतः प्रतीतां परमानन्दरूपतां आत्मनि अबुद्ध्वा संसारविषयेषु एव अन्विष्यन् आजीवनं तत्र प्रयतमानोऽपि अप्राप्यताम् नितरां परां शान्तिमाप्नोति यावत् व्यामोहनिवृत्तिर्न स्यात्। अविद्यावृतिविनाशस्तु तत्त्वज्ञानादेव भवति।

अविद्यावृत्तितादात्म्ये विद्ययैव विनश्यत इति तमेव विदित्वाति मृत्युमत्येति नान्यः पन्थाः विद्यतेयनाय इत्यादिश्रुतिस्मृतित्यादीनि प्रमाणानि। न्यायदर्शनकारोऽपि तत्त्वज्ञानान्निश्रेय–

साधिगम इत्याह। तत्त्वज्ञानञ्च अद्वैतिमते 'ब्रह्मात्मज्ञानमेव अपरोक्षात्मविज्ञानं शाब्दं देशिकपूर्वकम् संसारकारणाज्ञानतमसश्चण्डभास्करः।'

वैयाकरणास्तु तत्त्वज्ञानं, शब्दब्रह्मणोज्ञानं मन्यन्ते। एतन्मते शब्दस्य ब्रह्मतया स्वीकारोऽस्ति। वाग्वैब्रह्मेत्यादिश्रुतयः तत्र प्रमाणानि। भर्तृहरिरपि अमुमेवार्थमाह–

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः।। इति।

यद् ब्रह्म जगद् जन्मादिकारणं यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते इत्यादि श्रुतिभिः उपदिष्टम्, तस्य अवस्थाद्वयम् विद्यया अविभागावस्था, एकमेवाद्वितीयमित्यादि श्रुतिप्रतिपाद्या अविद्यादशायां प्रविभागावस्था च। तस्माद् वा एतस्मात् वा आत्मनः, आकाशः सम्भूतः इत्यादिश्रुत्या बोधिता। तत्र प्रविभागदशायां विविधतया तद् ब्रह्म प्रतीयते, आकाशादिप्रपञ्चस्य नामरूपव्याकृतस्य तत्र प्रतीतेः। तत्र ब्रह्मणि कार्यानुरूपाः विविधाः शक्तयोऽपि कल्पिताः अनिर्वचनीयाः।

ताभिरेव प्रविभागः कल्पितः। अविद्याशक्तिमच्च सर्वकार्यानुकूलशक्तिभिः समाश्रितं विविधकल्पनागोचरं भवति। विद्यादशायामविभागरूपम्। जगद्रूपेणाविवर्तावस्थायां सर्वविकल्पातीतं रूपं तदेवानादिनिधनमेव इह कारिकायां विवक्षितम्। अथवा जगद्रूपेण विवर्तावस्थायामपि ब्रह्म अनादिनिधनमेव। इदं रजतमित्यत्र शुक्तेः रजतत्त्वेन प्रतीतावपि न हि शुक्तौ वस्तुतो रजतगुणयोगो यद्वत्, तद्वत्। यद् ब्रह्म सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्मेत्यादि श्रुतिषु विनिर्दिष्टम् तच्च ब्रह्म शब्दतत्त्वं शब्दात्मकम् इत्यर्थः। अनेन अत्र मते शब्दतत्त्वमेव ब्रह्म। यदनादिनिधनं नित्यं ब्रह्म तद् शब्दतत्त्वमेवेति फलितम्। श्रुतिसिद्धस्य ब्रह्मणः शब्दतया ज्ञापने तात्पर्यम्।

ननु प्रागुक्तं ब्रह्म सर्वविकल्परहितम् इति, उक्तं कथमिदानीम् तद् विपरीतमुच्यते शब्दतत्त्वमिति चेन्न शब्दस्य ब्रह्मरूपतया विकाराणाञ्च शब्दोपादानकतया शब्दतत्त्वोपपत्तेः। तथा हि– घटकुण्डलादयो विकाराः मृत्सुवर्णादिप्रकृत्यन्विता हि अनुभूयन्ते, तथैवैते रूपादयो विषयाः शब्दानुगताः एव दृश्यन्ते। तदुक्तम्–

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते।। इति।

अत एषां शब्द एव प्रकृतिः।

यद्यपि रूपादीनां भिन्नेन्द्रियग्राह्यत्वेन शब्दरूपत्वानुपपत्तिः, एकेन्द्रियग्राह्यत्वरूपस्य सादृश्यस्य अभावात्, तथापि भिन्नेन्द्रियग्राह्यत्वस्य आविद्यकत्वेन वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमेवेत्यदिश्रुत्या प्रकृतेरेव सत्यत्वलाभान्न दोषः। किञ्च यद्यर्थः शब्दात्मको न भवेत् तदा शाब्दे ज्ञाने न प्रतीयेत। किन्तु शब्देन शब्द एव प्रतीयेत, अन्येन अन्यस्य प्रतीत्यनुपपत्तेः। प्रतीयते च शब्देनार्थः इति शब्दप्रकृतिकतया शब्दात्मकोऽर्थः। किञ्च सर्वेऽपि

स्थितिप्रवृत्तिनिवृत्तिरूपाः व्यवहाराः शब्देनैव क्रियन्ते, इत्यतोऽपि तेषां व्यवहाराणां तद्विषयाणाञ्च मूलभूतं शब्दात्मकं ब्रह्मैवेति, अतोऽपि अत्र शब्दतत्त्वमित्युक्तिर्ब्रह्मणि प्रयुज्यते। अतः शब्दतत्त्वस्यैव रूपाद्यात्मना विवर्तः स्वीकार्य इति शब्दतत्त्वं ब्रह्मेत्युक्तम्। सोऽयं शब्दब्रह्मवादः ब्रह्माद्वैतवादम् अनुसरतीति प्रतीयते। तस्य शब्दब्रह्मणः श्रुतिसिद्धसर्वकारणत्वोपपादनाया अक्षरमिति। अनादिनिधनेत्यनेन नित्यत्वलाभात् अक्षरपदं अक्षरोपपादानपरं कार्यकारणयोरभेदोपचारात्। प्रत्यक्चैतन्यज्ञानरूपेऽन्तरविधया सन्निवेशिताः पदवाक्यरूपाः वर्णाः परप्रत्यायनार्थं प्रयत्नेन विवक्षुसमवेतेन अभिव्यज्यन्ते, इत्येवं शब्दब्रह्मोपादानिका वर्णव्यक्तिः घटव्यक्तिरिव मृदुपादानिका। तथा चोक्तम्–

सूक्ष्मामर्थेनाविभक्तत्वामेकाम् वाचमभिष्यन्दमानाम्।
उतान्येविदुरन्यामिव चैनां नानारूपामात्मनि सन्निविष्टाम्।।

पूर्वार्द्धेन अविभक्तसूक्ष्मा वाणी उक्ता, उत्तरार्द्धेन भेदवत्त्वेन सा प्रतिपादिता। वस्तुतोऽभिन्नैव इति बोध्यम्। अस्यां कारिकायां पूर्वार्धेन ब्रह्मणः तटस्थलक्षणम् उक्तं, तादृशार्थस्य शब्दब्रह्मणि सर्वदा सत्वात्। तच्च शब्दब्रह्म अखण्डज्ञानरूपं अखण्डसद्रूपं अखण्डानन्दरूपञ्च, उक्तयुक्तंः, वृद्धिरादैच् इति सूत्रमारभ्य अ अ सूत्रे समापनमकारि भगवता पाणिनिना। तत्रोपक्रमोपसंहाराभ्यामिदं विज्ञायते, यथा अकारो वासुदेवो मायामाश्रित्य द्वित्रिमात्रिकेण आकाराद्यात्मना वर्धते। अन्ते च सृष्टिं विलाप्य परमात्मा अ अ इत्येव भवतीति अष्टाध्यायीसूत्रोपक्रमोपसंहाराभ्यां प्रतीयते। अनेनापि पूर्वार्थ एव। मायापारतन्त्रेणैव भेदः न तु स्वाभाविको भेदः। अत एव उक्तम्–

एकमेव यदाम्नातं भिन्नं शक्तिव्यपाश्रयात्।
अपृथक्त्वेऽपि शक्तिभ्यः पृथक्त्वेनैव वर्त्तते।।

यद् शब्दतत्त्वं ब्रह्म एकमेवाम्नातं एकमेवाद्वितीयमित्यादिश्रुत्या पौनःपुन्येनाम्नातम्। तथा हि लोके घटरूचकादयो विकाराः ये च मृत्सुवर्णादयोऽविकारिणः, तत्र विकारिणामेकत्वे विकाराणां परस्परं नानात्वेऽपि तत्सर्वं सर्वप्रकृतेर्ब्रह्मण एकत्वात् तथैवैकम् इत्याम्नातम्। तच्चैकत्वं भेदव्यवच्छेदमात्रं, नत्वेकत्वसंख्यायोगरूपम्, तथा च श्रुतयः–

सलिल एवैको द्रष्टा अद्वैत एवाभवत् इति।
सदेव सोमेदमग्रआसीदेकमेवाद्वितीयम् इत्यादि।।

अभिन्नस्य शब्दब्रह्मणा कथं नानात्वमित्यत आह–भिन्नं शक्तिव्यपाश्रयादिति। शक्तिभेदाश्रयणात् भिन्नमित्यर्थः। वस्तुतोऽभिन्नमेवेति भावः। अत एव पृथक्त्वेनेव, इत्यत्र इव पदं दत्तम्। स्वरादिनिपातमव्ययमितिसूत्रे अव्ययपदेनेदमेव विशुद्धं निर्धर्मकं ब्रह्म संकेतितमस्ति।

अत एवाथर्वणश्रुतिः, तद् व्याख्यानप्रसंगे प्रोक्ता भगवता भाष्यकृता–

सदृशं त्रिषु लिङ्गेषु सर्वासु च विभक्तिषु।
वचनेषु च सर्वेषु यन्न व्येति तदव्ययमिति।।

स्त्रीपुंनपुंसकानि सत्वगुणाः एकत्वादीनि च केचिद् वियन्ति, केचिद् न वियन्ति यन्न व्येति तदव्ययम्। अत्र प्रदीपकाराः–

यन्न व्येति, इति नानात्वं न गच्छतीति, अनेन स्पष्टं प्रतीयते यल्लिंगसंख्यादि-सकलधर्मसहितं यद्वस्तु तदेवाव्ययं तच्च निर्धर्मकं ब्रह्मैवास्ति ब्रह्म च सच्चिदानन्दरूपतया शब्दरूपतया च वेदेषु विनिर्दिष्टम्।

तदेव शब्दतत्त्वं ब्रह्म मायासम्बन्धेन परमात्मपरमेशवरपदेन कीर्त्यमानां सृष्टिं विदध ाति, चित्ताद्यन्तःकरणेन सम्बद्धं सद् जीवात्मपदेनोच्यमानं नानाविधभोगान् अपवर्गञ्च अनुभवति। एतच्च भगवता सूत्रकृता अपि संसूचितमस्तिइन्द्रियमिन्द्रलिंगमिन्द्रसृष्टमिन्द्रजुष्ट-मिन्द्रदत्तमितिवेतिसूत्रं विरचयता। तथा हि– इन्द्र आत्मा, तस्य लिंगम्, करणेन कर्तुरनुमानात् इति, उक्तम् श्रीदीक्षितेन। अयं भावः–

अत्र सूत्रे इन्द्रपदमात्मपदं तस्य लिंगमिति विग्रहे इन्द्रशब्दात् घप्रत्यये, तस्य इयादेशे इन्द्रियशब्दनिष्पत्तिः। तत्र इन्द्रस्य लिंगं ज्ञापकं अनुमापकं इन्द्रियम्, कथं भवति, इति जिज्ञासायाम् उक्तं करणेन कर्तुरनुमानात् इति। करणम् हि सकर्तृकं यथाच्छेदनादिक्रियायां कुठारः करणमस्ति तत्र कर्त्ता हि कश्चन लौहकारादिर्भवत्येव। एवमेवेन्द्रियाणां चक्षुरादीनां दर्शनादि क्रियायामात्मकर्तृकत्वमस्त्येव।

किन्तु अत्रेयमाशङ्का समुदेति, यत् शरीररूपे पक्षे सात्मकत्वसाधने इन्द्रियाणां लिंगत्वम् नैव भवितुमर्हति, अतीन्द्रियत्वात् तेषाम्, लिंगज्ञानाभावे अनुमितेरसंभवः। अत्रोच्यते निमीलनो-न्मीलनादिक्रियया शरीररूपे पक्षे पूर्वमिन्द्रियानुमितिः, चेष्टादीनां च कर्मेन्द्रियानुमितिः कार्या।

अनुमानञ्च – इदं शरीरं सात्मकं चक्षुरादीन्द्रियवत्त्वात् ततश्च इदं शरीरं चक्षुरादीन्द्रियवत् निमीलनोन्मीलनादिक्रियावत्त्वात्।

अत्रायं विशेषः–

पूर्वानुमानेन यस्य कर्त्तुरात्मनोनुमानं स जीवात्मैव, तस्यैव सोपाधिकस्य इन्द्रियवत्त्व-सम्भवात्। परमात्मा तु इन्द्रियादिरहित एव। किन्तु इन्द्रेण सृष्टम्, इन्द्रेण दत्तम् इति विग्रहद्वये तु इन्द्रः परमात्मैव, जीवात्मनः इन्द्रियसृष्टत्ववदातृत्वयोरभावात् पुनः इन्द्रेण जुष्टम्, इन्द्रेण दुर्जयम् इति विग्रहे जीवात्मैव बुद्ध्यते, तेनैव इन्द्रियस्य सेवनात् दुर्जयाच्च। तथा चात्र सूत्रे इन्द्रपदेन विग्रहभेदेन जीवपरमात्मनोरुभयोरपि संकेतो बोध्यः। तेन सूत्रकारस्य उभयोरप्यनयोरभेद एव इष्टः स चाभेदः तत्त्वमस्यादि वेदान्तवाक्येषु संलक्षितः। यथा चात्र सूत्रे मायारूपोपाधिना आत्मनः परमात्मपदवाच्यतां चित्ताद्यन्तःकरणरूपोपाधिना जीवपदवाच्यता संकेतिता मन्तव्या। शुद्धस्य स्रष्टृत्वादेः सेवनादेरसंभवात्।

चित्तवति नित्यमिति सूत्रे जीवे नित्यमित्यनुक्त्वा चित्तवति इति निर्देशोऽपि चित्ताद्यन्तः-करणस्य उपाधित्वं सूचितम्।

व्रीह्यादिभ्यश्चेति सूत्रीयव्रीह्यादिगणे मायाशब्दपाठेन मायाशब्दात् मत्वर्थे इनिप्रत्यये मायिन् शब्दो व्युत्पाद्यते। मायि ईश्वरः तत्र मायाया उपाधिता सुस्पष्टा। तथा चोक्तम्–

मायां तु प्रकृतिं विद्यात् मायिनं तु महेश्वरम्। एवञ्च जीवात्मपरमात्मनोरुपाधिद्वयस्य प्रहाणे अभेदः स्फुटो भवति। इमौ जीवात्मानौ एकस्यैव ब्रह्मात्मनः सोपाधिकस्वरूपभूतौ मन्तव्यौ अद्वैतसिद्धान्तानुसारेण। अ अ इत्यनेन मोक्षस्य सूचनाच्च, अस्मदो द्वयोश्चेति भाष्यमपि अत्र मानतयादातुं शक्यम्, यत् शरीरस्य इन्द्रियाणाञ्चोपाधितत्वं स्वीकृतमस्ति। चक्षुरिन्द्रियोपाधितया उच्यते अहं पश्यामि, घ्राणोपाधित्वे अहं जिघ्रामि, त्वगिन्द्रियोपाधिकत्वे अहं स्पृशामि, इत्यादि व्यवहारः। वयं पश्यामः इति व्यवहारस्तु इन्द्रियादिगतबहुत्वस्य आत्मन्यारोपाद् बोध्यः, चित्ताद्यन्तःकरणावच्छिन्नस्यात्मनः कर्तृत्वविवक्षायां चक्षुरादेः करणत्वविवक्षया च अहं चक्षुषा पश्यामि, इत्यादिव्यवहारो बोध्यः। एवमेवात्मनो भेदकल्पनया आत्मानमात्मना जानातीति व्यवहारः तत्रान्तःकरणावच्छिन्नः आत्मा कर्ता, मनोवच्छिन्न आत्मा करणं, शरीरावच्छिन्न आत्मा कर्म इति बोध्यम्, अतएवोक्तं भूषणसारे–

आत्मानमात्मना विभ्रदस्ति इति व्यपदिश्यते।

तत्र आत्मपदेन क्वचिद् शरीरोपाधिकस्य क्वचिद् मनोवच्छिन्नस्य, क्वचिद् इन्द्रियोपाधिकस्य च ग्रहणम् इति यथायथं बोध्यम्।

एतावता प्रबन्धेनेदं सिद्धं भवति यत् जीवात्मा चित्ताद्युपाधिविशिष्टः, परमात्मामायोपाधि-विशिष्टः पाणिनिदर्शने स्वीक्रियते। तद्द्वयमपि निरूपाधिकस्य शब्दब्रह्मणः सोपाधिकस्वरूपमेव। अत एवाह–

एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः।
एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत्।।

तदेतत्,

चत्वारिश्रृंगा त्रयो अस्य पादाः द्वे शीर्षे सप्त हस्ता सो अस्य, त्रिधा बद्धो वृषभो रोरवीति, महोदेवो मर्त्यां आविवेश, अत्र मन्त्रे शब्दब्रह्मणो वृषभरूपेण प्रतिपादनम् शब्दोऽपि कामानां वर्षणाद् वृषभः। चत्वारि श्रृंगा पदजातानि नामाख्यातोपसर्गनिपाताश्च। येन परापश्यन्तीमध्यमावैखर्यश्चेति वा भूतभविष्यद्वर्तमानकालाः पादाः ध्वनिस्फोटौ तस्य द्वे शीर्षे, सप्तविभक्त्युपलक्षिताः शब्दा सप्तहस्ताः, त्रिधेति उपलक्षणम् सर्वस्थानग्रहणार्थम्–तेष्वेव तस्याभिव्यक्तेः लौकिकवृषभादस्य वैलक्षण्यं विलक्षणशक्तिमत्त्वात् अयं शब्दरूपो वृषभो रोरवीति, उपदिशति, इत्यर्थः। उपदेश्यमाह– महोदेव इति आत्मना सार्वरूप्यमाहः महान् देवः शब्दः शब्दब्रह्मरूपः मर्त्यान् आविवेश तथा चात्र मन्त्रे शब्दपरमात्मन एव जीवरूपेण स्थितिः

सूचिता भवति, इति गम्यते। तथा च यथा घटाकाशे महाकाशस्य अनुगतत्वेन घटाकाशं महाकाशान् न भिद्यते, तथैव जीवस्यापि शब्दब्रह्माभेद एव, अयमाशयः महतो देवस्य शब्दब्रह्मणो व्याकरणप्रतिपाद्यतया व्याकरणज्ञः तदाविष्ट इव भवतीति तात्पर्यम्। सोऽयं शब्दात्मा वृषभः यथामेघ उदकदानेन कृष्यादिवीर्योपस्थापनेन सर्वप्रियो भवति, तथा चतुश्शृंगत्वादिगुणवैशिष्ट्येन ज्ञानपूर्वकं प्रयोगेण कामानां दानात् प्रियो भवतीति यथा चोक्तम्–

अपि प्रयोक्तुरात्मानं शब्दमन्तरवस्थितम्। प्राहुर्महान्तमृषभं येन सायुज्यमिष्यते।। तस्य च शब्दब्रह्मणः यो वाग्योगविद् वैयाकरणो भवति, स शास्त्रजशब्दज्ञानपूर्वकप्रयोगेण क्षीणपापः विच्छिद्याहंकारग्रन्थीन् अत्यन्तं संसृज्यते। तदयमर्थः निम्नमन्त्रेणापि प्रतिपाद्यते–

सक्तुमिव तितउना पुनन्तो यत्र धीरा मनसा वाचमक्रत।
अत्रा सखायः सख्यानि, जानते भद्रैषां लक्ष्मीर्निहिताधिवाचि।।

मन्त्रतात्पर्यम्–

ये शास्त्रतः प्रकृतिप्रत्ययविभागेन साधून् ज्ञात्वा शास्त्रार्थध्यानवन्तो मानसज्ञानेन वाचक-साधुभ्यः पृथक्कृतवन्तः ते तद्ज्ञानपूर्वकैः साधुशब्दप्रयोगैः लब्धान्तःकरणशुद्ध्या, अत्र य एष दुर्गो मार्गो शब्दब्रह्मरूपस्तत्रात्मना सह समानख्यातयः त्यक्तभेदभावनाः सायुज्यं प्राप्नुवति।

सूत्रकृतसम्मताद्वैतवादस्य महाभाष्येऽपि समर्थनम्–

महामुनिना पतञ्जलिना सूत्रकृतसम्मतमद्वैतत्वं समर्थितम् तथाहि– अथ शब्दानु-शासनमिति प्रथमवाक्येनैव जीवात्मपरमात्मनोः संकेतः कृतोऽस्ति। शब्दानुशासनस्य शब्दसाधुत्वज्ञानं फलम्, तदाश्रयत्वात् जीवात्मनः संकेतः। साधुत्वज्ञानजन्यपुण्यदातृत्वेन परमात्मनः संकेतो मन्तव्यः। एतयोर्द्वयोरभावशब्दानुशासनम् जलताडनादिवत् निष्फलमेव स्यात्, शब्दज्ञानपूर्वक-साधुशब्दप्रयोगेण धर्मोत्पत्तिरिति निर्णयो दत्तो भगवता पतञ्जलिना– शास्त्रज्ञानप्रयोगे अभ्युदयः तत्तुल्यं वेदशब्देन इति वदता। अत्रापि स्पष्टं प्रतीयते यदीदृशं प्रयोगकर्ता जीवात्मैव, तदीयाभ्युदयव्यवस्थाता परमात्मैव भवितुमर्हति। तेन प्रोक्तमिति सूत्रं व्याख्यातवता भगवता पतञ्जलिना वेदार्थस्य नित्यत्वयुक्तम्। तत्र उद्योतकारेण उच्चते अत्रार्थशब्देन ईश्वरः उच्यते, मुख्यतया तस्यैव सर्ववेदतात्पर्यविषयत्वात्, वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्या इति गीतोक्तेः। अनेन विवरणेन परमेश्वरसत्ता निश्चीयते, वेदादेशपरिपालकत्वेन जीवसत्तापि सुनिश्चिता।

आचार्यःश्रीभर्तृहरिरपि जीवात्मनोः सत्तां ब्रह्माभेदने प्रत्यपादयत्। तथाहि– तस्य शब्दार्थसम्बन्धरूपमेकस्य दृश्यते, तद्दृश्यं दर्शनं द्रष्टा दर्शने च प्रयोजनम्। अत्र दृश्यपदेन विषयाः द्रष्टृपदेन जीवा दर्शनपदेन साध्यस्वभावक्रियाश्च विवक्षिताः सन्ति। कारिकामिमां व्याचक्षाणो हेलाराजो वदति–द्रष्टा जीवात्मा। ब्रह्मकाण्डे जीवस्य स्वरूपं स्पष्टमुक्तं श्रीहरिणा–

प्रविभज्यात्मनात्मानं सृष्ट्वा भावान् पृथग्विधान्।
सर्वेश्वरः सर्वमयः भोक्ता जीवः प्रवर्त्तते।।

अयमाशयः,

सर्वेश्वरः सर्वस्य स्वनिर्मितप्रातिभासिकस्वाप्नप्रपंचस्य ईश्वरः, न तु व्यावहारिकस्य जगत्प्रपंचस्य तस्य ईश्वररचितत्वात् सर्वमयः सर्वस्वाप्नप्रपञ्चरूपः तदुपादानकत्वात् भोक्ता जीवः आत्मना स्वयमेव आत्मानं शब्दतदर्थाकारेण प्रविभज्य पृथग्विधान् भावान् पदार्थान् सृष्ट्वा स्वप्ने प्रवर्त्तते। तदेतावता प्रघट्टकेण यल्लिखितं, तस्यायमाशयः– शब्दतत्त्वविषयकोऽयं लेखः तत्र शब्दस्य वास्तविकं स्वरूपं जिज्ञास्यं स शब्दः किंस्वरूप इत्यर्थः स च शब्दः परमार्थतो ब्रह्मरूप एव वाग्वै ब्रह्मेति श्रुत्या तथैव बोधनात्। तच्च ब्रह्मरूपं किमिति जिज्ञासया तत्स्वरूपं उपक्रमे प्रदर्शितम्। तथाहि– तद् ब्रह्म एकमेवाद्वितीयमिति आनन्दो ब्रह्मेति सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म इत्यादिश्रुतिभिः सजातीयविजातीयस्वगतभेदशून्यं निरतिशयसच्चिदानन्दरूपमेव, एतच्च प्रतिपादितमधस्तात्। तदेव ब्रह्मशब्दतत्त्वात्मकमेवेति वैयाकरणमतम्। एतच्च पूर्वम् अनादिनिधनं ब्रह्म इत्यादिकारिकोपन्यासेन प्रतिपादितम्। तदेव शब्दब्रह्म जीवात्मपरमात्म-रूपमपीत्यपि न्यरूपि। तद्दर्शनोपायापायोऽपि संक्षिप्य निरूपितः। तत्रैवेदमपि संयोज्यम्:–

तस्माद् यः शब्दसंस्कारः सा सिद्धिः परमात्मनः।
तस्य प्रवृत्तितत्त्वज्ञस्तद्ब्रह्मामृतमश्नुते।।

शब्दस्य ब्रह्मरूपत्वे कारिकामाह–

इत्थं निष्क्रिष्यमाणं यत् शब्दतत्त्वं निरञ्जनम्।
ब्रह्मैवेत्यक्षरं प्राहुः तस्मै पूर्णात्मने नम इति।

तच्च शब्दब्रह्म यद्यपि पौर्वापर्यरहितं तथापि तत्र विरुद्धनामरूपकल्पनापि, तदुक्तं वाक्यपदीये–

अजन्मनि तथानित्ये पौर्वापर्यविवर्जिते।
तत्त्वे जन्मादिरूपत्वं विरुद्धमुपलभ्यते।।

एतदेव साधयन् आह वाक्यपदीये प्रथमकारिकायाम् उत्तरार्द्धेन–

विवर्त्तते अर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः।

यच्च शब्दब्रह्म अर्थभावेन विवर्त्तते। स्वरूपादप्रच्युतं सदर्थरूपतया प्रतीयते इत्यर्थः। अतात्विकोऽन्यथाभावो विवर्तः। इदं रजतमित्यन्यथाजातम्। वस्तुतस्तु एकस्य तत्त्वात् स्वरूपात् अप्रच्युतस्य अधिष्ठानस्य आरोप्ये स्वभेदप्रतिभास-पुरस्सरं यो असत्यस्याधिष्ठानप्रविभागेण प्रतीयमानस्यारोप्यस्य धर्मोपग्रहः स विवर्तः। तथाहि–स्वप्नावस्थायामेक एव विज्ञानात्मा भिन्नजातीयानेकपदार्थावभासो जायते, न च विज्ञानस्य तदा स्वरूपहानं जायते तथा सति अनुभवाभावेन उत्थितस्य स्मरणानुपपत्तेः, तथा शब्दतत्त्वं ब्रह्मापि स्वरूपाप्रच्युतं सद् विद्यारूपया शक्त्या अर्थाकारेण प्रतिभासते इति भावः। यतश्च शब्दब्रह्मण जगतः सकलागमरूपस्य प्रथमं

समुत्पत्तिः अत्र कारिकायां जगत्पदं सकलागमे लाक्षणिकम्। यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदांश्च प्रहिणोति तस्मै, इतिब्रह्मण उत्पत्तेः पूर्वमेव वेदानामुत्पत्तिश्रवणात्।

यस्य ब्रह्मणोभेदवंतीम् कालशक्तिमाश्रित्य जायमानाः जन्मादिषड्भावविकाराः, भावानां भेदस्य योनयः कारणानि भवन्ति।

अयमाशयः– यद्यपि सर्वे विकाराः कार्याणि स्वस्वकारणाधीनोत्पत्तयः, तथापि तेषा-मुत्पत्तौ कालशक्तिः सहकारिकारणम्।

कालशक्तिरेषा हि सकलकारणानुगता। तस्याश्च कालशक्तेः अवान्तरशक्तिद्वयम्, प्रतिबन्धशक्तिः, अभ्यनुज्ञाशक्तिश्च। सा चैषा क्रमवती कालशक्तिः काञ्चित् कारणशक्तिं प्रतिबध्नाति, काञ्चित् शक्तिं चाभ्यनुजानाति। ततश्च प्रतिभावं क्रमेण नानारूपत्वमनुभूयते। यथैकस्मिन् वृक्षे किशलयादिवैलक्षण्यं एकस्मिन् वा किशलयरक्तत्वमार्दवादिविशेषाः। यथा च एकस्मिन् वृक्षे प्रथमं किशलयस्याभ्यनुज्ञा, पल्लवस्य प्रतिबन्धः। ततः किशलयस्य प्रतिबन्धः, पल्लवस्याभ्यनुज्ञा, अत एव पदार्थानां नानात्वं। तथा चोक्तं वाक्यपदीये–

उत्पत्तौ च स्थितौ चापि विनाशे चापि तद्वतां।
निमित्तं कालमेवाहुः विभक्ते नात्मनास्थितम्।।

तमस्यलोकयन्तस्य सूत्रधारं प्रचक्षते।
प्रतिबन्धाभ्यनुज्ञाभ्यां तेन विश्वं विभज्यते।।

तस्यात्मा बहुधा भिन्नो भेदैर्धर्मान्तराश्रितैः।
न हि भिन्नमभिन्नं वा वस्तु किंचन विद्यते इति।।

तच्च शब्दब्रह्म एव स्वाश्रितशक्तिसमाश्रयेण नानारूपतां भजते।

शब्दप्रामाण्यविमर्शः

■ प्रो० रामयत्नशुक्लः

भगवान् परमप्रामाणिको भाष्यकारः पतञ्जलिः, शब्दप्रमाणका वयं, यच्छब्द आह, तदस्माकं प्रमाणमिति वदन् शब्दस्य प्रशस्तं प्रामाण्यमाह-शब्दातिरिक्तानां प्रामाण्यं नानेन परास्तं भवतीति ध्येयम्। भगवद्भाष्यकारोक्तिस्तु उपजीव्यत्वाद् व्यापकत्वाच्च सङ्गमनीया। तत्रास्तिकदर्शनेषु[१] वैशेषिकदर्शनमेवैकं शब्दस्य स्वतन्त्रं प्रामाण्यं नाभ्युपगच्छति। अपित्वनुमानविधया स्वीकरोति। तथा हि दण्डेन गामानयेत्यादिलौकिकपदानि यजेतेत्यादिवैदिकपदानि वा तात्पर्यविषय-स्मारितपदार्थसंसर्गप्रमापूर्वकाणि, आकाङ्क्षादिमत्पदकदम्बत्वात्गामानयेत्यादिपदकदम्बवत् इत्यनुमानेनैव पदार्थसंसर्गबोधमभ्युपगच्छन्ति। नास्तिकदर्शनेषु[२] चार्वाकबौद्धाभ्यामेवास्य प्रामाण्यं नाभ्युपेयते जैनाचार्यैस्तु[३] परोक्षप्रमाणानामन्तर्गततया स्वतन्त्रं प्रामाण्यं स्वीकृतम्, मीमांसाशास्त्रे शब्दस्य प्रामाण्यसमर्थने शब्दश्रवणानन्तरमर्थप्रतिपत्तिरेव लिङ्गत्वेनोक्ता।

ननु वक्तुरभिप्रायानुमित्यैव सा उपपद्यते, इति चेत्, अर्थाभिप्रायशून्यस्यापि स्वापाद्यवस्थायां परप्रयुक्तैः शब्दैरपि बोधदर्शनात्। अर्थानभिज्ञैरुच्चारितेनापौरुषेयवेदेन व्युत्पन्नानाञ्च बोधदर्शनाच्चेति शब्दः प्रत्यायकः। न्यायशास्त्रे[४] तु प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानि इति सूत्रमुच्चारयन् सूत्रकारः शब्दस्य स्वतन्त्रं प्रामाण्यमभ्युपगच्छति। मुक्तावल्यां, न हि सर्वत्र शब्दश्रवणानन्तरं व्याप्तिज्ञाने प्रमाणमस्ति। किञ्च सर्वत्र यदि शब्दस्थले व्याप्तिज्ञानं कल्प्यते तर्हि सर्वत्रानुमितिस्थले पदज्ञानं कल्पयित्वा शाब्दबोध एव किं न कल्प्यतामिति वदता श्रीविश्वनाथभट्टाचार्येण शब्दस्य प्रामाण्यं स्वीकृतमेव[५]। व्याकरणदर्शने तु शब्दस्य प्राधान्येन प्रमाणता स्वीकृता, तथा चोक्तं हरिणा -

इदं पुण्यमिदं पापमित्येतस्मिन् पदद्वये।
आचाण्डालं मनुष्याणां समं शास्त्रप्रयोजनमिति[६]॥

---

१. न्या०सि०मु०का० १४०-१४१, पृ.सं. ४६०-६१,
२. स०द०सं० चार्वा०द०
३. प्र०मी० १/१/२, शास्त्रदी०, १/१, शाब्दप्रामाण्यनिरूपणे
४. न्या०द० १/१/३
५. न्या०सि०मु०कि०युता०का० १४१ पृ० ४६४,
६. वा०प०ब्र०का०का० ४०,

भगवता पाणिनिना, अर्थवदितिसूत्रेण[१] अर्थवत् एव प्रातिपदिकसंज्ञाविधानेनात्र स्वसम्मतिः प्रदर्शिता, तत्रार्थवत्वमर्थविषयबोधजनकत्वम्। तत्र बोधः, शाब्दबोधात्मक एव। तादृशबोधजनकता शब्दे एवेति शब्दस्य प्रमाजनकत्वरूपं प्रामाण्यं स्वीकृतमेव, किञ्च तदशिष्यं संज्ञा[२] प्रमाणत्वात्- इति सूत्रे संज्ञाशब्दानुशासनमुपस्थापयतः सूत्रकारस्याभ्युपगतमेव शब्दस्य प्रामाण्यम्। लोकतोऽर्थतः प्रयुक्ते शब्दप्रयोगे शास्त्रेण धर्मनियमः क्रियते इत्युक्त्या वार्तिककारोप्यत्र सम्मत एव[३]। किञ्चास्मिँल्लोके सर्वापीतिकर्तव्या शब्देष्वेवाश्रितास्ति, यथा घोरतमेऽन्धकारे महानिशायां झंझावाते प्रवहति जलनिमग्ने विषमस्थले यत्र तत्र परिभ्रमन् आपद्ग्रस्तः कश्चन पथिकः शब्देनैव सङ्केतयितव्यः इष्टस्थलं प्राप्तुं, न तु प्रत्यक्षेण दीपादेरभावात् नाप्यनुमानेन तत्सामग्र्यभावात्। श्रीहरिणापि एतदभिहितम्- इति कर्तव्यतालोके सर्वा शब्दव्यपाश्रयेति[४]। तदेवं शब्दप्रामाण्यविषये अनेकान्यभिमतानि दर्शनेषु विवेचितानि ग्रन्थाधिक्यभिया किञ्चिदेवोक्त्वा विवक्षितमुच्यते।

शब्दस्वरूपविषये नानामतानि-

सोऽयं शब्दः किं स्वरूपः, किं लक्षणञ्चेत्यत्र तत् सत्तायां बहुशोऽविवादेऽपि तत्स्वरूपविशेषावगमे विभिन्नानि मतानि वर्तन्ते। तत्र तावल्लौकिकाः, मुखान्निर्गता ध्वनय एव शब्दः, ततोऽतिरिक्तः शब्दो नास्ति, तच्छ्रवणे प्रवृत्तिनिवृत्तिदर्शनात्। वैशेषिकनैयायिकैरपि मुखान्निःसृतध्वनीनामेव श्रूयमाणानां शब्दत्वमभ्युपगतम्, श्रोत्रग्राह्यो गुणः शब्दः इत्याद्युक्तेः[५]। नैयायिकवैशेषिकौ शब्दस्यानित्यत्वमेव मन्येते। तथाहि- आदिमत्त्वादैन्द्रियकत्वात् कृतकवदुपचाराच्चेति गौतमसूत्रम्[६]। अत्र भाष्यम्- आदिः योनिः कारणम्, आदीयतेऽस्मादिति कारणवदनित्यं दृष्टम्। संयोगविभागजश्च शब्दः कारणवत्त्वादनित्यः, किमुत्पत्तिकारणं, संयोगविभागौ शब्दस्य, आहोस्विदभिव्यक्तिकारणम्, इत्यत आह- ऐन्द्रियकत्वादिति। इन्द्रियप्रत्यासत्तिग्राह्य ऐन्द्रियकः, शब्दोऽनित्यः इन्द्रियवत्वात् रूपादिवत्। अविद्यमानमेव अर्थबुबोधिषया स्थानप्रयत्नादिना वक्ता शब्दमुत्पादयतीति शब्दस्यानित्यता अनुभवसिद्धा। तन्मते शब्दोत्पत्तिप्रक्रिया चेत्थमस्ति- प्रथमक्षणे पूर्वो वर्ण उत्पद्यते, द्वितीयक्षणे तिष्ठति पूर्ववर्णस्थितिक्षण एव द्वितीयवर्ण उत्पद्यते तृतीयक्षणे पूर्ववर्णो नश्यति, द्वितीयश्च तिष्ठति, तत्रैव वर्णान्तरमुत्पद्यते द्वितीयश्च नश्यतीत्येवं क्रमेणानेके शब्दाः शब्दान्तरमुत्पादयन्तः श्रोतुः कर्णदेशं गत्वा श्रावणप्रत्यक्षविषयतां यान्ति। प्रयत्नजनितः शब्दः मात्रया वायुं प्रेरयति। स वायुः पूर्वशब्दाच्छब्दान्तरमुत्पादयति। सोऽयं शब्दसन्तानो यावद् वायुवेगमनुवर्तते। वेगोपरमे चोपरमति। वैशेषिकाः शब्दानित्यत्वमित्थं

---

१. पा०सू० १/२/४५
२. म०भा० १/२/५३
३. म०भा० नवा० १/१/१, छायास० पृ०सं० ६५,
४. वा०प० १/१२१
५. तर्कसंग्रह
६. न्या०द० २/२/१३, पृ० २३८,

प्रतिपादयन्ति- कर्माप्याशु विनश्यति शब्दोऽप्याशु विनश्यति। कोऽयं गुणस्य सतोऽपवर्गः, आशु विनाशः स खलु कर्मभिः साधर्म्यम्। अनित्यस्य कर्मणः साधर्म्याच्छब्दोऽप्यनित्य इति भावः। तथा च सूत्रम्- गुणस्य सतोऽपवर्गः कर्मभिः साधर्म्यम्। तद् व्याख्या चेत्थम्- सतः, नित्यस्य शब्दस्य लिङ्गाभावात्। शब्दनित्यत्वसाधकप्रमाणाभावादनित्यत्वम्। यदात्वसौ नोपलभ्यते तदैतस्य सत्वेन किञ्चित्प्रमाणमस्ति। नित्यत्वे प्रमाणाभावादनुपलब्धिकाले नास्तीति प्रतीयते। न च नित्यस्यापि शब्दस्यावरणेनावृत्तत्त्वान्नोपलब्धिः, वस्त्रावृतरूपादिवदिति वाच्यम्, रूपावरण-वस्त्राद्युपलब्धेरिव शब्दावरणानुपलब्धेः।

मीमांसका वेदान्तिनः सांख्ययोगिनश्च शब्दानां नित्यत्वं मन्यन्ते। तेषामयमभिप्रायः - गौरित्यत्र वर्णा एव शब्दः। तेषामेवार्थेन शक्तिरूपः सम्बन्धः। न च स्फोटात्मकः शब्दः, वर्णातिरिक्तस्य बुद्धावप्रतिभासमानत्वेन तदभावात्। ते च वर्णाः परमाणुर्वान्तरवयवाः वा। एतेचैकत्वविशिष्टा नित्या एव। अत एव सोऽयं गकार इति प्रत्यभिज्ञापि सङ्गच्छते। अनित्यत्वे तदनुपपत्तिरेव। ननु अकारादीनामैक्ये ह्रस्वदीर्घप्लुतोदात्तादिभेदो न जायेतेति चेन्न व्यञ्जकध्वनिधर्माणां ह्रस्वत्वादीनामेव वर्णेष्ववभासात्। एवमेव ककारादौ कत्वादीनामप्यवभासः। तथा च परमार्थतो ह्रस्वत्वादयो न वर्णधर्माः, किन्तु ध्वनिगता एव।

यथैव गत्वादिजातिवादिवैशेषिकमतेऽविद्यमानमेव शब्देऽल्पत्वं महत्त्वञ्च ध्वनिसंस्कारानु-सारिण्या बुद्ध्या गृह्यते तथा द्रुतादिकमपि श्रोत्रम्प्राप्य क्षिप्रमस्तं प्रयातेषु ध्वनिषु तत् संयोगरूपसंस्कारस्य श्रोत्रेऽल्पकालमवस्थानाच्छब्दोऽपि तत्क्षण एवाभिभूय तिरोभवन् द्रुत इति गृह्यते। एवमेव मध्यमो विलम्बित इति समारोपव्यवहारो युक्तः। यथा पित्तदोषदूषितं रसनेन्द्रियं मधुरगतं मधुरत्वमगृह्णदेव मधुरं तिक्तत्वेन गृह्णाति, यथा वा चक्षुरिन्द्रियं पित्तगतं पीतत्वमगृह्णदेव शङ्खगतं श्वेतत्वं पीतत्वेन ग्रह्णाति, तथा ध्वनिगतान् द्रुतादीनगृह्णदेव श्रोत्रं द्रुतादित्वेन शब्दं प्रतिपद्यते। एवं वर्णस्फोटवादिमीमांसकानाम्मते वर्णातिरिक्तं पदं वाक्यञ्च नास्त्येव। गकारादीनामयौगपद्यात् सर्वगतत्वाच्च। न च वर्णमात्रस्वीकारेऽर्थबोधानुपपत्तिः, प्रत्यक्षरं बोधादर्शनात्। न च वर्णसमुदायादर्थधीः, युगपदभिव्यक्तिरहितानां समुदायस्यासम्भवादिति वाच्यम्, क्रमवर्तिनां वर्णानां क्रमिकसंस्कारेण साहित्यकल्पनात्। यथा स्वर्गकामो यजेतेत्यत्र क्रियारूपयागस्य क्षणिकत्वेन समुदायासम्भवात् स्वर्गसाधनत्वानुपपत्त्या कालान्तरभाविस्वर्गं प्रति चिरस्थायियागजन्यमपूर्वं कल्प्यते। तथैवैकवर्णेनार्थबोधादर्शनाच्च सकलोच्चारणेऽर्थबोधदर्शनाच्च स्वरूपतो वर्णसमुदाया-सम्भवेऽपि संस्कारतः समुदायकल्पनम्। तत् एव चार्थप्रतीतिः।

वैयाकरणसामान्यमतम् -

अत्र स्फोटवादिनो वैयाकरणाः ये शब्दानित्यत्ववादिनो नैयायिकवैशेषिकादयस्तेषाम्मते शब्दानामनित्यत्वेन, प्रत्युच्चारणं शब्दानां भिन्नतया स्वीकारेऽनन्तवर्णतद्ध्वंसतत्प्रागभावकल्पनापत्तौ गौरवम्।

वर्णानामनित्यत्वेऽपि पूर्वपूर्ववर्णानुभवजनितसंस्कारसहितचरमवर्णश्रावणेनोद्बोधकेन समूहालम्बनात्मकस्मरणजननेन शाब्दबोधोपपत्तिरिति तु न, स्मरणस्य वैपरीत्येनापि विषयग्रहण-स्वभावत्वेन नदी दीन जरा राजेत्यादौ विपरीतबोधापत्तेः। मीमांसकानां मते यद्यपि वर्णानामस्ति नित्यत्वम्। विभुत्वञ्च स्वीकृतमिति तन्मते अनन्तवर्णध्वंसतत्प्रागभावकल्पनाप्रयुक्तो दोषो नास्ति। तथापि नवस्वराणां त्रयस्त्रिंशद्व्यञ्जनानां विसर्गादीनाञ्च नित्यानां स्वीकारे तद्व्यञ्जकानां ध्वनीनां क्रमेणाभिव्यक्तिमता प्रत्येकवर्णेनार्थाबोधात् सकलोच्चारणानन्तरमेव बोधदर्शनात् सम्भूयकारित्वोपपत्तये तत्प्रयोजकभावनाख्यसंस्कारस्मृतिकल्पने च गौरवात्, सर्वानुभूतपदवाक्यादीनां मिथ्यात्वकल्पनस्यानुचितत्वाच्च तन्मतं चिन्त्यम्। अतोऽत्वकत्वादिधर्मवन्तो वर्णरूपा ध्वनय एवार्थप्रतीतिजनकं स्वरूपरुषितं कालत्रयाबाधितं शब्दब्रह्मापरपर्यायं स्फोटमभिव्यञ्जयन्ति। स्फुटत्यर्थोऽस्मादिति वा स्फुट्यतेऽसौ वेति विग्रहे स्फोटशब्दो निष्पद्यते। तथा च ध्वनिव्यङ्ग्यत्वे सति अर्थप्रतीतिजनकत्वं स्फोटलक्षणं सम्पद्यते। अत्वादिविशिष्टध्वनिनाभिव्यज्यमानतया, अर्थप्रतीतिजनकतया च शब्दस्य स्फोटत्वं सिद्ध्यति। न च श्रोत्रेण वर्णानामेव प्रत्यक्षत्वेन तदतिरिक्तस्य तदविषयत्वेन च स्फोटासिद्धिरिति वाच्यम्। गौरित्येकं पदं गामानयेत्येकं वाक्यमित्येकपदवाक्यानुभवस्य तदेवेदं पदम्, तदेवेदं वाक्यम्, सोऽयम्, गकार इति प्रत्यभिज्ञायाश्च प्रमाणत्वात्।

न च उक्तानुभवप्रत्यभिज्ञयोर्वर्णसमुदायविषयकत्वेनोपपत्तिः, उत्पत्तेरभिव्यक्तेर्वा क्षणस्थायित्वेन तादृशकल्पनानुपपत्तेः। न च प्रत्येकवर्णानुभवजनितानुभवाहितसंस्कारैः संहत्य सर्ववर्णविषयिणो एकैव स्मृतिरिति न वर्णसमुदायस्मरणानुपपत्तिरिति वाच्यम्, असति बाधके एकं वाक्यं एकं पदमिति प्रत्यये मिथ्यात्वस्य कल्पयितुमशक्यत्वात्। तस्माद-बाधितपदवाक्यैकत्वप्रत्ययो वर्णातिरिक्तवाचकमन्तरा न सम्भवतीति एकं पदं एकं वाक्यमित्येकत्वप्रत्ययविषयतया पदस्फोटवाक्यस्फोटौ च सिद्धौ। ननु स्फोटवादिनस्तवाप्ययं दोषः, तथाहि तव मतेऽपि नानभिव्यक्ताः स्फोटा अर्थसाधका अपि तु अभिव्यक्ता एव। तथा च प्रत्येकाभिव्यक्तस्फोटादर्थाबोधदर्शनेन वर्णसमुदायाभिव्यक्त एव स्फोटो वाचको मन्तव्यस्तथा च तस्यैवाभिव्यञ्जकसमुदायस्यैव वाचकत्वे सिद्धे स्फोटकल्पनानुपपत्तिरिति चेन्न, प्रत्येकवर्णाभिव्यक्तस्य स्फोटस्य वाचकत्वोपपत्तौ वर्णसमुदायकल्पनस्यानावश्यकत्वात्। अन्तिमवर्णातिरिक्तपूर्वपूर्ववर्णाभिव्यक्तस्फोटादर्थबोधापत्तिस्तु न, रत्नपरीक्षणन्यायात्। यथा वज्रादीनां रत्नानां परिचयायानेकवारं प्रत्यक्षान्तरमेव परीक्षणं जायते, एवमेव पूर्ववर्णाभिव्यक्तस्फोटविषयक-प्रत्ययेनाहितसंस्कारे चित्तदेशेऽन्तिमवर्णाभिव्यक्तस्फोटेनैवार्थप्रत्ययो, न पूर्ववर्णाभिव्यक्तस्फोटेन, शब्दशक्तिस्वभावात्, तथैवानुभवात्। यथा वा दूरेऽवस्थितः सहकारवृक्षः हस्तिपलालराशितया प्रतीयते, ततोऽपि सामीप्ये वृक्षत्वेन अत्यन्तसामीप्ये आम्रत्वेन प्रतीयते, तथैवान्तिमवर्णाभिव्यक्तः सम्यक् प्रतीतः स्फोटोऽर्थबोधं जनयति। तदुक्तं ऋलृक्सूत्रे[1] भाष्यकृता- रश्रुतेर्लश्रुतिर्भवतीति।

१. प्रत्याहारसूत्रम् - २

तपरसूत्र[1] भाष्येऽपि एवं तर्हि स्फोटः शब्दः ध्वनिः शब्दगुणः (शब्दव्यञ्जकत्वेनोपकारकः) कथं भेर्याघातवत्, तद्यथा भेर्याघातः भेरीमाहत्य कश्चिद् विंशतिपदानि गच्छति, कश्चित्त्रिंशत्पदानि कश्चिच्चत्वारिंशत्, स्फोटस्तावानेव भवति ध्वनिकृता वृद्धिः।

ध्वनिः स्फोटश्च शब्दानां ध्वनिस्तु खलु लक्ष्यते।
अल्पो महांश्च केषाञ्चिदुभयं तत्स्वभावतः॥

ननु भेर्याघातस्थले स्फोटाभावात्, स्फोटस्तावानेवेति भाष्यासङ्गतिरत आह भाष्ये ध्वनिरिति। भेर्याघातस्थले ध्वनिः स्फोटश्च भवतः। व्यञ्जको ध्वनिः स्फोटो व्यङ्ग्यश्चेत्यर्थः, किन्तु व्यङ्ग्यानां स्फोटरूपाणां शब्दानां व्यञ्जकत्वेन सम्बन्धी यो ध्वनिः स एवाल्पो महांश्च भवति। व्यङ्ग्यः स्फोटस्तु अभिन्नकाल एवेत्यर्थः। तस्मात् सर्वविधदोषपरिहारात् आवश्यकत्वाच्च वर्णध्वनिव्यतिरिक्तः स्फोटो वैयाकरणैः स्वीक्रियते।

स्फोटवादे भाष्यकृत्सम्मतिः -

अत एव अथ शब्दानुशासनमित्यत्र गौरित्यत्र कः शब्द इति शब्दस्वरूपजिज्ञासायां भगवान् भाष्यकारः, येनोच्चारितेन सास्नालाङ्गूलककुद्खुरविषाणानां सम्प्रत्ययो भवति स शब्द[2] इत्याह। स्फोटस्योच्चारणासम्भवात् उच्चारितेन प्रकाशितेन। उद्योतकारस्तु शारीरमास्ताभिहतकण्ठादिस्थानैरवयवद्वाराभिव्यक्तेनेत्याह। अत्रत्यभाष्याशयं स्पष्टयन् प्रदीपकार आह-वैयाकरणा वर्णव्यतिरिक्तस्य पदस्य वाक्यस्य वा वाचकत्वमिच्छन्ति। वर्णानां प्रत्येकं वाचकत्वे-द्वितीयादिवर्णोच्चारणान्नार्थक्यप्रसङ्गात्, आनर्थक्ये तु प्रत्येकमुत्पत्तिपक्षे यौगपद्येनोत्पत्त्यभावात्, अभिव्यक्तिपक्षे तु क्रमेणैवाभिव्यक्त्या समुदायाभावादेकस्मृत्युपारूढानां च वाचकत्वे सरो रस इत्यादावर्थप्रतीत्यविशेषप्रसङ्गात्, तद्व्यतिरिक्तः स्फोटो नादाभिव्यङ्ग्यो वाचको विस्तरेण वाक्यपदीये व्यवस्थापितः। उच्चारितेन प्रकाशितेन। भाष्याशयं विस्फोटयन् प्रदीपकारः विरोधिमतखण्डनपुरस्सरं स्फोटवादं व्यवस्थापितवान्। उद्योतकारोपि अमुमेवार्थं व्यवस्थापयति-तथा चोद्योतग्रन्थः - ननु येन क्रमेणानुभूता वर्णाः तेनैव क्रमेणैकस्मृत्युपारूढानां वाचकत्वेन नार्थप्रतीत्यविशेषप्रसङ्गः, अन्यथा त्वयापि वर्णानां स्फोटव्यञ्जकत्वाभ्युपगमात् कथं पूर्वोक्तदोषनिस्तारस्तवापीत्यत आह - विस्तरेणेति, किञ्च इदमेकं पदमित्येकं वाक्यमिति प्रत्ययः स्फोटसत्वे तदैक्ये च प्रमाणम्, अनुभवक्रमेणैव स्मरणमित्यर्थे दृढतरप्रमाणाभावाच्च। क्रमेणानुभूतानां व्युत्क्रमेणापि स्मरणदर्शनात्। मम तु यथा पटे नानारञ्जकद्रव्याहितो नानावर्णोपरागः, स च स्थिरः, तस्य च मनसा ग्रहणमिति न दोषः। अथ येनेत्येकवचनेन विषाणिनामिति बहुवचनेन चानेकोच्चारणविषयगौरित्यस्यैकत्वं सूचितम्, भेदप्रत्ययस्त्वौपाधिकः। अत्र स्फोटवादस्य समस्तोऽपि सिद्धान्तः सूक्ष्मरूपेणोक्तो बोध्यः। लक्षणप्रमाणाभ्यां वस्तुसिद्धिरिति नियमेन स्फोटे

---

१. पा० १/१/७०, नवा० महा० पृ०सं० ५६२

२. नवा०म०भा० १, पृ०१७, छाया० निर्णयसागर सं० ५

प्रमाणन्तु दत्तमेव लक्षणन्तु स्फोटपदनिर्वचनद्वारा प्रमीयते तथाहि – स्फुट्यते ध्वनिना अभिव्यज्यते इति कर्मव्युत्पत्त्या, स्फुटत्यर्थोऽनेनेति करणव्युत्पत्त्या च घञन्तः स्फोटशब्दो निष्पद्यते। तथा च ध्वनिव्यङ्ग्यत्वे सत्यर्थविषयकबोधनकत्वं स्फोटस्य लक्षणं पर्यवस्यति।

भाष्ये येनोच्चारितेनेत्यादिना इदमेवोक्तम्। अत्र विशेषणदलाभावे प्रत्यक्षादावतिव्याप्तिः स्यात्, तेषामपि अर्थबोधकत्वात्, विशेष्यदलाभावे तु केनचित् क्रियमाणेन चुटुचुटुध्वनिनाभिव्यक्ते इतोऽपसर्तव्यमित्यादौ अतिव्याप्तेः, यदि च ध्वनिपदेन व्यक्त एव ध्वनिर्गृह्यते, तदापि ध्वनिप्रकाश्ये ध्वनिजन्यश्रावणप्रत्यक्षे ध्वनावतिव्याप्तिः, लौकिकप्रत्यक्षम्प्रति विषयस्य तादात्म्येन हेतुत्वात्, ध्वनिप्रत्यक्षे ध्वनेरपि जनकत्वात्। विशेष्यदलप्रविष्टबोधजनकत्वम्, बोधस्वरूपयोग्यत्वमेव, तेन घटपदे श्रुते कस्यचिदर्थबोधाभावेऽपि नाव्याप्तिः। शब्दादर्थं प्रतिपद्यामहे- इत्याद्यनुभवबलप्रतीतस्यार्थबोधजनकत्वस्य वृत्याश्रयत्वस्य स्फोटो वान्यथानुपपत्त्या एको नित्यो घटादिरूपः स्फोटः कल्प्यते। अन्यथा क्षणप्रध्वंसिनां वर्णानां मेलनासम्भवात् बोधजनकत्वाश्रयत्वानुपपत्तिरेव स्यात्। नष्टस्याप्याश्रयत्वस्वीकारे नष्टो घटो जलवानिति प्रतीत्यापत्तिरेव स्यात्। प्रत्यक्षतोऽपि स्फोटस्यैकत्वं नित्यत्वञ्च सिध्यतः। तथा हि घट इत्येकपदविषयकं यत्प्रत्यक्षं जायते बाधकं विना तदपलापस्य कर्तुमशक्यतया तदप्येकनित्यस्फोटसाधकमेव। न च सा प्रत्यक्षप्रतीतिर्वर्णानेवावगाहत इति वाच्यम्, पुष्पेषु सूत्रं विना मालाप्रतीत्यभाववत् परस्परविलक्षणवर्णमालायामभिन्ननिमित्तमन्तरा पदप्रतीत्यभावस्यैवापत्तेः।

ननु वर्णानां वाचकत्वे यः समापन्नो दोषः स स्फोटव्यञ्जकत्वपक्षेऽपि समान एवेति चेन्न, प्रथतो वर्णः स्फोटमस्फुटमभिव्यञ्जयति द्वितीयः स्फुटम्, तृतीयः स्फुटतरम्, चतुर्थः स्फुटतममित्येवं रीत्या प्रत्येकव्यञ्जकत्वस्वीकारेण प्राप्तसमस्तदोषनिरासात्। तदुक्तं हरिणा –

प्रत्येकं व्यञ्जका वर्णा भिन्ना वाक्यपदेषु ये।
तेषामत्यन्तभेदेऽपि सङ्कीर्णा इव शक्तयः[1]॥

स्फोटस्वीकारे सूत्रकारहृदयम् –

महामुनिः पाणिनिरपि स्फोटं सम्मन्यते – तथाहि – प्रातिपदिकसंज्ञाविधायकमर्थवद-धातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकमिति[2] सूत्रमारचयन् अर्थविषयकबोधजनकस्य प्रातिपदिकसंज्ञामिच्छति। यस्मिन् शब्दे अर्थबोधकत्वरूपा शक्तिस्तस्य प्रातिपदिकसंज्ञेति सूत्रार्थः। स्फोटवादमन्तरा अर्थबोधकत्वरूपा शक्तिः कुत्र तिष्ठेत्, शब्दानित्यत्वे आश्रयाभावात् तत्स्थित्यनुपपत्तेरिति सूत्रवैयर्थ्यापत्त्या नित्यः स्फोटः सिद्ध्यतीत्यभिप्रायस्तस्येति निश्चीयते।

एवमेव युष्मदस्मद्भ्यां[3] ङसोऽश् इति अशिति शिद्विधानेन–

---

१. क०प०ब्र०वा०

२. पा०सू० १/२/४५

३. पा०सू० ६/१/१२३

सर्वे सर्वपदादेशाः दाक्षीपुत्रस्य पाणिनेः।
एकदेशविकारे हि नित्यत्वं नोपपद्यते॥

इत्यस्याः परिभाषायाः ज्ञापनमपि। तेनापि नित्यस्फोटस्य सङ्केतो मिलति।

वार्तिककारमतेऽपि स्फोटसिद्धान्तः -

महाभाष्ये सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे - इति सूत्रे वार्तिककृता शब्दस्य नित्यत्वं कण्ठरवेणोक्तम्। नन्वत्र वार्तिके शब्दमात्रमुक्तम् - न स्फोट इति चेन्न, तत्र वार्तिके शब्दस्य नित्यत्वकथनेन स्फोटस्यैवोक्तत्वात्। नित्यशब्दस्यैव स्फोटत्वात्। एवमेव स्वं रूपमिति[1] सूत्रेऽपि शब्देनार्थगतेरर्थस्यासम्भवात् तद्वाचिनः संज्ञाप्रतिषेधार्थं स्वरूपवचनम्, न वा शब्दपूर्वके ह्यर्थे सम्प्रत्ययस्तस्मादर्थनिवृत्तिरिति वार्तिकद्वयं कुर्वता वार्तिककारेण स्फोटवादस्य सम्यक् समर्थनं कृतम्। स्फोटास्वीकारे तत्रार्थबोधकत्वस्यासम्भवेनोक्तवार्तिकद्वयस्योत्थानमेव न स्यात्।

अन्यमते स्फोटचर्चाः -

महर्षिर्यास्कोऽपि व्याप्तिमत्वात्तु[2] शब्दस्येति सूत्रं प्रणयन् स्फोटं स्वीकरोत्येव। न हि स्फोटसिद्धान्तमन्तरा शब्दस्य व्यापकत्वं सम्भवति। एवमेव महर्षिरौदुम्बरायणो वार्ताक्षश्चोभावपि स्फोटं सम्मानयतः। हरिणा यथोक्तम् -

वाक्यस्य बुद्धौ नित्यत्वमर्थयोगञ्च लौकिकम्।
दृष्ट्वा चतुष्ट्वं नास्तीति वार्ताक्षौदुम्बरायणौ॥[3]

चतुष्ट्वं नामाख्यातोपसर्गनिपाताश्चेति। नास्ति, वाक्यस्याखण्डत्वात्। वृत्ताक्षस्यापत्यमिति, उदुम्बरस्यापत्यमिति च विग्रहौ। यद्यपि अस्यां कारिकायां वाक्यस्याखण्डत्वं स्फोटत्वञ्चोक्तम् तथापि, विशेषस्य सामान्यगर्भतया, स्फोटसामान्यमपि परिगृहीतमेवेति बोध्यम्।

ब्रह्मसूत्रे देवताधिकरणेऽपि श्रीशङ्कराचार्यभगवत्पादैरपि स्फोटविषये बहुचिन्तितम्। तत्र विशेषतो देवशरीराद्युत्पत्तिमाक्षिप्य सर्वजगत उत्पत्तिं शब्दतः प्रक्षिप्य शब्दसृष्टौ शङ्कायाम्, तथा प्रजापतेरपि स्रष्टुः सृष्टेः पूर्वं वैदिकाः शब्दाः मनसि प्रादुर्बभूवुः पश्चात्तदनुगतानर्थान् संसर्जेति गम्यते। तथा च श्रुतिः - स[4] भूरिति व्याहरत् सभूमिमसृजदित्यादिशब्दैः जगदुत्पत्तेः शब्दमूलकत्वं साधितम्। तत्र किमात्मकं पुनः शब्दमभिप्रेत्येदं शब्दप्रभवत्वमुच्यत इत्याक्षेपे, स्फोटमित्याह - इत्युक्तम्। मध्ये च वर्णानामपि वाचकत्वमाक्षिप्य प्रदूष्य च तस्मात् स्फोट एव

१. पा०सू० १/१/६८
२. निरु० १/१/४
३. वा०प० २/३४२
४. तै०ब्रा० २/२/४/२

शब्दः। भेदप्रत्ययस्य वर्णविषयत्वात्, तस्मान्नित्याच्छब्दात् स्फोटरूपादभिधायकात् क्रियाकारकफललक्षणं जगदभिधेयभूतं प्रभवतीति - इत्यादिवचोभिः श्रीशङ्कराचार्यो भगवान् स्फोटवादम्प्रति महनीयां स्वाभिरुचिमदर्शयत्[१]।

योगसूत्रभाष्यविवरणेऽपि - स्फोटविषये बहुविचारितम् - तद्यथा शिबिकोद् वाहनादि अनेकसाध्यमेकस्यापि वैकल्ये न सम्पद्यते - तथैवार्थस्य प्रतिपादनमप्यनेकसाध्यत्वादन्यतमेन वर्णानामशक्यमिति पदस्यैव व्यञ्जितारो वर्णा इत्यभिहितम् अत्र व्यञ्जितार इत्युक्त्या पदस्फोटस्यैव सङ्केतः। व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावो नित्यस्य, नित्यस्यैव च स्फोटत्वम्। पदस्फोट इत्युपलक्षणम्। सांख्यशास्त्रे क्वचिद् वर्णस्फोटस्यैव चर्चेति - तूपलक्षणतया बोध्यम्, स्फोटमात्रसाधनत्वेन वा तद्योजनीयम्।

पूर्वमीमांसादर्शनेपि यद्यपि वर्णस्फोटस्य साधनमुक्तम्।

तथापि अंशतः स्फोटवादः स्वीकृत एव तत्र - स्फोटसाधनानि त्त्रित्थं बोध्यानि सत्वान्तरे च यौगपद्यात् इति सूत्रं व्याचक्षाणेन श्लोकवार्तिककृता, नानादेशावगम्यत्वाद् युगपत्तुल्यबुद्धिभिरित्युक्तम्। तत्रैवाग्रिमे श्लोके उत्तरार्द्धरूपेण, ''अविभुत्वे हि युगपन्नैको नानावगम्यते'' इत्युक्तम्। तेनैकस्य युगपदेव नानाधिकरणेषूपलम्भेन वर्णात्मकस्य शब्दस्य विभुत्वं सिद्धयत्येव। पुनरग्रे -

''प्रागुक्तेन विभुत्वेन व्योमवच्चास्य नित्यता'' इति कथनेनापि तस्य नित्यत्वविभुत्वे प्रतीयेते। तथा चानया रीत्या वर्णस्फोटवादः स्थिरीभवत्येतन्मते।

भर्तृहरिमतसम्मतः स्फोटः -

भर्तृहरिस्तु वाक्यपदीयारम्भे एव स्फोटं शब्दब्रह्मरूपतया नित्यतया सर्वजगदुपादानतया च निर्दिदेश - तथा चोक्तम् -

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः॥[२]

यद् अनादिनिधनमक्षरं शब्दतत्त्वं ब्रह्म।

यतो जगतः, क्रिया, यच्चार्थभावेन विवर्तते। तद् व्याकरणमागम्य परब्रह्माधिगम्यते, इत्यग्रिमेऽन्वयः।

अथवा यतः जगतः प्रक्रिया, अर्थभावेन विवर्तते, इत्यन्वयः। अनादिनिधनमित्यस्य प्रागभावाप्रतियोगित्वे सति ध्वंसाप्रतियोगीत्यर्थः। नित्यमिति यावत्, नित्यस्योक्तत्वात् अक्षरमित्यस्य व्यापकत्वमर्थः। तत्त्वशब्दः स्वरूपपरः शब्दतत्त्वं शब्दात्मकम् - व्यापकत्वस्योक्तत्वात् ब्रह्मशब्द

---

१. ब्र०सू० १/३/२८
२. वा०प० १/१

आनन्दपर इति केचित्। शब्दात्मकं ब्रह्मेत्यर्थः, यद्वा शब्दतत्त्वमेव विशेष्यीभूतम्, तस्यैव लक्ष्यमाणत्वात्। तथा च नित्यत्वे सति व्यापकत्वे सति आनन्दरूपत्वं शब्दब्रह्मणो लक्षणं सिद्धम्। इदञ्च स्वरूपलक्षणम् - नित्यत्वादीनां स्वरूपत्वात्, उत्तरार्द्धेन तटस्थलक्षणमाह - विवर्तत इति। यतो ब्रह्मणः शब्दतत्त्वात् जगतः सकलस्यागमस्य त्रयीरूपस्य प्रक्रिया प्रथममुत्पत्तिः। यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदांश्च प्रहिणोति तस्मै, इति ब्रह्मण उत्पत्तेः पूर्वमेव वेदानामुत्पत्तिश्रवणात्, नहि वेदमात्रस्य तत उत्पत्तिरपि तु सर्वस्यापि प्रपञ्चस्येत्यत आह - विवर्ततेऽर्थभावेनेति। अर्थभावेन आकाशाद्यर्थभावेन विवर्तते शब्दतत्त्वमिति शेषः, शुक्तौ रजतमिव अतात्त्विकरूपेण प्रतीयते। अनेन शब्दब्रह्मणः सर्वस्यापि जगतोऽभिन्ननिमित्तोपादानत्वं सूचितं भवति।

केचित् तत्त्वविद इत्थमाहुः -

परारूपस्यानादिनिधनस्य शब्दब्रह्मणस्तरङ्गद्वयम् (१) संवित्तरङ्गः (२) आनन्दतरङ्गश्च। तत्र संवित्तरङ्गात् चिन्मयात् - पश्यन्तीरूपेण चिन्मयेन त्रय्यादिरूपेण शब्दसृष्टिः, तथा आनन्दमयतरङ्गतः ईश्वरादिक्रमेण अर्थसृष्टिः, युक्तञ्चैतत् सृष्टेरुभयरूपतया आरोपे सति निमित्तानुसरणमिति न्यायेन आरोपान्यथानुपपत्त्या शब्दब्रह्मणि विशेषं परिकल्प्य सृष्ट्युपपादनस्यौचित्यात्। इदमत्र बोध्यम् - ब्रह्मणो हि अवस्थाद्वयी शास्त्रे प्रसिद्धा। एका स्वरूपभूता विद्ययाऽप्रविभागरूपा। अपरा चाविद्याप्रयुक्ता विभागरूपा। व्याकृतावस्थेति यावत्। तत्र यद्यपि प्रविभागदशायां ब्रह्म विविधनामरूपादिविकल्पगोचरं यथा घटोऽभूत् भवति भविष्यतीत्यादि कालभेदेन, गोत्वादिविभिन्नजातिपुरस्कारेण गोघटादिप्रत्ययः। अविद्याप्रयुक्त एव क्वचिद् भेदप्रत्ययः, क्वचिच्चाभेदप्रत्ययः, क्वचिद् भावप्रत्ययः, क्वचिदभावप्रत्ययः। तथापि कार्यरूपेण प्रविभागाभावदशायां सर्वविकल्पातीतं ब्रह्म। नन्वेकस्य ब्रह्मणः नानाविकल्पतया प्रतीत्यनुपपत्तिरिति चेन्न, ब्रह्मण एकत्वेऽपि अविद्यामूलकनानाविधशक्तिसमाश्रयेण प्रविभागवत्त्वात्। ताश्च शक्तयः कार्यानुमेयाः प्रविभागसम्पादिकाः। विद्या चाप्रविभागसम्पादिका। ततश्च शब्दब्रह्मणश्चिद्रूपं सर्वविकल्पातीतं वास्तविकं तदेवानादिनिधनं विकल्पाश्रितञ्च अविद्यापरवशम्। न चानेन तत्र विकल्पसम्बन्धः, विवर्तावस्थायामपि तस्य ब्रह्मरूपत्वात्। यथा शुक्तौ - इदं रजतमिति रजतप्रतिभासकालेऽपि शुक्तेः शक्तित्वेन सत्त्वम् रजतस्य मिथ्यात्वात्। एवमेव सर्वविकल्पानामाविद्यकत्वेन कल्पिततया न तत्प्रतीतिदशायामपि ब्रह्मणो भेदः। विषयाणाम-वास्तविकत्वेऽपि कालशक्तिवशात्तेषां प्रतीतिर्न विरुद्ध्यते। तथाहि - शब्दब्रह्मणो यः स्वकार्य-भूतविषयाकारेणोत्पत्तिनिधनादिभिर्विविधविकल्पैः परिच्छेदः सोऽविद्याशक्तिवशात् सत्य इव भासते। न तु सत्य एव। ब्रह्मणः श्रुतेन कूटस्थनित्यत्वेनोत्पत्तिनिधनादिरूपसत्यविकल्पासम्भवात्। शब्दतत्वमित्युक्त्या सर्वेषामपि विकाराणां शब्दात्मकत्वं सूच्यते। यथा घटकुण्डलादयो विकारा मृत्सुवर्णादिप्रकृत्यन्विता हि दृश्यन्ते, तथैवैते विषयाः शब्दरूपानुगता एव दृश्यन्ते तदाह -

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते।।[१]

अत एषां प्रकृतिः शब्दतत्त्वमेव।

ननु भिन्नस्वरूपाणां भिन्नेन्द्रियग्राह्याणां रूपादीनां कथमभिन्नेन्द्रियग्राह्यं शब्दतत्त्वं प्रकृतिः? उपादानोपादेययोः सारूप्यस्यैवौचित्यादिति चेन्न, रूपादीनां भिन्नेन्द्रियग्राह्यत्वस्याविधायकत्वात्। वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमिति श्रुत्या प्रकृतेरेव सत्यत्वलाभात्। किञ्च शब्देनैव वस्तु परिच्छिद्यते, अतः प्रकृतिविकृतिभावेन शब्दात्मकं वस्तु। तथा हि यद्यर्थः शब्दात्मको न भवेत् तदा शाब्दे ज्ञाने घटादिविषयके अर्थः न प्रतीयेत। किन्तु शब्देन शब्द एवं प्रतीयेत, अन्येनान्यप्रतीत्ययोगात्। प्रतीयते च शब्देन अर्थः इति शब्दप्रकृतिकतया शब्दात्मकोऽर्थः। किञ्च सर्वेऽपि प्रवृत्तिनिवृत्तिरूपा व्यवहाराः शब्देनैव क्रियन्त इत्यतोऽपि तेषां व्यवहाराणां तद्विषयाणाञ्च मूलभूतं शब्दात्मकं ब्रह्मैव। तच्च शब्दब्रह्म - अक्षरं व्यापकम् अथवा अक्षराणां वर्णानां, निमित्तत्वादक्षरमित्युच्यते, कार्यकारणयोरभेदोपचारात्। अक्षरनिमित्तत्वं ब्रह्मणो यथा- प्रत्येकचैतन्ये ज्ञानरूपेऽन्तरविधया सन्निवेशिताः पदवाक्यरूपावर्णाः परप्रत्यायनार्थं प्रयत्नेनाभिव्यज्यन्ते। सोऽयं वर्णसङ्घातरूपः शब्दः शब्दब्रह्मणोऽभिष्यन्द इत्युच्यते -

श्रुतिरप्यत्र -

सूक्ष्मार्थेनाप्रविभक्ततत्त्वामेकां वाचमभिष्यन्दमानाम्।
उतान्ये विदुरन्यामिव च एनां नानारूपामात्मनि संविनिष्टाम्।।

उक्तकारिकायामिदमेवाह - विवर्ततेऽर्थभावेनेति - विवर्तत इति स्वरूपादप्रच्युतं सदर्थरूपतया प्रतीयते, इत्यर्थः। तथाहि - यथा - स्वप्नावस्थायामेक एव विज्ञानात्मा भिन्नजातीयानेकपदार्थावभासो जायते। न च विज्ञानस्य तदा स्वरूपहानं भवति, तथा सत्यनुभवाभावेन उत्थितस्य स्मरणानुपपत्तेः। तथा शब्दतत्त्वं ब्रह्मापि स्वरूपादप्रच्युतं सत् स्वाविद्यारूपया शक्त्या अर्थाकारेण प्रतिभासत इति भावः। तदिदं शब्दतत्त्वमेव स्फोटात्मकं सर्वजगदुपादानमिति हरिर्मन्यते। यद्यप्यत्र स्फोटशब्दो नाभिहितः। किन्तु स्फोटरूपाविभागेनेत्यादिकारिकासु स्फोटपदाभिधानेन स्फोटोऽभिमतोऽस्येति ज्ञायेत। स च स्फोटो घटादिध्वनिरूपरूषिततया प्रविभागावस्थां प्राप्तोऽपि स्वतः अखण्डो निर्विभाग एवेति। हरिराह-

अव्यक्तः क्रमवाँशब्दः उपांश्वयमधीयते।
अक्रमस्तु वितत्येव बुद्धिर्यत्रावतिष्ठते।।[२]

असावक्रम एव स्फोटात्मा प्रतिभासमानः अभिव्यञ्जकध्वनिरूपोपाधिवशात् क्रमवान् इवावभासते।

---

१. का० १ वा० १२३
२. वा०का० २ का० १९

वस्तुतस्तत्र पूर्वापरीभावो नास्तीत्युच्यते – हरिणा –

नित्येषु तु कृतः पूर्वं परं वा परमार्थतः।
एकस्यैव तु सा शक्तिर्यदेवमवभासते॥[१]

नित्ये निरवयवे च वाक्येऽवयवभेदप्रयुक्तक्रमभेदस्य वस्तुतोऽभावेऽपि स्वशक्तियोगाद्धि क्रमप्रत्यवभासमात्रस्य भेदस्य च प्रतिभासमात्रशरीरत्वम्, न तु वास्तविकत्वमिति भावः।

इत्येवं क्रमेण प्रथमकाण्डे द्वितीयकाण्डे च वाक्यस्फोटस्य वाक्यपदीयग्रन्थे विवेचनं कृतम्।

महावैयाकरणो दीक्षितोऽपि स्फोटतत्त्वं द्रव्यत्वादिरहितमनादिनिधनं मन्यते – तथाहि स च सर्वकारणानामपि कारणभूतोऽनादिनिधनो विभुः प्रपञ्चात्मकविवर्तोपादानस्वरूपः स्फोटपदाभिधेयः पदार्थो, न द्रव्यादिरूपः, गुणक्रियादिशून्यत्वात् – अपि तु भावात्मैव केवलं वक्तुं कथञ्चिच्छक्यते इति शब्दकौस्तुभे[२] स्पष्टमुक्तं तेन।

शब्दब्रह्मणश्चिद्रूपता –

तदिदं स्फोटतत्त्वं सर्वजगदुपादानमित्युक्तम्। तथाहि – 'वागेव विश्वाभूतानि जज्ञे' – इत्येषा श्रुतिः वाक्तत्त्वस्य जगत्कर्तृत्वं बोधयति। एवमेव 'वागेव बुभुजे' इत्येषा श्रुतिर्वाचो भुवनपालकत्वं संहारकत्वञ्च प्रतिपादयति। भुज् पालनाभ्यसंहारयोरिति कथनात्। तथा च यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते, येन जातानि जीवन्ति यत्प्रयन्ति अभिविशन्ति च, इत्यादिश्रुत्या ब्रह्मणो जगत्कर्तृत्वं पालयितृत्वं संहर्तृत्वं च प्रतिपादयन्त्या सहैकवाक्यत्वाय वाक्तत्त्वस्य ब्रह्मरूपता स्वीकार्या – अन्यथा श्रुत्योर्विरोधापत्तेः। तस्याञ्च चिद्रूपता सुतरां निश्चेतुं शक्या ''सच्चिदानन्दं ब्रह्म'' ''नित्यं विज्ञानमानन्दं ब्रह्म'' इत्यादिश्रुतिजाते ब्रह्मणश्चिद्रूपत्वेन संकीर्तनात्। एवं स्थितौ न हि चिद्रूपत्वमेव अपि तु सद्रूपत्वमानन्दरूपत्वमपि सूपपन्नम्।

तथा च यथा घटः सन्, पटः सन्, इत्येवंरूपेण प्रपञ्चमात्रे सद्रूपस्यानुवेधः, घटो भाति, पटो भातीत्यादिरूपेण चिद्रूपानुवेधः घटः प्रिय, इत्यादिरूपेण आनन्दरूपानुवेधः तथैव घटाद्यर्थे प्रपञ्चमात्रे घटोऽयमित्यादिवाचकशब्दानुवेधदर्शनात् सच्चिदानन्दरूपापेक्षया शब्दात्मकमपि स्वरूपं प्रकाशयन्तीं वाग्वै ब्रह्मेति श्रुतिं स्थापयन्तः वैयाकरणाः शब्दब्रह्म प्रमाणयन्ति। भगवता महाभाष्यकृतापि चत्वारि शृङ्गा त्रयोऽस्य पादा इति मन्त्रव्याख्यानावसरे महान् देवः, तेन न साम्यं यथा स्यादित्यध्येयम्, व्याकरणमित्युक्तम्। श्रीनागेशेन – महान् परब्रह्मस्वरूपो देवोऽन्तर्यामिरूपः, साम्यं सायुज्यमिति व्याख्या कृता। अत्र शब्दस्य परब्रह्मरूपत्वकथनेन आनन्दरूपता चिद्रूपता प्रमाणिता। अन्यथा चिदानन्दभिन्नतया तत्सायुज्याभिलाषानुपपत्तिरेव स्यात्।

---

१. वा०का० २ का० २२
२. श०कौ०म०भा०पस्प०

श्रीनागेशस्यात्राकूतम् -

तस्य चात्यन्तविचारे ब्रह्मातिरेके मानानुपलम्भेन तत्तदुपाधिभिन्नचिद् एव बोधकतया तैर्ग्रहादित्युद्योतकृदुक्त्या पटादिध्वन्युपहितस्य चैतन्यस्यैव स्फोटपदेन व्यपदेशो दृश्यते।

लघुमञ्जूषाग्रन्थे शक्त्याश्रयः[१] क इति जिज्ञासुना मञ्जूषाकारेणोक्तम् - मध्यमायां यो नादांशस्तस्यैव वाचकत्वेनाक्षतिरिति। तत्र चिदचिन्मिश्रोंशो नादः, इत्युक्तत्वान्न कोऽपि विरोधः। अचिदंशस्योपाधिरूपतया, चिदंशस्यैव वास्तविकत्वात्। अनुपहितचित्तत्त्वस्यैव स्फोटरूपपराशब्देन व्यवहारः श्रीहरिणा कृतः -

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन, प्रक्रिया जगतो यतः॥

कारिकायामस्यां पूर्वार्द्धेन स्वरूपभूतायाः पराया एव वर्णनमुपक्रान्तम्। उत्तरार्द्धेन तु सोपाधिकस्य वर्णनम्। कालशक्त्युपहितस्यैव जगत्कारणत्वोपपत्तेः। सोऽयं स्फोटात्मा शब्दः, नित्यो विभुरेको वैयाकरणनये स्वीकृतः। अत्र च युक्तयः, प्रमाणानि प्रदर्शितानि। पुनरपि दार्ढ्याय किञ्चिदुच्यते-

स्फोटस्य विभुत्वमेकत्वं नित्यत्वञ्च-

पूर्वमीमांसायां वर्णस्फोटस्य साधनमुपलभ्यते। तथाहि - शब्दो नित्यः, सत्त्वे सत्यकारणत्वात्, व्योमवदित्यनुमानविधया शब्दस्य नित्यत्वमुक्तम्, ननु शब्दोपलब्धये, ताल्वादिव्यापाराणां हेतुत्वानुभवेनोक्तानुमानं बाधितमिति चेन्न, ताल्वादिव्यापाराणां नित्यस्यापि शब्दस्याभिव्यञ्जकत्वस्वीकारात्।

यदि च - ताल्वादिव्यापारः, शब्दकारणम्- तदनन्तरभावित्वात् - यद् यदनन्तरभावि तत्तज्जन्यमिति व्याप्तेः, कुलालव्यापारानन्तरभाविघटवदित्यनुमानमापाततः, शब्दस्य ताल्वादिव्यापारकारणकत्वं साधयितुं प्रवृत्तम्, तथापि, खननरूपव्यापारानन्तरभाविकूपोदकादौ व्याप्तेर्व्यभिचारात् नानुमानमिदं तत्साधयितुं क्षमते। तत्र खननं कूपोदकाभिव्यञ्जकमेव न तत्तज्जनकम्। एकत्वमपि सोऽयं गकारः, तदेवेदं पदम्, तदेवेदं वाक्यम्, इत्यादि प्रत्यभिज्ञावशात्सिद्धमेव। महाभाष्यकृतापि[२] अकारादीनामेकत्वनित्यत्वसाधनाय आदित्यवत्स्युरिति वार्तिकं पठितम्। अत्र प्रदीपः, एकस्यैवाकारस्यानेकदेशेषूपलब्धिरादित्यस्यैव सम्भवतीति न तावद् व्यक्तिभेदः सिद्ध्यति। अन्यथा आदित्यस्याप्यनेकत्वापत्तिरनित्यत्वापत्तिश्चेति। अत्रानुमानाकारः - अनेकदेशेषूपलभ्यमानोऽकारादिः, एकः, प्रत्यभिज्ञायमानत्वहेतुकत्वात् - आदित्यवत्। आदित्यो हि अनेकदेशोपलभ्यमानः प्रत्यभिज्ञायते च अत एवैकः, तथाऽकारोपि।

---

१. स्फोटनिरूपणे

२. नवा०म० छाया०पृ० ९७

अविभुत्वे हि युगपन्नैको नानावगम्यते, इत्यादिश्लोकवार्तिकादिभिः यैर्यैर्हेतुभिः वर्णानां विभुत्वं साधितम्, तैर्हेतुभिः शब्दसामान्यस्य विभुत्वं साध्यमानमुपपद्यते एव।

ब्रह्मसिद्धिकारेण श्रीमण्डनमिश्रेणापि शब्दस्य ब्रह्मरूपत्वमुक्तम्–

ब्रह्मसिद्धौ हि अक्षरमिति प्रतीकमुपादायाह श्रीमण्डनः, अक्षरमिति शब्दात्मतामाह, विशेषेण सामान्यस्य लक्षणादिति ब्रह्मणो लक्षणप्रस्तावे अक्षरमिति यल्लक्षणं कृतं तस्यार्थः शब्दात्मकमिति विशेषलक्षणम्, अनेन विशेषलक्षणेन सामान्यस्य ब्रह्मणो लक्षणमिति मन्यते सः। ब्रह्म तु एकरूपमेव तथापि सत्यं ज्ञानमित्यादीनि विशेषलक्षणानि तदधिगमद्वारभूतानि तथैव इदमपि तस्य विशेषलक्षणमेवेति तदभिप्रायः। यथा सत्यत्वादिलक्षणेनासत्त्वादिसमारोपित-धर्माणां व्यावृत्तयस्तथैव शब्दात्मकमिति लक्षणेन च अशब्दस्य शब्दाविषयस्यासत्त्वादेर्व्यावृत्तिरिति लक्षणोपपत्तिः।

पुनश्च तत्रैव कथं तावच्छब्दात्मतेत्याशङ्का, परं चापरञ्च ब्रह्म यदोंकार इत्यादि श्रुतिभ्यः इत्यादिना समाहितम्। ततश्च ओङ्कार एवेदं सर्वमिति। अत्र सर्ववागनुगमने तदत्यागादोंकारो वाचस्तत्त्वमिति दर्शयित्वा वागरूपात्यागाच्च रूपप्रपञ्चस्येत्युक्त्या प्रपञ्चस्य वाग्रूपत्वप्रतिपादनेन विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यत इति हरिकारिकोक्तार्थमेवायमनुगच्छति। पुनरपि च अथवा – वागेव विश्वाभुवनानि जज्ञे वागेवेदं बुभुजे वागुवाच – इत्यादौ वाचः सार्वात्म्यं श्रूयते। तथा वाक्सूत्रे वाचः सर्वात्मत्वं सर्वेशित्वं च प्रदर्शितम्, अहं रुद्रेभिश्चरामि – इति वाचैव, यथात्मनि प्रतिबुद्धेन वामदेवेन अहं मनुरभवं सूर्यश्चेति। अपि च प्रकृतिरूपान्विता विकाराः। वाग्रूपान्वितञ्च जगत्। अतो वाचो विवर्तः परिणामो वावसीयते इत्यादि प्रतिपादयता श्रीमण्डनेन। वाचः एव सर्वाधिष्ठानत्वं कारणत्वं पालकत्वञ्च कथयता बहुप्रपञ्चितम्। तदेतत्सर्वं वाचोऽनित्यत्वेऽनेकत्वेऽविभुत्वे च न सिद्ध्यति, ध्वनिरूपायास्तस्यास्तथात्वासम्भवात्। तस्मात् उपवर्णितं वाक्यत्वम्, शब्दब्रह्मैव स्फोटात्मकं तेन स्वीकृतमिति दिक्।

स्फोटशब्दस्य प्रयोगः –

अयं स्फोटशब्दः प्रथमतो भाष्यकृता पतञ्जलिना व्यवहृतः। हरदत्तः, अवङ्स्फोटायनस्येति सूत्रे स्फोटायनशब्दस्य व्याख्यां कुर्वाणः, स्फोटोऽयनं यस्येति विग्रहा स्फोटप्रतिपादनपरो वैयाकरण आचार्य इति कथयन् स्फोटचर्चां कृतवान्।

श्रीनागेशोऽपि स्वस्फोटवादग्रन्थे अलिखत् –

वैयाकरणनागेशः स्फोटायनऋषेर्मतम्।
परिष्कृत्योक्तवान् तेन प्रीयतां जगदीश्वरः॥[1]

---

१. स्फोटवादान्ते

श्रीनागेशस्यात्राकूतम् –

तस्य चात्यन्तविचारे ब्रह्मातिरेके मानानुपलम्भेन तत्तदुपाधिभिन्नचिद् एव बोधकतया तैर्ग्रहादित्युद्योतकृदुक्त्या पटादिध्वन्युपहितस्य चैतन्यस्यैव स्फोटपदेन व्यपदेशो दृश्यते।

लघुमञ्जूषाग्रन्थे शक्त्याश्रयः[१] क इति जिज्ञासुना मञ्जूषाकारेणोक्तम् – मध्यमायां यो नादांशस्तस्यैव वाचकत्वेनाक्षतिरिति। तत्र चिदचिन्मिश्रोंशो नादः, इत्युक्तत्वान्न कोऽपि विरोधः। अचिदंशस्योपाधिरूपतया, चिदंशस्यैव वास्तविकत्वात्। अनुपहितचित्तत्त्वस्यैव स्फोटरूपपराशब्देन व्यवहारः श्रीहरिणा कृतः –

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन, प्रक्रिया जगतो यतः॥

कारिकायामस्यां पूर्वार्द्धेन स्वरूपभूतायाः पराया एव वर्णनमुपक्रान्तम्। उत्तरार्द्धेन तु सोपाधिकस्य वर्णनम्। कालशक्त्युपहितस्यैव जगत्कारणत्वोपपत्तेः। सोऽयं स्फोटात्मा शब्दः, नित्यो विभुरेको वैयाकरणनये स्वीकृतः। अत्र च युक्तयः, प्रमाणानि प्रदर्शितानि। पुनरपि दार्ढ्याय किञ्चिदुच्यते–

स्फोटस्य विभुत्वमेकत्वं नित्यत्वञ्च–

पूर्वमीमांसायां वर्णस्फोटस्य साधनमुपलभ्यते। तथाहि – शब्दो नित्यः, सत्त्वे सत्यकारणत्वात्, व्योमवदित्यनुमानविधया शब्दस्य नित्यत्वमुक्तम्, ननु शब्दोपलब्धये, ताल्वादिव्यापाराणां हेतुत्वानुभवेनोक्तानुमानं बाधितमिति चेन्न, ताल्वादिव्यापाराणां नित्यस्यापि शब्दस्याभिव्यञ्जकत्वस्वीकारात्।

यदि च – ताल्वादिव्यापारः, शब्दकारणम्– तदनन्तरभावित्वात् – यद् यदनन्तरभावि तत्तज्जन्यमिति व्याप्तेः, कुलालव्यापारानन्तरभाविघटवदित्यनुमानमापाततः, शब्दस्य ताल्वादिव्यापारकारणकत्वं साधयितुं प्रवृत्तम्, तथापि, खननरूपव्यापारानन्तरभाविकूपोदकादौ व्याप्तेर्व्यभिचारात् नानुमानमिदं तत्साधयितुं क्षमते। तत्र खननं कूपोदकाभिव्यञ्जकमेव न तत्तज्जनकम्। एकत्वमपि सोऽयं गकारः, तदेवेदं पदम्, तदेवेदं वाक्यम्, इत्यादि प्रत्यभिज्ञावशात्सिद्धमेव। महाभाष्यकृतापि[२] अकारादीनामेकत्वनित्यत्वसाधनाय आदित्यवत्स्युरिति वार्तिकं पठितम्। अत्र प्रदीपः, एकस्यैवाकारस्यानेकदेशेषूपलब्धिरादित्यस्यैव सम्भवतीति न तावद् व्यक्तिभेदः सिद्ध्यति। अन्यथा आदित्यस्याप्यनेकत्वापत्तिरनित्यत्वापत्तिश्चेति। अत्रानुमानाकारः – अनेकदेशेषूपलभ्यमानोऽकारादिः, एकः, प्रत्यभिज्ञायमानत्वहेतुकत्वात् – आदित्यवत्। आदित्यो हि अनेकदेशोपलभ्यमानः प्रत्यभिज्ञायते च अत एवैकः, तथाऽकारोपि।

---

१. स्फोटनिरूपणे
२. नवा०म० छाया०पृ० ९७

अविभुत्वे हि युगपन्नैको नानावगम्यते, इत्यादिश्लोकवार्तिकादिभिः यैर्यैर्हेतुभिः वर्णानां विभुत्वं साधितम्, तैर्हेतुभिः शब्दसामान्यस्य विभुत्वं साध्यमानमुपपद्यते एव।

ब्रह्मसिद्धिकारेण श्रीमण्डनमिश्रेणापि शब्दस्य ब्रह्मरूपत्वमुक्तम्–

ब्रह्मसिद्धौ हि अक्षरमिति प्रतीकमुपादायाह श्रीमण्डनः, अक्षरमिति शब्दात्मतामाह, विशेषेण सामान्यस्य लक्षणादिति ब्रह्मणो लक्षणप्रस्तावे अक्षरमिति यल्लक्षणं कृतं तस्यार्थः शब्दात्मकमिति विशेषलक्षणम्, अनेन विशेषलक्षणेन सामान्यस्य ब्रह्मणो लक्षणमिति मन्यते सः। ब्रह्म तु एकरूपमेव तथापि सत्यं ज्ञानमित्यादीनि विशेषलक्षणानि तदधिगमद्वारभूतानि तथैव इदमपि तस्य विशेषलक्षणमेवेति तदभिप्रायः। यथा सत्यत्वादिलक्षणेनासत्त्वादिसमारोपित-धर्माणां व्यावृत्तयस्तथैव शब्दात्मकमिति लक्षणेन च अशब्दस्य शब्दाविषयस्यासत्त्वादेर्व्यावृत्तिरिति लक्षणोपपत्तिः।

पुनश्च तत्रैव कथं तावच्छब्दात्मतेत्याशङ्का, परं चापरञ्च ब्रह्म यदोंकार इत्यादि श्रुतिभ्यः इत्यादिना समाहितम्। ततश्च ओङ्कार एवेदं सर्वमिति। अत्र सर्ववागनुगमने तदत्यागादोंकारो वाचस्तत्त्वमिति दर्शयित्वा वागरूपात्यागाच्च रूपप्रपञ्चस्येत्युक्त्या प्रपञ्चस्य वाग्रूपत्वप्रतिपादनेन विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यत इति हरिकारिकोक्तार्थमेवायमनुगच्छति। पुनरपि च अथवा - वागेव विश्वाभुवनानि जज्ञे वागेवेदं बुभुजे वागुवाच - इत्यादौ वाचः सार्वात्म्यं श्रूयते। तथा वाक्सूत्रे वाचः सर्वात्मत्वं सर्वेशित्वं च प्रदर्शितम्, अहं रुद्रेभिश्चरामि - इति वाचैव, यथात्मनि प्रतिबुद्धेन वामदेवेन अहं मनुरभवं सूर्यश्चेति। अपि च प्रकृतिरूपान्विता विकाराः। वाग्रूपान्वितञ्च जगत्। अतो वाचो विवर्तः परिणामो वावसीयते इत्यादि प्रतिपादयता श्रीमण्डनेन। वाचः एव सर्वाधिष्ठानत्वं कारणत्वं पालकत्वञ्च कथयता बहुप्रपञ्चितम्। तदेतत्सर्वं वाचोऽनित्यत्वेऽनेकत्वेऽविभुत्वे च न सिद्ध्यति, ध्वनिरूपायास्तस्यास्तथात्वासम्भवात्। तस्मात् उपवर्णितं वाक्यत्वम्, शब्दब्रह्मैव स्फोटात्मकं तेन स्वीकृतमिति दिक्।

स्फोटशब्दस्य प्रयोगः -

अयं स्फोटशब्दः प्रथमतो भाष्यकृता पतञ्जलिना व्यवहृतः। हरदत्तः, अवङ्स्फोटायनस्येति सूत्रे स्फोटायनशब्दस्य व्याख्यां कुर्वाणः, स्फोटोऽयनं यस्येति विग्रहा स्फोटप्रतिपादनपरो वैयाकरण आचार्य इति कथयन् स्फोटचर्चां कृतवान्।

श्रीनागेशोऽपि स्वस्फोटवादग्रन्थे अलिखत् -

वैयाकरणनागेशः स्फोटायनऋषेर्मतम्।
परिष्कृत्योक्तवान् तेन प्रीयतां जगदीश्वरः॥[1]

१. स्फोटवादान्ते

अनेनेदं सिद्धं भवति यदयं स्फोटसिद्धान्तोऽतिप्राचीनः। तपरस्तकालस्येति[१] सूत्रे भाष्यकृता स्फोटशब्दो व्यवहृतः तत्र हि द्रुतादिवृत्तीनां शब्देऽसम्भवमुक्त्वा वक्तुश्चिराचिरवचनाद् वृत्तयो विशिष्यन्ते। वक्तैव कश्चिदाश्वभिधायी भवति आशुवर्णानभिधत्ते कश्चिच्चिरेण, कश्चिदचिरेण इत्यादिना तत्सम्भवमुपपादितवान्। तत्र सिद्धान्तरूपेणाह - एवं तर्हि स्फोटः शब्दः, ध्वनिः शब्दगुणः। एवञ्च द्रुतादिवृत्तीनां ध्वनौ सत्त्वमाश्रितम्। ध्वनिः स्फोटश्च शब्दानां ध्वनिस्तु परिलक्ष्यते। अल्पो महांश्च केषाञ्चिदुभयं तत्स्वभावतः इति श्लोकवार्तिकश्लोकं व्याचक्षाणः कैयट आह - ध्वनिः व्यञ्जकः स्फोटो व्यङ्ग्यश्च स्तः, तत्र शब्दानां व्यङ्ग्यानां स्फोटाख्यानां व्यञ्जकत्वेन सम्बन्धी यो ध्वनिः स एव महान् अल्पश्च लक्ष्यते। व्यङ्ग्यस्तु अभिन्न एव। केषाञ्चित् अर्थात् व्यक्तानामुभयं गृह्यते, व्यक्ते शब्दे संस्कृतभाषाद्यात्मके व्यङ्ग्यो व्यञ्जकश्चोभयं गृह्यते अव्यक्तानां भेरीघातादिजन्यानां तु ध्वनिरेव गृह्यते इति। अत्र स्फोटः उभाभ्यामपि सम्मत इति प्रतीयते।

स्फोटशब्दमुल्लिखिता महाभाष्यकारेणोक्तम् ऐऔच् इति सूत्रे उभयतः स्फोटमात्रं निर्दिश्यते, रश्रुतेर्लश्रुतिर्भवतीति। अत्र व्याचक्षाणो नागेशो ब्रूते - वस्तुतः स्फोट एव श्रोत्रग्राह्यः श्रोत्रग्राह्यध्वनिव्यङ्ग्यत्वात्, वायुनिष्ठरत्वादिना तस्याभिव्यक्तिः। एवञ्च साक्षाद् रत्ववतोऽभावेन कल्पते, इत्यत्राप्यप्रवृत्याऽस्य वैयर्थ्यापत्तिः। एवञ्च रेफावभासिनः स्फोटस्य प्रसङ्गे लकारावभासः स्फोट इति।

तैत्तिरीयब्राह्मणेऽपि स्फोटस्य वाक्तत्त्वरूपेण चर्चा कृतास्ति-**वाचं देवा उपजीवन्ति विश्वे वाचं गन्धर्वाः पशवो मनुष्याः, वाचीमा विश्वा भुवनान्यर्पिता सा नो हवं जुषतामिन्द्रपत्नी॥**

शतपथब्राह्मणेऽपि यद् वै प्रजापतेः परमस्ति वागेव तत्, इत्यादिमन्त्रेण स्फोटतत्त्वस्य वाग्रूपेणोपवर्णनमस्ति।

चत्वारि शृङ्गा त्रयोऽस्य पादा द्वे शीर्षे सप्त हस्तासोऽस्य।
त्रिधा बद्धो वृषभो रोरवतीति महो देवो मर्त्यां आविवेश॥

इति मन्त्रेऽपि स्फोटस्यैव वृषभरूपेण प्रतिपादनमस्ति अस्य मन्त्रस्य व्याख्या महाभाष्ये पतञ्जलिना कृता। निरवयवस्यापि शब्दब्रह्मणः, औपाधिकं सावयवत्वं बोध्यम्, चत्वारि इत्यस्य परा पश्यन्ती मध्यमा वैखरीत्यर्थोऽपि श्रीनागेशेन कृतो वर्तते।

शक्त्याश्रयत्वविचारः-

शब्दश्रवणानन्तरं बोधो जायतेऽतः, बोधजनकत्वाश्रयतया कोऽसौ शब्द? इति जिज्ञासा स्वभावत उदेति। न च वर्णाः ध्वनिरूपाः प्रत्येकम्, तथा सति एकेनैव बोधोपपत्तौ द्वितीयादिवर्णो-

---

१. पा०सू० १/१/७०

च्चारणवैयर्थ्यापत्तेः। नापि संहताः समुदिताः वर्णाः, उच्चरितप्रध्वंसित्वेन यौगपद्यासम्भवेन समुदायसंघटनासम्भवात्।

अतो भाष्यकार आह – यावद् गकारे वाग् वर्तते न तावदौकारे यावदौकारे वाग् वर्तते न तावद् विसर्गे इति। एवं सति गौरिति समुदायाभावे कस्य शक्त्याश्रयता स्यादिति भावः। उच्चारितप्रध्वंसितत्वञ्च उच्चारणाधिकरणोत्तरकालवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वम्। एवञ्चायं पूर्वोऽयं पर इति प्रत्यक्षविषयेदं शब्दघटिताभिलापाभिलाप्यमानपौर्वापर्यज्ञानस्य इकोयणचीत्याद्युपयोगिनोऽसम्भवः। नष्टस्य प्रत्यक्षविषये दमा परामर्शायोगात्। न च पूर्ववर्णस्थितिकाले द्वितीयवर्णोत्पत्तिः – यावद् गकारे वाक् वर्तते न तावदौकारे, इति येनैव यत्नेनैको वर्ण उच्चार्यते तेनैव विच्छिन्ने तस्मिन् वर्णे उपसंहृत्य तं यत्नमन्यं यत्नमुपादाय द्वितीयः प्रवर्तते इति परः सन्निकर्षः संहिता[1] इति भाष्ये उक्तत्वेन तथात्वस्यानौचित्यात्। न चोत्तरवर्णप्रत्यक्षकाले संस्कारवशादव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्धेन पूर्ववर्णवत्त्वं तदुत्तरवर्णे गृह्यते। एवं तदुत्तरवर्णप्रत्यक्षकाले संस्कारोपस्थितविशिष्टतत्तद् वर्णवत्वं तदुत्तरवर्णे गृह्यते इति समुदायज्ञानं सुलभमिति वाच्यम्, यद्वा पूर्वपूर्ववर्णजाः शब्दा जायमाना एव भवन्तीति न पदप्रत्यक्षानुपपत्तिरिति वाच्यम्, अद्येऽयं पूर्वोऽयं पर इत्यभिलापासम्भवात् नष्टविद्यमानयोः सम्बन्धिनोरव्यवहितोत्तरत्वस्य सम्बन्धताया वक्तुमशक्यत्वात्। एवं पदप्रत्यक्षोपपादनेऽपि पदस्याविद्यमानत्वेन तत्र वृत्त्याश्रयत्वानुपपत्तेश्च। अविद्यमानेऽपि आश्रयत्वस्वीकारे नष्टयोरपि जलघटयोः आश्रयतानिरूपकत्वस्याश्रयत्वस्य च त्वद्रीत्या बाधाभावात् तज्ज्ञानस्य प्रमात्वापत्तेः। किञ्च पदवाक्ययोरभावेन शब्दार्थसम्बन्धस्यैव हानिः। तदुक्तम्–

अशाब्दो यदि वाक्यार्थः, पदार्थोऽपि तथा भवेत्। इति।

किञ्चैकं पदमिति बुद्धेस्तदेवेदं कृष्णपदमिति बुद्धेश्चानुपपत्तिः। न च समानजातीयबुद्धिविषयत्वौपाधिकीति वाच्यम्, तज्जातीयमिदमिति व्यवहारस्यप्यापत्तेः। किञ्चैवमुच्चारणभेदादिभिन्नेषु शक्तिग्रहासम्भवः। व्यक्तिवाद इवानन्त्यव्यभिचारात्। आनुपूर्वी तु तत्तत्कालघटितत्वेनाव्यवहितोत्तरत्वाननुगमात् प्रत्युच्चारणं भिन्नेति तस्या अपि शक्ततावच्छेदकत्वे सैव दुरवस्था।

न च चरमवर्णज्ञानव्यङ्ग्यास्तत्तत्पदवृत्तयोऽनन्ता जातयः शक्ततावच्छेदकत्वेन कारणतावच्छेदकत्वेन च कल्प्यन्ते, इति न दोष इति वाच्यम्। अनन्तजातिकल्पने गौरवात्। उक्तरीत्या वृत्याश्रयत्वासम्भवाच्च। पदानामसत्त्वेन तत्र जातेरप्यसम्भवाच्च।

अत्र श्रीनागेशः[2]–

प्रलये नियतकालपरिपाकानां सर्वप्राणिकर्मणामुपभोगेन प्रलयाल्लीनसर्वजगत्कामायाचेतने लीयते। लयश्चायमपुनर्भावफलको नात्यन्तिको नाशः। उत्तरसर्गानुपपत्तेः, नापि सर्वथाऽभानम्।

१. पा० सू० १/४/१०९
२. वै० लघुमञ्जूषा

प्रतिभासमात्रशरीरस्य मिथ्यावस्तुनोऽनवभासे तदभावस्यैवापत्तेः, किन्तु सुप्तैव तिष्ठति, कार्यप्रवृत्त्यभावात्। स्वप्रतिष्ठेश्वरप्रकाशस्यात्यन्तनिर्विकल्पकतया तद्बलाद् भासमानाप्यमात्रप्रायैव। ततोऽपरिपक्वप्राणिकर्मभिः कालवशात् प्राप्तपरिपाकैः स्वफलप्रदानाय भगवतोऽबुद्धिपूर्विका सृष्टिर्मायापुरुषौ आविर्भवतः। ततः परमेश्वरस्य सिसृक्षात्मिका मायावृत्तिर्जायते। ततो विन्दुरूपमव्यक्तं त्रिगुणं जायते। इदमेव शक्तितत्त्वम्। तस्य बिन्दोरचिदंशो बीजम् चिदचिन्मिश्रांशो नादः चिदंशो बिन्दुः। अचिच्छब्देन शब्दार्थोभयसंस्काररूपाऽविद्या उच्यते।

अस्माद् बिन्दोः शब्दब्रह्मापरनामधेयम्, वर्णादिविशेषरहितं ज्ञानप्रधानं सृष्ट्युपयोग्यवस्था-विशेषरूपं चेतनमिश्रं नादमात्रमुत्पद्यते। एतज्जगदुपादानमेव रवपरादिशब्दैर्व्यवह्रियते-

बिन्दोस्तस्माद् भिद्यमानाद् रवोऽव्यक्तात्मकोऽभवत्।
स एव श्रुतिसम्पन्नैः शब्दब्रह्मेति गीयते॥ इत्युक्तेः ।

एतत्सर्वगतमपि प्राणिनां मूलाधारे संस्कृतपवनचलनेनाभिव्यज्यते। ज्ञातमर्थं विवक्षोः पुंस इच्छया जातेन प्रयत्नेन योग एव मूलाधारस्थपवनसंस्कारः तदभिव्यक्तं शब्दब्रह्म स्वप्रतिष्ठिततया निष्पन्दं परा वागित्युच्यते। तदुक्तं हरिणा - अनादि निधनमित्यादि।

तदेव नाभिपर्यन्तमागच्छता तेन वायुनाभिव्यक्तं मनोविषयः पश्यन्तीत्युच्यते। एतद्द्वयं सूक्ष्मतरमीश्वराधिदैवं योगिनां समाधौ निर्विकल्पकसविकल्पकज्ञानविषय इत्युच्यते।

ततो हृदयपर्यन्तमागच्छता तेन वायुना हृदयदेशेऽभिव्यक्ततत्तदर्थविशेषतत्तच्छब्द-विशेषोल्लेखिन्या बुद्ध्या विषयीकृता हिरण्यगर्भदेवत्यापरश्रोत्रग्रहणायोग्यत्वेन मध्यमा वागुच्यते। स्वयं कर्णपिधाने सूक्ष्मवाय्वभिघातेन उपांशुप्रयोगे च श्रूयमाणा सा। सैव चास्यपर्यन्तं गच्छता तेन वायुना कण्ठदेशं गत्वा मूर्धानमाहत्य परावृत्य तत्तत्स्थानेष्वभिव्यक्तापरश्रोत्रेणापि ग्रहणयोग्या विराडधिदैवत्या वैखरी वागुच्यते। तत्र मध्यमायां यो नादांशस्तस्यैव वाचकत्वेनाक्षतिः। स एव च शक्त्याश्रयः स्फोटः। स च यद्यप्येकोऽखण्डश्च। एकैकवर्णेनाप्यभिव्यज्यते तथाप्यन्तवर्णा-भिव्यक्तो बोधहेतुः। अतो नैकवर्णजाभिव्यक्त्युत्तरमर्थप्रत्ययः। तत्र च व्यञ्जकरूपप्रतिबिम्बनात् तद्रूपरुपितैवाभिव्यक्तिरित्येकोऽपि नानात्वमिवापन्नः यथा जलचाञ्चल्येन प्रतिबिम्बस्य चञ्चलत्वेन ग्रहणम्। तस्योपाधिभिन्नव्यञ्जकाभावान्न कदाचिद् वर्णराहित्येन प्रत्यक्षम्। स्फोटग्रहणप्रकारश्चेत्थं बोध्यं परः संनिकर्षः संहितासूत्रे भाष्ये उच्चारितप्रध्वंसिनां सन्निकर्षः पौर्वापर्यञ्चानुपपन्न-मित्याशङ्क्य-बुद्धौ कृत्वा सर्वाश्चेष्टाः कर्ता धीरस्तन्वन्नीतिः शब्देनार्थान् वाच्यान् दृष्ट्वा बुद्धौ कुर्यात्पौर्वापर्यमित्युक्तम्-अयमभिप्रायः-बुद्धिविषयमेवं पौर्वापर्यं शब्दानाम्। स एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति अस्मिन्नर्थेऽयं शब्दः प्रयोक्तव्यः। अस्मिंश्च शब्दोऽयं तावद् वर्णस्ततोऽयं ततोऽयमिति तन्वन्नीतिः सकलविषयव्यापिबुद्धिः धीरः पण्डितः कर्ता बुद्धौ अन्तःकरणे चेष्टाः कण्ठताल्वाद्यभिघातव्यापारजन्यशब्दान् प्रतिबिम्बितान् कृत्वा शब्देन संहितान् तद्वाच्यानर्थान् बुद्धिरूपे देशे तत्रैव पौर्वापर्यव्यवहारं कुर्यादित्यर्थः। अत्र चाभिव्यक्तिः स्थिरैवेति अयं पूर्व इत्यादिव्यवहाराद्युपपत्तिः।

अत्रायं निष्कर्षः -

चतस्रो वाचः व्याकरणशास्त्रे स्वीक्रियन्ते, परा पश्यन्ती, मध्यमा वैखरीभेदात्। सर्वप्राणिनां मूलाधारस्था तत्रत्यसंस्कृतपवनेनाभिव्यज्यमाना स्पन्दशून्या शब्दब्रह्मरूपा अनादिनिधना या वाक् सैव परा। परत्वादुत्कृष्टत्वात्परापश्यन्त्यादिभ्यो वा परत्वेन परेत्यभिधीयते। इयञ्चानुपहितचित्स्वरूपा। स्वरूपज्योतिरेवान्तः परावागनपायिनीति स्मृतेः।

दृश्यते सविकल्पकसमाधिना योगिभिः, पश्यति वा स्वात्मनि सर्वं जगद् या सा पश्यन्ती। तस्याः पराया एव पश्यन्तीरूपेणावतारणं पश्यन्ती। तदुक्तम्-ततो नाभिपर्यन्तमागच्छता तेन वायुनाभिव्यज्यमाना मनोगोचरीभूता वाक् पश्यन्तीत्युच्यते।

मध्ये मा यस्याः सा, पश्यन्ती वैखरीमध्यगतत्वाद्वा-मध्यमा। हृदयदेशपर्यन्तमागच्छता प्रयत्नप्रेरितेन वायुना अभिव्यज्यमाना तत्तदर्थवाचकस्फोटाभिव्यञ्जिका स्वमात्रश्रव्या परश्रोत्रेण अग्राह्या जपादौ बुद्धिनिर्ग्राह्या या वाक् सा मध्यमेति कथ्यते। ततश्च मुखपर्यन्तमारोहता तेन वायुना मूर्धानमाहत्य परावृत्त्य च तत्तत्स्थानेष्वभिव्यज्यमाना परश्रोत्रेणापि ग्रहणयोग्या या वाग् सा वैखरी-इत्यभिधीयते विशिष्टः स्वरः, श्रवणकटुः तस्येयं वैखरी, वैखरीमादायैव महाभाष्ये-अथवा प्रतीतपदार्थको लोके ध्वनिः शब्द इत्युक्तम्। अयं शब्दः स्फोटस्य व्यञ्जक इत्यवधेयम् लोकशास्त्रमर्यादाभिरक्षको महाभाष्यकारो लोके प्रसिद्धं शब्दमादायेमं पक्षमुपस्थापयन् व्याकरणस्य प्रक्रियापक्षं पुपोष।

शब्दविषये विशिष्टो विचारः-

उक्तरीत्या परादिभेदेन शब्दतत्त्वस्य चातुर्विध्यमुक्तम्। प्रकारान्तरेणापि तद्भेदो निरूप्यते। शब्दः त्रिप्रकारकः, इत्यपि कथयितुं शक्यते। अनुपहितः शब्दः परापदाभिधेयः एकः। ध्वन्युपहितः स्फोटपदाभिधेयो द्वितीयः। अस्य ततो भेदमाह - श्रीनागेशः येनोच्चारितेनेत्यादि व्याख्यां कुर्वन् ध्वनिपदेनात्र वैखरी, स्फोटपदेनाभिव्यक्तकत्वादिको मध्यमावस्थाः आन्तरः शब्द उच्यते - इति। ध्वनिरूपस्तृतीयः तत्र प्रथमः, अनादिनिधनलक्षणः शब्दब्रह्म, नित्यो निरवधिः। द्वितीयस्तु सावधिर्नित्य इति हेतोः नित्य एव। परादिवाणीनां स्थानानि यथा -

परा वाङ् मूलचक्रस्था पश्यन्ती नाभिसंस्थिता।
हृदिस्था मध्यमा ज्ञेया, वैखरी कण्ठदेशगा।। इति।

तृतीयस्तु नितरामनित्यः। तृतीयक्षणवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वरूपः। तत्र मूलभूतपराख्यवाणी-दृष्ट्या तद्विवर्तभूतत्वात्, स्फोटस्य चिद्रूपविशेष्यांशदृष्ट्या वा नित्यत्वव्यवहारः।

श्रीमता नागेशेन परावाचोऽपि यावत्सृष्टिस्थायित्वरूपं नित्यत्वं व्यावहारिकनित्यत्वं वा अङ्गीकृतम् न तु त्रिकालाबाध्यत्वरूपम्। तत्तु पश्यन्त्यादिविषयकमेव मन्तव्यम्। पराया वाचस्तु अनादिनिधनतयैव परामर्शः कृतो भर्तृहरिप्रभृतिभिः[१]। यद्यपि भर्तृहरिणा वाक्यपदीये

१. वा०प०ब्र०का० का० १

पराशब्देनास्याः परायाः वाचः सङ्केतो न कुत्रापि कृतः, तथापि – अत्रातीतविपर्यासः केवलामनुपश्यतीत्यत्र केवलाशब्देन[१] सङ्केतकृत एवेति ध्येयम्। केचित्तु –

वैखर्य्या मध्यमायाश्च पश्यन्त्याश्चैतदद्भुतम्।
अनेकतीर्थभेदायास्त्रय्या वाचः परं पदमिति।।[२]

कारिकायाः व्याख्यान्तरं कृत्वा परायाः श्रीहरिसम्मतत्वं प्रतिपादयन्ति तथाहि वैखर्य्या मध्यमायाः पश्यन्त्याश्चानेकतीर्थभेदायास्त्रय्याः वैखर्यादित्रितयस्वरूपायाः परम्-भिन्नम् एतद् यत् पदं सर्वाधिष्ठानं पराख्यं तदद्भुतम् विकल्पातीतं वर्तते इति व्याख्यानेन परायाः प्रतिपादनं क्रियते। शब्दस्य विषये मतत्रयम् –

वायोरणूनां ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिरिष्यते।
कैश्चिद् दर्शनभेदो हि प्रवादेष्वनवस्थितः।।[३]

इति वदन् श्रीहरिः शब्दविषये मतत्रयं बोधितवान्।

कैश्चिद् वायोः, कैश्चिदणूनां, कैश्चिद् ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिः शब्दाकारः, परिणाम इष्यते। हि यतः प्रवादेषु सिद्धान्तेषु दर्शनभेदः दृष्टिभेदः अनवस्थितः। शब्दोपादानकारणमिदमेवेति निर्धारयितुं न शक्यते। वायोः शब्दत्वापत्तिमाह –

लब्धक्रियः प्रयत्नेन वक्तुरिच्छानुवर्तिना।
स्थानेष्वभिहतो वायुः शब्दत्वं प्रतिपद्यते।।
तस्य कारणसामर्थ्याद् वेगप्रचयधर्मिणः।
सन्निपाताद् विभज्यन्ते सारवत्योऽपि मूर्तयः।।

अयमर्थः – वक्तुरिच्छानुवर्तिना विवक्षाजन्येन प्रयत्नेन लब्धक्रियः प्रेरितो वायुरेकघनमूर्ध्वमाक्रमन् स्थानेषु उरःकण्ठताल्वादिष्वभिहितोऽभिघाताख्यसंयोगस्वभावात् शब्दत्वं प्रतिपद्यते। शब्दाकारतया वायुरेव परिणमति। यथा मेघस्थमुदकं प्रतिकूलवातसहकृतेन तादृशेनोदकान्तरेणाभिहतं विद्युद्रूपतया विपरिणमते।

अद्भ्योऽग्निर्ब्रह्मणः क्षत्रं भस्मनो लोहमुत्थितम्।
तेषां सर्वत्रगं तेजः स्वाप्सु योनिषु शाम्यति।।

अग्निपुराणेऽपि –

यदान्तरिक्षे बलवान् मारुतो मरुता हतः।
जायते तत्र निर्घोषो बलवान् वायुसंभवः।। इति।

१. वा०प०का० १/९७
२. क०प०का० १/१४२
३. वा०का० १/१०७

प्रक्रियामाह – तस्य कारणसामर्थ्यात् प्रयत्नविशेषात् वेगेन घनीभावेन च ताल्वादिस्थानेषु सन्निपातात् सम्यगभिधानात् कठिना मूर्तयो विभज्यन्ते। पाषाणसन्निपातेन लोष्टवद् विशीर्यन्ते इति वायोः शब्दत्वेन परिणामोपपत्तिः।

अयं परिणामात्मकः शब्दो वैखरीरूप एव। परिणामस्य नित्यस्फोटत्वासंभवात्।

महर्षिकात्यायनः, वायुः खादिति वदन् यजुः प्रातिशाख्यमतमुपस्थापयंश्च वैखरीशब्दं वायुपरिणामं मन्यते। वायुः शब्दस्य कारणम् – स च आकाशान्निमित्ताद्भवतीति तदर्थः। नन्वनेन वायोः शब्दं प्रति निमित्तकारणत्वमेवास्तु न तूपादानमित्यतः द्वितीयसूत्रमाह – शब्दस्तदिति। शब्दः तत् तदात्मको वाय्वात्मकः इत्यर्थः। ननु वायोः परिणामत्वे शब्दस्य सदोपलब्धिः स्यादतस्तृतीयं सूत्रमाह – संकरोपेति इति – हृदि सम्यक्करणैरुपचितो वायुः शङ्खादिभिः शब्दीभवतीति तस्यार्थः। अत्र वायुः शब्दीभवतीत्युक्त्या शब्दस्य वायुपरिणामता सिद्धा। ततोऽग्रे शब्दरूपेण यथा परिणामस्तथोपपादितम्[१]।

जैनमतसम्मतः परमाणुपरिणामः शब्दः। अणूनां शब्दत्वापत्तिमाह–

अणवः सर्वशक्तित्वाद् भेदसंसर्गवृत्तयः।
छायातपतमश्शब्दभावेन परिणामिनः॥
स्वशक्तौ व्यज्यमानायां प्रयत्नेन समीरिताः।
अभ्राणीव प्रचीयन्ते शब्दाख्याः परमाणवः॥

जैनमते पुद्गलपदेन परमाणूनां सङ्केतो लभ्यते। ते हि परमाणवः चतुर्विधाः। पार्थिवाः आप्याः तैजसाः वायवीयाश्च। एत एव शब्दतन्मात्रादिशब्दैः दर्शनेषूपलभ्यन्ते। एते च परस्परं व्यावृत्तस्वभावाः। एते च सम्मिल्यकारिणः नानाशक्तयश्च। परमाणवः परस्परं विभागसंयोगद्वारा छायातपतमः शब्दरूपतया विपरिणमन्ते। यदा अदृष्टादिविशेषान्निमित्तात्संयुज्यन्ते तदा परिणमन्ते तदा तु विभज्यन्ते तदा परमाणुतया अवतिष्ठन्ते। तत्र नीलपरमाणवः छायातमोभावेन शुक्लरूपपरमाणवः आतपतया शब्दपरमाणवस्तु शब्दरूपतया परिणमन्ति। अयमर्थः – शब्दाख्याः परमाणवः शब्दत्वापत्तियुक्ताः अदृष्टसहकृतप्रयत्नप्रेरितवायुना संह्रियमाणा एव शब्दरूपतां प्रतिपद्यन्त इति संक्षेपेणाणूनां शब्दत्वापत्तिः सूचिता।

ज्ञानस्य परिणामः शब्दः –

ज्ञानस्य परिणामविशेष इति तृतीयः पक्षो वाक्यपदीयेऽभिहितः तस्योपपत्तेय – अथायमान्तरो ज्ञाता सूक्ष्मवागात्मनि स्थितः, इत्यादि चतस्रः कारिका वाक्यपदीये उक्ताः, अयमर्थः – स सूक्ष्मवागात्मना स्थित आन्तरो ज्ञाता[२] तेजसा शारीरान्तः स्थितेनोष्मणा पाकमागतः,

---

१. शु०यजु०प्रति० १/६–९
२. ज्ञानमिति क्वचित् पाठः

अत्र पाको नाम मनोरूपतामापन्नस्य ज्ञातुर्विषयग्रहणसामर्थ्यव्यापकः, कश्चनातिशयः। तं प्राप्तः मनोभावमापाद्य मनो हि विषयपरिच्छेदयोग्येन स्थूलेन स्वरूपेण व्यवतिष्ठते प्रकाशरूपत्वात्। स एष सूक्ष्मवागात्मना स्थितस्य आन्तरस्य ज्ञातुस्तेजसा पाकेन मनोभावस्तं मनोभावमागतः विवक्षाजनितेन स्वनिष्ठप्रयत्नेन समीरितः प्राणवायुमाविशति, प्राणाख्यो वायुः समीदीर्यते। विवक्षाजनितेन प्रयत्नेन स्वान्तः प्रविष्टमनोनिष्ठेन सम्यग् ऊर्ध्वं प्रेर्यते। मनोविषयपरिच्छेद-योग्यस्याश्रयतां गतो वायुः तद्धर्मेण समाविष्टस्तेजसा साधनेन शब्दरूपतया परिणमति।

एतेषु मतेषु ज्ञानपरिणामवादो महाभाष्यकृत्सम्मतः। स हि वैखरीध्वनिरूपं ज्ञानस्य परिणामं स्वीकृतवान्। तथाहि - आख्यातोपयोगे - इति सूत्रप्रत्याख्यानाय अयमपि योगः शक्योवक्तुम् कथमुपाध्यायादधीत इति - अपक्रामति तस्मात्तदध्ययनम्। यदप्रक्रामति किं नात्यन्तायापक्रामति सन्ततत्वात् अथवा ज्योतिर्वज्ज्ञानानि भवन्ति। भाष्यम् -

तद्व्याख्यां कुर्वन् प्रदीपकारः ज्ञानस्य शब्दरूपतापत्तिरिति दर्शनमत्र भाष्यकारस्येति शब्दो ज्ञानपरिणाम इति प्रतिपादितवान्।

स्फोटभेदाः-

यद्यपि स स्फोटोऽखण्ड एको वाक्यात्मकः मुख्यः तथा चोक्तम् - तत्र वाक्यस्फोटो मुख्यः। लोके तस्यैवार्थबोधकत्वात्, तेनैवार्थसमाप्तेश्चेति[१]। व्यवहाराय ज्ञानाय च शब्दप्रयोगस्य च निमित्ततेति प्रयुक्तवाक्यार्थज्ञानस्यानिवार्यता। तत्र प्रतिवाक्यं सङ्केतग्रहासम्भवात् तदन्वाख्यानस्य लघूपायेनाशक्यत्वाच्च कल्पनया पदानि प्रविभज्य पदे प्रकृतिप्रत्ययविभागकल्पनेन कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्तदर्थविभागं शास्त्रमात्रविषयं कल्पयन्ति स्माचार्याः। विभाषा सुपः इति सूत्रे भाष्ये कैयटः, अन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रकृतिप्रत्ययानामिह शास्त्रेऽर्थवत्तापरिकल्पना-दित्याह।

तत्तदर्थबोधनेन समुदायस्य समुदायार्थस्य च बोधने तात्पर्यमृषीणाम्। तत्तदर्थकल्पने अन्वयव्यतिरेकौ चेत्थं बोध्यौ।

पचतीत्यत्र तिबुच्चारणे कर्त्रर्थबोधस्तदनुच्चारणे तद्बोधाभावः, इति तिपः कर्तृरूपोऽर्थः, निश्चीयते। नन्वत्र व्यतिरेकव्यभिचारोऽपि, तथाहि पाचक इत्यादौ तिबुच्चारणाभावेऽपि अकेन कर्तृबोधत्वात् कारणाभावेऽपि कार्योदयेन व्यतिरेकव्यभिचारसत्त्वेन कथं तिपः कर्त्रर्थकत्वमिति, चेदत्रेत्थं बोध्यम् - यत्र कार्यमेकविधम् - कारणमनेकविधं तत्र परस्परबोधे व्यभिचारवारणाय कार्यतावच्छेदककुक्षौ अव्यवहितोत्तरत्वं निवेश्यते। तथा च तिबुच्चारणाव्यवहितोत्तरजायमानं कर्तृबोधं प्रति तिबुच्चारणं कारणमिति विशिष्य कार्यकारणभावे नास्त्येव व्यभिचार इति चिन्तनीयम्।

---

१. वै०ल० प्रारम्भे

तथा चैकस्यैवाखण्डस्य सखण्डत्वपरिकल्पनया स स्फोटो विभिद्यते शास्त्रप्रामाण्याच्चैक्येन प्रमीयतेऽपि। अर्थवत्सूत्रे स्वरूपमिति सूत्रे तपरस्तत्कालस्येति सूत्रे च भाष्ये प्रदीपादौ च सभेदः स्फोटवादः समीक्षणीयः। एतेषां सभेदत्वपक्षे एव सार्थक्यात्।

स च स्फोटः अष्टविधः - (१) वर्णस्फोटः, (२) पदस्फोटः, (३) वाक्यस्फोटः, (४) वर्णजातिस्फोटः, (५) पदजातिस्फोटः, (६) वाक्यजातिस्फोटः, (७) अखण्डपदस्फोटः, (८) अखण्डवाक्यस्फोटश्च। वर्णस्फोटस्य सखण्डाखण्डभेदेन द्वैविध्यन्तु न, वर्णस्य निरवयवत्वात्। ननु वर्णस्फोटपदेनात्र शास्त्रे प्रकृतिप्रत्ययस्फोटौ अभिधीयेते, तथा चोक्तं प्रारम्भे मञ्जूषायां - प्रकृतिप्रत्ययास्तत्तदर्थवाचका इति तदर्थ इति। तथा सति कथं निरवयवत्वमिति चेन्न अवयवप्रतीतेर्भ्रमत्वात्।

(१) तथा च वर्णपदबोध्यप्रकृति-प्रत्ययचरमवर्णाभिव्यक्तस्फोटेन यत्र बोधस्तत्रैव वर्णस्फोटपदव्यवहार्यत्वम्। (२) एवं सुबन्ततिङन्ततदादिघटकान्त्यवर्णाभिव्यक्तस्फोटे-नार्थप्रतीतिर्यत्र तत्र पदस्फोटः। (३) सुबन्ततिङन्तपदजन्यबोधपूर्वकवाक्यचरमवर्णाभिव्यक्त-स्फोटस्य बोधकत्वे वाक्यस्फोट इति व्यवहारः। (४) प्रकृतिप्रत्ययजन्यबोधाभावे पदात्मकसमुदायेन बोधेऽखण्डपदस्फोट इति यथा मणिनूपुरादि वः नः इति। (५) पदजन्यबोधाभावे सति वाक्येन बोधे अखण्डवाक्यस्फोटः। यथा व्याकरणप्रक्रियाज्ञानशून्यानां वाक्यतो बोधे वाक्यम्। वर्णपदवाक्यजातिव्यङ्ग्यस्फोटैर्बोधे क्रमशः। (६) वर्णजातिस्फोटः। (७) पदजातिस्फोटः। (८) वाक्यजातिस्फोटः इत्युच्यते।

प्रकारान्तरेणापि संख्याभेदः -

तथाहि - किञ्चिद्वर्णव्यत्यासादिना शक्ततावच्छेदकानुपूर्वीभङ्गस्य प्रतिपदमौत्सर्गिकतया तत्र च केनचित्क्वचित्प्रथमं शक्तिग्रहात्मकेन कस्य स्मरणमित्यत्र प्रमाणाभावात् - ऋषभो वृषभो वृष इत्यादिवत् कर् कार् कुर् इत्यादीनां प्रयोगसमवायिनां सर्वेषामेवं वर्णानां तत्तदानुपूर्व्यवच्छिन्नानां वाचकतेति वर्णस्फोटपक्षः। यदा रामम् रामेण हरिम् इत्यादौ सिद्धे रूपे कि यानंशो द्रव्यवाचकः क्रियानंशः कर्मत्वादेरित्यस्य निश्चेतुमशक्यतया राममित्यादि पदमेव वाचकं द्रव्यनिष्ठकर्मत्वादेस्तदा पदस्फोटपक्षः। एवमेव हरेऽव विष्णोऽव दधीदमित्यादौ विशिष्टार्थे शक्तं वाक्यं तदा वाक्यस्फोटपक्ष आयाति, एकं पदं वाक्यं वेति प्रतीत्या अखण्डः पदस्फोटः, अखण्डवाक्यस्फोटश्च स्वीकार्य एव।

स्फोटजातिवादिमतन्त्वित्थमस्ति - घोत्तरटत्वादिकमाद्यपक्षत्रयेऽपि शक्ततावच्छेदकतया वाच्यम्, तच्चोपाधिरूपम्। स च जातिरूप एव। सा च जातिः ब्रह्मरूपा तथा च शक्यांश इव शक्तांशेपि - न्यायसाम्येनाकृत्यधिकरणन्यायेन वा जातिरूपं सर्वाधिष्ठानब्रह्मरूपमेवेति तत्तदुपहितं वाच्यं वाचकञ्च। अविद्या आविद्यकधर्मो वा जातिरिति पक्षे तु सैव वाचिका तथोक्तं -

शक्यत्व इव शक्तत्वे जातेर्लाघवमीक्ष्यताम्।
औपाधिको वा भेदोऽस्तु वर्णानां तारमन्दवत्।।

उक्तेषु अष्टविधेषु प्रमाणानि–

प्रथमतस्तु वर्णस्फोटः समीक्ष्यते–शास्त्रीयप्रक्रियानिर्वाहाय कल्पितोऽयं स्फोटः। पदेषु कल्पितानां प्रकृतिंप्रत्ययानामर्था अपि कल्पिता एव। तथा च कल्पितप्रकृतिप्रत्ययार्थवाचकाः, प्रकृतयः प्रत्ययश्च वर्णस्फोटपदेनोच्यन्ते। अत एव भूवादयो धातव इति सूत्रं धातुमात्रस्य क्रियावाचकत्वेन धातुसंज्ञां विदधच्चरितार्थम्। अत्रैव सूत्रे भाष्ये भाववचनो धातुरिति वदन् भाष्यकारोपि वर्णस्फोटमभिप्रैति। एतदेवाह–बृहद्वैयाकरणभूषणे–

साधुशब्दान्तर्गता हि बोधका न तु तत्स्मृता। इति।

व्यवहारात् आदेशानामेव बोधकत्वं व्यवस्थापयन् वर्णस्फोटं प्रस्तुतवान्, बृहद्वैयाकरणभूषणकारः। स्फुटत्यर्थोऽस्मादिति व्युत्पत्त्या बोधकस्य स्फोटत्वाच्च। स्फोटः वाचक इत्यनयोः पर्यायत्वात्। पदस्फोटवाक्यस्फोटौ च सर्वे सर्वपदादेशा इति भाष्योक्त्या[१] येनोच्चारितेनेत्यादि भाष्यप्रतीकमादाय वैयाकरणा वर्णव्यतिरिक्तस्य पदस्य वाक्यस्य वा वाचकत्वमिच्छन्ति इति प्रदीपकारोक्त्या च स्पष्टतया उक्तौ, वैयाकरणभूषणेऽपि –

घटेनेत्यादिषु न हि प्रकृत्यादिभिदा स्फुटा।
वस्नसादाविवेहापि सम्प्रमोहो हि दृश्यते[२]।।

यथा वः, नः इत्यादौ पदेनैव बोधः, तद्वत् घटेनेति समुदायात्मकशब्देन प्रकृतिप्रत्ययभेदग्रहं विनैव लोकानां बोधाच्च पदस्फोटः सिद्धः। वाक्यस्फोटं साधयन्नाह –

हरेऽवेत्यादिदृष्ट्या च वाक्यस्फोटं विनिश्चिनु॥ इति।

अत्र पदयोः स्पष्टमज्ञानेऽपि समुदायव्युत्पत्या बोधादावश्यकी शक्तिरिति वाक्यस्फोटः सिद्धः।

अत्रान्विताभिधानवादिनः – वाचकत्वस्यैव स्फोटलक्षणेन वाक्यवाचकत्वास्वीकारेण न वाक्यस्फोटो न्याय्यः। तथाहि – सर्वेषां पदानां व्यवहारादिना शक्तिग्रहो जायते। शक्तिग्रहश्च अन्वयविशिष्टे एव जायमानः, तद्वशात् सामान्यान्वयग्रहेऽपि पदसमभिव्याहाररूपाकाङ्क्षावशात् विशिष्टसंसर्गान्वयोपपत्तौ वाक्यशक्तिकल्पनमयुक्तमित्यसिद्धो वाक्यस्फोट इति।

तन्न मनोरमम् – समभिव्याहारस्य बोधविशेषम्प्रति हेतुत्वस्वीकारे तद्धेतुन्यायेन समभिव्याहारात्मकवाक्यस्यैव वाचकत्वस्वीकारपक्षस्यौचित्यात्। अर्थबोधनाय वाक्यस्यैवोपादानात्, वाक्यशक्तिस्वीकाराभावे समासग्रहणकृतनियमस्वीकारानुपपत्तेश्च। तस्माद् वाक्यस्य वाचकत्वेन वाक्यस्फोटः स्वीकार्य एवेति ध्येयम्।

१. म०भा० ७/१/२७
२. वृ०वै०भू०स्फो०का० ६३-६४

अभिहितान्वयवादिनो हि पदैः पदार्थानामभिहितानाम् आकाङ्क्षादिसहकारेण वाक्यार्थे लक्षणां स्वीकुर्वन्ति। एषामपि वाक्यस्फोटो नाभिमतः। तथा चोक्तम् -

कर्तृकर्मक्रियाणां तु पूर्तौ कोऽन्योऽन्वयो भवेत्।
अपूर्तिश्चेत् पदैरुक्तैः किं नृशृङ्गेण पूर्यते।। इति।

कर्तृकर्मक्रियाणां पूर्तिस्तु तत्तत्पदैरेव क्रियते - ततश्च विशिष्टबोधे नृश्रृङ्गतुल्येन स्फोटेन निरर्थकेन किं भवेत् प्रयोजनाभावादिति स्फोटखण्डनपरं व्याख्यानमित्यादि- रूपेण वाक्यस्फोटास्वीकारे बहुचर्चितं तत्र।

अत्रोच्यते - वाक्यं वाचकमिति व्यवहारात् घटादिपदादाकाशादिबोधवारणाय शाब्दबोधं प्रति वृत्तिज्ञानजन्योपस्थितेः कारणत्वस्वीकारस्यावश्यकत्वेन वाक्यार्थसंसर्गविषयकबोधं प्रति वाक्यनिष्ठशक्तिज्ञानोपस्थितेः कारणत्वाय वाक्यवृत्तिकल्पनस्यावश्यकत्वात्स्फोटसिद्धेः। न च लक्षणया वाक्यार्थबोधोपपत्तिः शक्तिं विहाय लक्षणाश्रयणे गौरवात् - तथा चोक्तम् -

अशाब्दो यदि वाक्यार्थः पदार्थोऽपि तथा भवेत्।
एवं सति च सम्बन्धः शब्दस्यार्थेन हीयते।। इति।

वाक्ये शक्त्यनभ्युपगमे समासग्रहणकृतनियमभङ्गापत्तेश्च। तथा च पदशक्तिवत् वाक्यशक्तिः स्वीकार्या एवेति सिद्धो वाक्यस्फोटः।

यदा हि प्रकृतिप्रत्ययपदादिविभागं न्यक्कृत्य पदात्मकस्य समुदायस्य, वाक्यात्मक- समुदायस्याखण्डस्य च बोधकत्वमभ्युपेयते - तदा अखण्डस्फोटपक्षः। तदाह -

पदे वर्णा न विद्यन्ते वर्णेष्ववयवा न च।
वाक्यात्पदानामत्यन्तं प्रविवेको न कश्चन।। इति।

पदे पचतीत्यादौ न वर्णाः, दृष्टान्तेनोपपादयति - वर्णेष्ववयवा नेति। तथा पदेषु, प्रकृत्यादिभेदो नास्तीत्यभिप्रायः। वाक्येऽपि तथा त्वमाह वाक्यादिति। अत्यन्तं विवेको भेदो नास्ति। अखण्डमेवं वाक्यम्। अनन्तवर्णकल्पनायां गौरवात्। न च तत्र ककारादिप्रतीत्यनुपपत्तिः, तत्तद्वर्णोत्पादकत्वेनाभिमतवायुसंयोगविशेषाभिव्यक्ताखण्डस्फोटपदार्थस्यैव व्यञ्जकनिष्ठकत्वादिना प्रतीत्युपपत्तेः।

तथा च वैयाकरणमते - अखण्ड एकः स्फोटः स्वीक्रियते तद्व्यञ्जकाश्च वर्णाः। प्रतीतिवैलक्षण्यमपि ध्वनिकृतमेव। तदुक्तं वाक्यपदीये -

यथा मणिकृपाणादौ रूपमेकमनेकधा।
तथैव ध्वनिषु स्फोट एक एव विभिद्यते।। इति।

वस्तुतस्तु भेदानां परामर्शे क्रियमाणे द्वात्रिंशत्संख्याकाः स्फोटाः प्रतीयन्ते - तथाहि प्रकृतिप्रत्ययस्फोटौ एकवर्णरूपौ द्वौ, अनेकवर्णघटितरूपौ पचनीयमित्यादौ प्रतीयमानौ द्विविधौ.

एतौ च सखण्डाखण्डरूपौ द्विविधाविति चतुर्विधौ। एवं व्यक्तिपक्षे मिलिताः षड्विधाः। जातिपक्षे पुनश्चत्वार एव। पदवाक्यस्फोटौ व्यक्तिपक्षे चतुर्विधौ, जातिपक्षे च द्विविधावेव। एवं च व्यक्तिपक्षे सङ्कलनया दशसंख्याका इमे जाताः। जातिपक्षे च षट् सङ्कलनया षोडश आन्तरबाह्यभेदाभ्यां द्वात्रिंशत्संख्याकाः स्फोटाः भवन्तीति समीक्षितव्यम्। लघुमञ्जूषायाम्[१] यद्यप्यान्तरस्यैव सत्ता सूचिता तथापि घटादिपदार्थाः यथा बाह्यत्वेन प्रसिद्धास्तथैव बाह्यस्फोटस्वीकारोऽपि कार्यः। बाह्यसत्ता औपचारिकीति तु अन्यद्। एवञ्च भूषणे अष्टौ स्फोटा इति कथनम्[२]। व्याकरणदर्शनभूमिकायां षोडश स्फोटा इत्यादिकथनन्तु न संख्यावधारणम्, अपि तूपलक्षणपरमिति बोध्यम्।

एतेषु स्फोटेषु वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वम्। स्वं रूपमिति सूत्रयता पाणिनिना वाक्यस्फोटस्य सङ्केतः कृतः। शब्दः अर्थविशिष्टशब्दस्य बोधक इति सूत्रार्थः। तेन च शब्दस्य अर्थबोधकत्व-रूपस्फोटत्वसिद्धौ वाक्यस्फोटः सम्मतोऽस्य मन्तव्यः। नन्वेतावता वर्णोऽपि शब्दः, पदमपि शब्द एवेति वर्णपदयोरेव स्वीकारः स्यात्, न वाक्यस्फोटस्येति कथं समीहितसिद्धिरिति चेन्न वचोऽशब्दसंज्ञायामित्यनेन शब्दरूपेऽर्थे वाक्यशब्दं कृत्वघटितं व्युत्पादयति सूत्रकारः। तेन वाक्यस्यैव मुख्यं शब्दत्वं पदस्य वर्णस्य चारोपितम्, तदिति स्पष्टं संसूच्यते।

वाक्यलक्षणम् -

लघुमञ्जूषायां वाक्यलक्षणमाह - पदसमूहो वाक्यम् अर्थसमाप्तौ। समर्थामिति शेष इति, तेन निराकाङ्क्षप्रतिपत्तिजनकत्वे सति पदसमूहत्वं वाक्यत्वमिति। निराकाङ्क्षत्वे सतीत्युक्त्या निरर्थके नातिव्याप्तिः।

सुप्तिङन्तचयो वाक्यमित्यपि वाक्यलक्षणम्। अन्तशब्दस्योभयत्राप्यन्वयः। चयशब्दस्तथैव। तथा च सुबन्ततिङन्तचयः, रामो भवति। सुबन्तचयो वाक्यम् - रामेण शयितव्यमिति तिङन्तचयो वाक्यम्, पचति भवतीति वा वेदर्थे क्रिया चेत्कारकान्विता। तथा सति निरर्थकव्याकृतिः। आख्यातं[३] सविशेषणं वाक्यमित्यपि वाक्यलक्षणम्। आख्यातपदेन क्रियाप्रधानमुच्यते। तेन त्वया शयितव्यमित्यस्य आख्यातरहितत्वेपि वाक्यत्वम्। सविशेषणमित्यस्य साक्षात्परम्परया वा यद् विशेषणम्-तत्सहितमित्यर्थः। तेन नद्यास्तीरे यत्तत्र तिष्ठतीत्यर्थस्य नाद्यस्तिष्ठतीत्यस्यापि वाक्यत्वम्। तथा चैकोद्देश्यकैकविधेयकत्वरूपैकार्थत्वगर्भमेक-वाक्यत्वलक्षणं ज्ञेयम्। वार्तिककृता तु एकतिङ्वाक्यमित्युक्तम्, तच्च पचति भवतीत्यादावव्याप्तम्, तिङन्तद्वयसत्त्वात्। अतः एकतिङर्थनिष्ठमुख्यविशेष्यकबोधजनकत्वमेकवाक्यमिति तदर्थो वाच्यः तथा च तिङ्द्वय- सत्वेऽप्येकवाक्यत्वम्। यत्र तिङ् नास्ति तत्र क्रियाध्याहारेण वाक्यत्वं बोध्यम्।

---

१. ल०म० स्फोटनिरू०

२. भू०सा० स्फोटनिरू०

३. म०भा० २/१/१

स्फोटतत्त्वस्य द्रव्यत्वादिचिन्तनम् -

स स्फोटः, द्रव्यरूपः, गुणरूपो वेति सन्देहे, मतभेदेनोच्यते। शास्त्रेषु द्रव्यत्वं गुणत्वं च स्वीकृतम्। तथाहि - अतत्स्थैश्च गुणैः समासो वाच्य इति[१] वार्तिके नदीघोषः, पटहशब्दः। इत्युदाहरणं दत्तवता भाष्यकारेण शब्दस्य गुणत्वं स्वीकृतमेव। आकाशदेशः शब्द इत्युक्त्या आकाशगुणतया प्रतिपादनेनापि गुणत्वमेव।

मञ्जूषाकारेण तु तारत्वादिगुणाश्रयत्वेन शब्दस्य द्रव्यत्वमुक्तम्। आकाशरूपद्रव्याश्रिततया गुणत्वमपि च प्रतिपादितम्[२]। अपि च -

सत्त्वे निविशतेऽपैति पृथग्जातिषु दृश्यते।
आधेयश्चाक्रियाजश्च सोऽसत्त्वप्रकृतिर्गुणः॥इति॥

लक्षणलक्षितं गुणत्वं शब्दे समन्वितमेव, ध्वनिरूपस्य तदुपहितस्फोटरूपस्य वा आकाशरूपे द्रव्ये निविशमानत्वात्। ततोऽपगमाच्च।

पूर्वमीमांसायां शब्दस्य द्रव्यत्वम् -

तत्र हि ध्वन्यात्मकस्य वर्णस्फोटात्मकस्य च शब्दस्य द्रव्यत्वमेवोक्तम्। तथा चोक्तम्- शब्दो द्रव्यम्, सत्त्वे सत्यनाश्रितत्वात्-कालवत्-इत्यनुमानेन शब्दस्य द्रव्यत्वं साधयितुं शक्यते[३]।

उत्तरमीमांसायामपि द्रव्यत्वमेव -

वस्तुतः स्फोटो न द्रव्यं नापि गुणः अपि तु भावात्मा एव। द्रव्यत्वादि तु ध्वनिरूपस्य तद्रूपरूपितस्यैव कथयितुं शक्यम्। यो हि कारणकारणीभूतोऽनादिनिधनो विभुः प्रपञ्च-विवर्तोपादानीभूतः स्फोटपदाभिधेयः पदार्थः, स न द्रव्यादिरूपो गुणक्रियाशून्यत्वात् अपि तु भावात्मैव केवलम्, कथञ्चिद् वक्तुं शक्यमिति शब्दकौस्तुभे श्रीदीक्षितमहोदयाः[४]।

स्फोटाभिव्यञ्जकविमर्शः -

व्याडिप्रणीते संग्रहग्रन्थे[५] शब्दग्रहणक्रममाह-

शब्दस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते।
स्थितिभेदे निमित्तत्वं वैकृतः प्रतिपद्यते॥ इति।

शब्दाभिव्यक्तेः प्राक् जायमानः प्राकृतो ध्वनिर्वैखरीरूपः शब्दस्य ग्रहणेऽभिव्यक्तौ हेतुरिष्यते। शब्दाभिव्यक्तेरूर्ध्वं जायमानस्तु घण्टानादाभिस्वनवद् वैकृतो ध्वनिः शब्दस्य

---

१. म०भा० १२/२/२८
२. ल०म०र०प्र०पृ० १८६
३. मा०मे०प्रमेयप० द्रव्यनि०
४. श०कौ०म०भ०पस्प० १४
५. उद्धृत - वा०प० वृष०टी० १/७६

चिराचिरस्थितिरूपद्रुतादिभेदे निमित्तत्वं प्रतिपद्यते। स चायं स्फोटः न कदाचिदपि प्राकृतध्वनिव्यतिरेकेणोपलब्ध इति प्राकृतध्वनिकालं ह्रस्वत्वादिभेदप्रयोजकं स्फोटेऽध्यारोप्य स्फोटस्यायं काल इति व्यवह्रियते शास्त्रे। ह्रस्वत्वादीनामारोपितानां शब्दभेदप्रयोजकत्वात् अतो भिस ऐस् इति दीर्घप्लुतयोर्न प्रवर्तते। तदुक्तम् -

स्वभावभेदान्नित्यत्वे ह्रस्वदीर्घप्लुतादिषु।
प्राकृतस्य ध्वनेः कालः शब्दस्येत्युपचर्यते।।[1]

वैकृतो ध्वनिस्तु शब्दाभिव्यक्त्युत्तरभावी शब्दाद् व्यतिरेकेणोपलब्धः इति न तद्धर्माः द्रुतादयः शब्दे उपचर्यन्ते। एते वैकृता ध्वनयस्तु शब्दाभिव्यक्तेरनन्तरं जायमानाः द्रुतादिवृत्तिभेदं जनयन्ति स्फोटात्मा तैर्द्रुतादिभिर्वृत्तिभिर्न भिद्यते। महाभाष्यकारेण शब्दग्रहणविषये इत्थमुक्तम्। श्रोत्रोपलब्धिर्बुद्धिनिर्ग्राह्यः प्रयोगेणाभिज्वलित आकाशदेशः शब्द इति[2]। तत्र प्रयोगेणेति, प्रतीकमुपादाय प्रयुज्यते इति प्रयोगो ध्वनिस्तेनाभिव्यक्त इत्यर्थः प्रदीपकारेणाश्रितः। तादृशव्युत्पत्त्या वैखर्यात्मकः प्राकृतध्वनिरेव गृहीत इति मन्यते। मध्यमायास्तत्र प्रयुज्यमानत्वाभावात्। भाष्ये बुद्धिग्राह्य इत्यनेन मध्यमायाश्चापि ग्राहकत्वं प्रतीयते - तेन महाभाष्यकृतां तदनुमोदिनाञ्च मते वैखर्याः मध्यमायाश्चोभयोर्व्यञ्जकता समायाति। अयमेव पन्थाः-श्रीभर्तृहरिकैयटभट्टो-जिदीक्षितप्रभृतीनामस्ति। श्रीकौण्डभट्टेन तु भूषणे वायुसंयोगस्य व्यञ्जकत्वमुक्तम्। तत्तु अन्यथासिद्धत्वदोषग्रस्तम्। भाष्यविरोधोप्येतन्मते। भाष्ये ध्वनेरेव व्यञ्जकत्वस्योक्तत्वाद् वायुसंयोगस्य ध्वन्युत्पादकत्वेनैवोपक्षीणत्वात्[3]। श्रीनागेशस्तु परमलघुमञ्जूषायां मध्यमाध्वनेरेव व्यञ्जकत्वमुक्तवान्। वैखरीनादस्य भेर्यादिनादवन्निरर्थत्वञ्च प्रत्यपादयत्।

विनिगमकरूपेण चेमां कारिकामुद्धृतवान् -

वैखर्य्या हि कृतो नादः परश्रवणगोचरः।
मध्यमया कृतो नादः स्फोटव्यञ्जक उच्यते।। इति।

वैखर्य्या इत्यभेदे तृतीया, एवमेव मध्यमयेत्यत्रापि। वैखर्यभिन्ननादः परश्रवणगोचरोपि न व्यञ्जकः। मध्यमारूपो नादस्तु स्फोटव्यञ्जक उच्यते इति व्याख्यां मन्यमानः श्रीनागेशः, मध्यमा एव व्यञ्जिका, वैखरीनादस्तु भेर्यादिनादवन्निरर्थक एवेति मन्यते।

तदेतन्न मनोरमम्, उक्तभाष्यादिविरोधात्। वैखर्यास्तु निरर्थकत्वमिष्टं चेद् वक्तुः कृते चेत्तदा, इष्टापत्तिरेव। श्रोतॄणां कृते तु वैखरी ध्वनिरेव व्यञ्जकः। श्रीनागेशेनैव प्रयोगेणाभिज्वलित इति भाष्यं तस्य हि प्रयोगेण वैखरीरूपेणाभिज्वलितः स्वरूपरूषितः कृतः इत्यर्थ इति रूपेण विवृण्वता वैखर्या व्यञ्जकत्वमुक्तम्।

---

१. वा०प०का० १/७६
२. म०भा०पस्प० १/१०
३. वै०भू०सा०स्फो०प्रक०

उक्तकारिकायां परश्रवणगोचर इत्यस्य परेषां श्रोतृणां श्रवणविषयतां गतः सन् स्फोटव्यञ्जकः। स्फोटव्यञ्जकः इत्यस्य वक्तुर्हृदयं इति शेषः, कृतो वक्त्रोच्चारितः इत्यर्थः।

पाणिनीयशिक्षामतेन विचारः -

आत्माबुद्ध्या समेत्यार्थान् मनो युङ्क्ते विवक्षया[१]
मनः कायाग्निमाहन्ति स प्रेरयति मारुतम्
सोदीर्णो मूधर्न्यभिहतो वक्त्रमापद्य मारुतः,
वर्णाञ्जनयते तेषां विभागः पञ्चधा स्मृतः॥
स्वरतः कालतः स्थानात्प्रयत्नादनुप्रदानतः॥

आत्मा बुध्या अर्थान् विवक्षितान् समेत्य गृहीत्वा, तदर्थबोधकशब्दानां विवक्षया मनो युङ्क्ते, स्वस्मिनुत्पन्नेन यत्नेन प्रेरयति। तत्प्रेरितं मनः कायाग्निं जाठराग्निमाहन्ति, सोऽभिहतः कायाग्निर्मारुतं स्वसमीपे नाभौ स्थितं प्राणं प्रेरयति स उदीर्णो वक्त्रव्यमापद्म मूर्ध्न्यभिहतः वर्णान् जनयतीत्यर्थः। उत्पन्नानां वर्णध्वनीनां पञ्चधा विभागो भेदः परलिक्षितो भवति-तदाह-स्वरतः, उदात्तादितः, कालतः, ह्रस्वादितः इत्यादि।

सः स्फोटः सदा वर्तमानोऽपि सूक्ष्मतया नोपलभ्यते, व्यजनादिव्यञ्जकवशाद् वायुरिव स्वनिमित्तात् उक्तात् प्रतीयते।

तथा चोक्तं हरिणा-

अजस्रवृत्तिर्यः शब्दः सूक्ष्मत्वान्नोपलभ्यते।
व्यजनाद् वायुरिव स्वनिमित्तात्प्रतीयते॥

अनेन शिक्षावचनेन वर्णध्वनिं प्रति वायोर्निमित्तत्वं प्रतीयते। तत्र च मारुतो हि पराख्यमन्तः स्थितं शब्दं वर्णत्वेनाभिव्यञ्जयति इत्ययमर्थः सम्यक् प्रतीयते। केचन प्राणवायोरेव परिणामं वर्णं मन्यन्ते। न तु वायोर्निमिलकारणतेति। वायोर्ज्ञानस्य वा शब्दः परिणाम-इत्यत्र ज्ञानस्य परिणामः, इत्ययमेव पक्षो वैयाकरणानाम्। यथोत्तरं मुनीनां प्रामाण्यमिति सिद्धान्तात्। आख्यातोपयोग इति सूत्रं प्रत्याचक्षाणेन भाष्यकृता शब्दस्य ज्ञानपरिणामत्वोक्तेः। मारुतो वर्णान् जनयते, इति शिक्षायां यद्यपि वायुपरिणामत्वमुक्तं प्रतीयते, तथापि तस्य निमित्तकारणतापरत्वेन व्याख्याने विरोधाभावाच्च। आत्मा बुद्ध्या इत्यत्र यद्यपि पराख्यमेव तत्त्वं वर्णरूपेणाभिव्यज्यमानं प्रतीयते, तस्य च शब्दरूपत्वमेव न तु ज्ञानरूपत्वमेवेति ज्ञानपरिणामत्वमनुपपन्नम्, तथापि शब्दज्ञानयोरैक्येन समाधेयम्, तदुक्तं श्रीहरिणा-

अथेदमान्तरं ज्ञानं सूक्ष्मवागात्मना स्थितम्।
व्यक्तये स्वस्य रूपस्य शब्दत्वेन विवर्तते॥

---

१. पाणिनीयशिक्षा

अत्रान्तःकरणवृत्तिरूपं ज्ञानं सूक्ष्मशब्दानुविद्धतया सूक्ष्मशब्दपरमेव। तस्यैव वागात्मकज्ञानस्यैव स्थूलशब्दतया परिणामः। अत्र पक्षे सूक्ष्मशब्देन पश्यन्त्यादि गृह्यते। कारिकायां विवर्तते इत्यस्य विपरिणमत इत्यर्थः। तथा सति -

शब्दस्य परिणामोऽयमित्याम्नायविदो विदुः।
छन्दोभ्य एव प्रथममेतद् विश्वं व्यवर्तत॥

अनेनैकवाक्यतापि भवति। पराख्यशब्दब्रह्मणस्तु विवर्तभूतमिदं सर्वं जगत्।

उक्तमपि श्रीहरिणा -

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः॥ इति।

अतात्त्विकोऽन्यथाभावो विवर्तः, तात्त्विकोऽन्यथाभावः परिणामः। विवर्तो यथा रज्जौ अयं सर्पः, इति शुक्तौ इदं रजतमिति। परिणामस्तु-यथा दुग्धस्य दधि-मृत्तिकायाः घटादिः। अत्रेत्थं बोध्यम्-यथा कौशेयकार्पासोभयात्मकैर्विजातीयतन्तुभिरेकः पटो निर्मीयते, तथैवात्रापि वायुः शब्दात्मकं ज्ञानञ्चोभयं विजातीयकारणम्-स्थूलशब्दं प्रतीति बोध्यम्। अत एव स भूरिति व्याहरत् भुवमसृजत इत्यादि शब्दोपादानकसृष्टिप्रतिपादकश्रुतिभिः तस्माद्वा एतस्मादात्मनः आकाशः सम्भूत इत्याद्यर्थोपादानकश्रुतीनां विरोधलेशोऽपि न।

ध्वनिकृतः संस्कारः -

उक्तरीत्या समुत्पन्नः प्राकृतो ध्वनिः शब्दोपलब्धिनिमित्तं भवति, तन्नोपपन्नम्। ध्वनिना विषयेन्द्रियासम्बन्धात्। अतः ध्वनिविषयेन्द्रियाणां मिथः सम्बन्धो वाच्यः। स च सम्बन्धः संस्कार्यसंस्कारकभावः। उत्पन्नो ध्वनिः विषयमिन्द्रियञ्च संस्करोति। अत्र च मतत्रयमाह श्रीहरिः–

इन्द्रियस्यैव संस्कारः शब्दस्यैवोभयस्य च।
क्रियते ध्वनिभिर्वादाः, त्रयोभिव्यक्तिवादिनाम्॥[१]

ध्वनिरुत्पद्यमानः श्रोत्रं संस्करोति। तत्र श्रोत्रस्य संस्कारो नाम ग्रहणासमर्थस्य श्रोत्रस्यापूर्वशक्त्याधानम्, विद्यमानाया वा शक्तेरनभिव्यक्तायाः प्रबोधोऽभिव्यञ्जनम्, शब्दग्रहणरूपार्थक्रियानुकूलं श्रोत्रे ध्वनिसान्निध्यमेव श्रोत्रस्य संस्कारो ध्वनिकृतः, इति त्रय इन्द्रियस्य संस्कारभेदाः। एवं संस्क्रियमाणं श्रोत्रं शब्दोपलब्धौ द्वारतां प्रतिपद्यते। अन्ये तु - शब्द एव स्वाभिव्यञ्जकध्वनिसंसर्गात् प्राप्तसंस्कारः श्रोत्रविषयत्वमुपगच्छति। अत्र ध्वनिकृतः संस्कारः शब्दाभिव्यक्तिरेवेति मन्यते।

केचित्तु - ध्वनिः शब्देन्द्रिययोरुभयोरपि संस्कारं विदधाति। तयोश्च संस्कारः क्रियमाण उक्त एव। तदुपपादितं श्रीहरिणा -

---

१. वा०का० १/७८

इन्द्रियस्यैव संस्कारः समाधानाञ्जनादिभिः।
विषयस्य तु संस्कारस्तद्गन्धप्रतिपत्तये॥
चक्षुषः प्राप्यकारित्वे तेजसा तु द्वयोरपि।
विषयेन्द्रिययोरिष्टः संस्कारः स क्रमो ध्वनेः॥

अत्रानुमानानि-श्रोत्रं संस्कृतं सत्, स्वविषयग्राहकम्-इन्द्रियत्वात् समाधानाञ्जनादि संस्कृतमनश्चक्षुरादिवत्। शब्दः[१] संस्कृतः सन्, इन्द्रियग्राह्यः विषयत्वात्, आतपोदकसेकादि संस्कृततैलपृथिव्यादिगन्धवत्। शब्दश्रोत्रे युगपत्संस्कृते, ग्राह्यग्राहकभावभाजी, कादाचित्कतद्भावाश्रयत्वात्-चक्षुषः प्राप्यकारित्वपक्षे विषयत्ववत्।

ध्वनिसंस्कृतमिन्द्रियं ध्वनिं गृह्णाति, स्फोटाविभक्तध्वनिं गृह्णाति-ध्वनिं न गृह्णातीति मतत्रयं श्रीहरिणा उक्तम् -

स्फोटरूपाविभागेन ध्वनेर्ग्रहणमिष्यते।
कैश्चिद् ध्वनिरसंवेद्यः स्वतन्त्रोन्त्यः प्रकाशकः॥ इति।

जपाकुसुमलौहित्याविभागेन स्फटिकादीनामिव स्फोटरूपाविभागेन ध्वनेर्ग्रहणमित्येकं मतम्। ध्वनिश्चक्षुरादिवदसंवेद्योऽगृह्यमाणस्वरूप एव स्वविषयस्य शब्दस्योपलब्धौ निमित्तमिति द्वितीयः पक्षः। अन्यैस्तु स्फोटेन सहोपलभ्यमानोपि ध्वनिरूपलभ्यभेदात् स्वतन्त्रः प्रकल्पितः। अतएव भग्नदन्ताद्युच्चारणे स्फोटानुपलब्धावपि ध्वनेरुपलम्भः।

सोऽयं स्फोटो ध्वन्यनुगृहीतोऽभिन्नकालोऽपि अभिव्यञ्जकध्वनिगतकालद्रुतादिवृत्तिभेदेन स्वयमपि तद्वानिव भवति। तदुक्तम्-

स्फोटस्याभिन्नकालस्य ध्वनिकालानुपातिनः।
ग्रहणोपाधिभेदेन वृत्तिभेदं प्रचक्षते॥ इति।

श्रीहरिसम्मतं वाक्यलक्षणम्-

आख्यातशब्दः, सङ्घातो जातिः सङ्घातवर्तिनी।
एकोऽनवयवः शब्दः क्रमो बुद्ध्यनुसंहतिः॥
पदमाद्यं पृथक् सर्वं पदं साकाङ्क्षमित्यपि।
वाक्यम्प्रति मतिर्भिन्ना बहुधा न्यायवादिनाम्॥

(१) आख्यातशब्दो वाक्यमिति प्रथमं लक्षणम् - इदमेव लक्षणमिति न, देवदत्त गामभ्याज इत्यत्राव्याप्तेः किन्तु क्वचिदेवेति संयोज्यम्।

(२) पदसङ्घातो वाक्यम्, सखण्डवाक्यत्वपक्षेऽयम्।

---

१. वा०का०१/७९-८०

(३) सङ्घातवर्तिनी जातिः, सुप्तिङन्तसमुदायवर्तिनी जातिः वाक्यमिति तदर्थः। जातिस्फोटाभिधानपक्षीयमिदं लक्षणम्।

(४) एकोऽनवयवः शब्दो वाक्यम्, एतन्मते वाक्यस्फोटोऽखण्डः।

(५) पदानां क्रमः पौर्वापर्यम्, पूर्वापरीभूतानि पदान्येव वाक्यम् – एतन्मते वाक्यस्फोटस्य सखण्डत्वम्।

(६) बुद्ध्यनुसंहृतिर्वाक्यम्। अस्मिन् मतेऽप्यखण्डमेव वाक्यम्। पदानि न सन्तीति बुद्ध्यैव तेषां कल्पनम्।

(७) आद्यं पदं वाक्यम् – अयमपि पक्षः सखण्डवाक्यस्फोटपक्षीय एवैतेषामभिप्रायः यद्यप्यर्थबोधो भवति समुदायात्, तथापि प्रथमोपस्थितत्वात् आद्यपदे एव शक्तिः कल्प्या तथा सति शक्ततावच्छेदकत्वे लाघवमन्यपदानि सहकारीणि।

(८) पृथक्पदं साकाङ्क्षं सर्वमिति वाक्यलक्षणम्। साकाङ्क्षं सर्वं पदम् आद्यमन्त्यं मध्यञ्च वाक्यम्। अत्रायं निष्कर्षः –

वाक्यस्फोटस्याखण्डत्वपक्षे जातिः सङ्घातवर्तिनी, एकोनवयवः शब्दः, बुद्ध्यनुसंहृतिरिति त्रीणि लक्षणानि। सखण्डत्वपक्षेऽवशिष्टानि पञ्च। अत्र महान् विचारो विस्तरभयान्नेह वितन्यते दिग्दर्शनमात्रमिदं प्रदर्शितम्, प्राकरणिकत्वात्।

वाक्यार्थस्य प्रतिभाविषयत्वमुक्तं श्रीहरिणा –

विच्छेदग्रहणेऽर्थानां प्रतिभान्यैव जायते।
वाक्यार्थ इति तामाहुः पदार्थैरुपपादिताम्।।[१]

इत्यनेन देवदत्तादिपदानां पृथगर्थे गृह्यमाणे, अन्यैव प्रतिभा जायते, वाक्येन तु पृथग्विधैवेति, तादृशप्रतिभाविषय एव वाक्यार्थः। प्रतिभामात्रविषयत्वादयं वाक्यार्थः प्रतिभावाक्यार्थ इत्युच्यते। चक्षुरादिजन्यज्ञानव्यावृत्तिर्मात्रपदेन ग्राह्या। प्रत्यक्षस्थले तु अर्थाः चक्षुरादिविषयाः। शाब्दस्थले तु बौद्धार्थस्यैव शक्यतया भानम्। अत एव अतीतसत्ताक-नलादिवाचकशब्दघटितवाक्येनार्थबोधः। प्रतिभा चैषा जन्मान्तरसंस्कारतोपि बोध्या। यथा वसन्ततौं कोकिलस्य पञ्चमस्वरविरावः जन्मान्तरसंस्कारजन्य एव। स चायं वाक्यार्थः कीदृशः, इत्यत्रोच्यते – पदार्थानां परस्परं विशेष्यविशेषणभावरूपोऽन्वयविशेष एव सः।

ननु उक्तवाक्यार्थस्य पदादेवोपस्थितत्वात् तत्र वाक्यस्य शक्तिग्रहो न सम्भवति, तदुपस्थिते शक्तिग्रहे तस्यापूर्वत्वं हीयते। अनन्यलभ्यो हि शब्दार्थः इति न्यायादिति चेन्न वृद्धव्यवहारसहकृतमनसा उपस्थिते तत्र वाक्यस्य शक्तिग्रहोपपत्तेः। क्वचिदुपदेशेन

१. वा०प० २/१४३

क्वचिदाकाङ्क्षाबलेन वा तदैव तद्ग्रहसम्भवाच्च। न च पदैः पदार्थानामिव वाक्येन वाक्यार्थस्यापि स्मृतिरेवेति वाच्यम्, पदार्थानां पदैः शाब्दबोधस्यैव वाक्येन वाक्यार्थशब्दस्यैव स्वीकारात्- शाब्दयामि-इत्यनुव्यवसायानुपपत्तेश्च। वस्तुतस्तु वाक्यजन्यप्रत्ययो नानुभवरूपः स्वर्गनरकादिकं शाब्दबोधविषयीकुर्वतो यज्ञदत्तादेः स्वर्गं नरकं वानुभवामीति प्रत्यस्यानुदयात्। ततश्च शाब्दत्वं ज्ञानत्वव्याप्यजातिरूपं न त्वनुभवत्वजातिव्याप्यम्। इयमेव स्थितिरनुमितावर्थापत्तौ परोक्षप्रमास्थले बोध्या। अनुभवत्वन्तु प्रत्यक्षत्वसमनियतमेवेति श्रीनागेशमहोदया व्यवस्थापयन्ति।

शक्तिमद्वाक्यमर्थं बोधयति-तत्र वाक्येन कीदृशो बोधो जायत इत्युच्यते-देवदत्तः तण्डुलं पचतीति वाक्यं धृत्वा विचार्यते। अत्र पच् धातोः विक्लित्तिरूपे फले फूत्कारादिव्यापारे च शक्तिः अम्प्रत्यस्य कर्मत्वमेकत्वं चार्थः। तण्डुलशब्दस्यापि तण्डुलत्वविशिष्टे शक्तिः। लडर्थः कर्ता संख्या कालश्च। व्यापारमुख्यविशेष्यकबोधवादिनां वैयाकरणानां नये तिङर्थस्य कर्तृरूपाश्रयस्य वृत्तित्वसम्बन्धेन कालस्यावच्छेद्यत्वसम्बन्धेन विक्लित्तेश्चानुकूलत्वसम्बन्धेन व्यापारेऽन्वयः। तिबर्थसंख्याः आश्रयेऽन्वयः समवायेन, तत्रैव चैत्रपदार्थस्याभेदेनान्वयः। अमर्थपदार्थे कर्मणि अमर्थैकत्वस्य समवायेन तण्डुलस्याभेदेनान्वयः। कर्मणश्च विक्लित्तौ वृत्तित्वसम्बन्धेनान्वयः। तथा च चैत्राभिन्नैकाश्रयनिष्ठः वर्तमानकालावच्छिन्नः तण्डुलाभिन्नैकाश्रय-निष्ठविक्लित्त्यनुकूलो व्यापार इति बोधः।

वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वम् -

उक्तेषु स्फोटेषु वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वम्। तत्रापि वाक्यजातिस्फोट एव ज्यायान्, लाघवात्। तथा च - प्रथमशक्तिग्रहस्य व्यवहाराधीनतया - सम्पूर्णस्य वाक्यस्य विशिष्टेऽर्थे प्राथमिकः शक्तिग्रहः। स्थान्यादेशादिवैविध्येन कस्य वाचकत्वं कस्यावाचकत्वमिति कलहे अवयवशक्तेर्दुरूपपादत्वेन वाक्यात्मकसमुदायशक्तेरेव मुख्यत्वात्। तदुक्तं श्रीहरिणा -

तत्र यन्मुख्यमेकेषां तत्रैतेषां विपर्ययः।
ब्राह्मणार्थो यथा नास्ति कश्चिद् ब्राह्मणकम्बले॥
देवदत्तादयो वाक्ये तथैव स्युरनर्थकाः।[१] इति च।

एवं सति निपातादीनां द्योतकत्वं विकरणानामनर्थकत्वमिति विचारोऽपि न पारमार्थिकः, अपि तु प्रक्रियापक्षाश्रितः। उक्तं च -

किं गर्भजन्ये किं गर्भः कीदृग्भातीति नो मते।
विचारः फलितः सर्वः प्रकृतिप्रत्ययाश्रयः॥

आरोपितस्याप्युपायत्वं नानुपपन्नम्, लिपिस्थूलारुन्धतीशाखाचन्द्रादीनां पञ्चक्रोशाव-तरणादीनां शास्त्रान्तरसिद्धानां तादृशोपायानां सिद्धत्वात् - तदुक्तम् -

---

१. वा०प० २/९४

पञ्चकोशादिवत् तस्मात् कल्पनैषा समाश्रिता।
उपेयप्रतिपत्त्यर्था उपाया अव्यवस्थिताः[१]।।

एतेन पदवाक्ययोरखण्डत्वात्, प्रकृतिप्रत्ययद्वारा शब्दव्युत्पादपरस्य शास्त्रस्याप्रामाण्य-प्रसङ्ग इति निरस्तम्। आत्मनि पञ्चकोशविवेकस्येव प्रकृतिप्रत्ययविवेकपरस्य शास्त्रस्य वाक्यस्फोटे एव तात्पर्यात्। तदुक्तम् -

शास्त्रेषु प्रक्रियाभेदैरविद्यैवोपवर्ण्यते।
समारम्भात्तु भावानामनादि ब्रह्म शाश्वतम्[२]।।

श्रीमान् जयन्तभट्टोऽपि वाक्यस्फोटं व्यवस्थापयत्। तथाहि यदि निरवयवः स्फोटात्मा शब्दो भवति। वाक्यमपि शब्द एव तस्य पदात्मका अवयवा मा भूवन्। अवयवकल्पनायां हि यथा वाक्यस्यावयवाः पदानि, पदानामवयवा वर्णाः, एवं वर्णानामप्यवयवैर्भाव्यम्। तदवयवानामप्यवयवैरिति व्यवस्था स्यात्। वर्णेषु यद्यवयवकल्पनाविरामः हन्त। तर्हि वाक्ये एव विरामः क्रियताम्। तथा चाहुः। वाक्ये पदानामतत्वादसत्त्वम्।

निरवयवो वाक्यार्थ इति - एवमेवादियुक्तिभिर्वाक्यस्फोटो बहुचर्चितस्तेन तत्त्वचिन्तकेन[३] यद्यपि स्फोटसाधकयुक्तीनां तत्रत्यानां मञ्जरीकृता पूर्वपक्षतया उपन्यासो मन्यते, तथापि ताः स्फोटसाधकत्वेनेहोपन्यस्ताः।

यद्यपि प्रत्यक्षादितो स्फोटग्रहणेन बोधः सम्भवति-परन्तु व्याकरणद्वारा प्रकृतिप्रत्यया-दिभिर्व्युत्पादनपूर्वकं तज्ज्ञानं तत्पूर्वकप्रयोगद्वारा शरीरशुद्धिहेतुर्यज्ञादिरिवान्तः करणस्य तथा चोक्तम्-

तद् द्वारमपवर्गस्य वाङ्मलानां चिकित्सितम्।
पवित्रं सर्वविद्यानामधिविद्यं प्रकाशते।।
अपि प्रयोक्तुरात्मानं शब्दमन्तरवास्थितम्।
प्राहुर्महान्तमृषभं येन सायुज्यमिष्यते।।
स्वरूपज्योतिरेवान्तः परावागनपायिनी।
तस्यां दृष्टस्वरूपायामधिकारो निवर्तते।।
इत्थं निष्कृष्यमाणं यच्छब्दतत्त्वं निरञ्जनम्।
ब्रह्मैवेत्यक्षरं प्राहुस्तस्मै पूर्णात्मने नमः।।

स्फोट[४]दर्शने जीवात्मनो वाङ्मयस्वरूपमेव स्फोट इति प्रतिपादितम्।

---

१. वृ०वै०भू०स्फो०नि० ६७
२. वा०प० ३/१४/७८
३. न्या०म०प्र०भ०पृ० ३४१
४. रङ्गनाथपाठककृतस्फोट द०पृ० २१

तत्र हि अयमात्मा वाङ्मयः मनोमयः प्राणमयश्च इति श्रुतिवाक्येनात्मनः स्वरूपत्रयमुक्तं, प्राणमयः स्थूलः, मनोमयः सूक्ष्मः, वाङ्मयः, सूक्ष्मतर आत्मा। तथा च स्थूलशरीराभिमानी प्राणमय आत्मा सूक्ष्मशरीराभिमानी मनोमयः, करणशरीराभिमानी वाङ्मयः आत्मा। तथायं निष्कर्षः – मनोमयो जीवः, तस्यैव सूक्ष्मं स्वरूपं वाङ्मयं स एव स्फोटः। स स्फोटात्मा वाङ्मयः एव लौकिकशब्दरूपेण विवर्तते। एवमेव परमात्मनः यद् वाङ्मयस्वरूपं तदेव वेदरूपेण विवर्तते। अतो वेदस्यापौरुषेयत्वम्, अपरिवर्तनीयस्वरूपत्वञ्च भवति, जीवकृतेस्तत्रासामर्थ्यमेव। स एव च वाङ्मयो जीवरूपः स्फोटः मूलाधारादिस्थानेषु तत्तत्स्थानप्रयत्नादिभिरव्यक्तः परापश्यन्तीमध्यमा वैखर्यभिधानेनाभिधीयते, वस्तुतः स्फोटात्मा तु एक एव। उपाधिभेदाद् भिन्नः, परमानन्दरूपः, परमार्थतोऽभिन्न एव सर्वजगदुपादानभूतः। स च प्रयत्नप्रेरितवायुना संस्कृतो मूलाधारेऽभिव्यक्तः संस्कारोपेतवायुना नाभिदेशेभिव्यक्तस्तदा प्रकाशात्मकसामान्यस्पन्दतया मनोविषयः पश्यन्तीत्यभिधीयते। हृदयदेशगतहृद्देशेऽभिव्यक्तः स एव शब्दात्मा मध्यमेति गीयते। मुखादिस्थानेषु संस्कृतपवनेऽभिव्यज्यमानो वैखरीति। तन्त्रशास्त्रेषु यथोक्तम् –

मूलाधारात्प्रथममुदितो यस्तु भावः पराख्यः।
पश्चात्पश्यन्त्यथ हृदयगो बुद्धियुङ्मध्यमास्थः॥
वक्त्रे वैखर्यथ रुरुदिबोरस्य जन्तोः सुषुम्णा।
बद्धस्तस्माद् भवति पवनप्रेरितो वर्णसंज्ञः॥

इत्येवं विभिन्नशैल्या स्फोटस्य निरूपणम् स्फोटदर्शने कृतं संक्षिप्यात्रावतारितम्।

शब्दार्थसम्बन्धविचारः –

वाक्येन वाक्यार्थो गम्यते। अतो वाक्यवाक्यार्थयोः कश्चन सम्बन्धोऽवश्यं वाच्यः। स च सम्बन्धः क इत्यत्र नैयायिकाः अस्मात्पदादयमर्थो बोद्धव्यः, इदं पदमिममर्थं बोधयतु इत्याकारिका ईश्वरेच्छैव शक्तिरिति ब्रुवते। तन्न मनोरमम् इच्छायाः शब्दार्थयोरुभयोरवृत्तितया द्विष्ठत्वाभावेन सम्बन्धत्वानुपपत्तेः। नापि प्राचीनमतसम्मतम्, बोधजनकत्वमेव शक्तिः, तथा चोक्तं हरिणा –

इन्द्रियाणां स्वविषयेष्वनादियोग्यता यथा।
अनादिरर्थैः शब्दानां सम्बन्धी योग्यता तथा॥

अनया कारिकया बोधजनकत्वरूपां शक्तिं मन्यन्ते प्राचीनाः। अनुमोदन्ते च श्रीभट्टोजिदीक्षितश्रीकौण्डभट्टप्रभृतयो वैयाकरणमूर्धन्याः[१] शाब्दिकशिरोमणिः श्रीनागेशस्तु बोधजनकत्वस्य द्विष्ठत्वाभावादिकमुपपाद्य समीचीनयुक्तिभिः पदार्थोभयनिष्ठम्,

---

१. भूषणसारे शक्तिनिरूपणे १

वाच्यबाधकभावसम्बन्धं शक्तित्वेन स्वीकृतवान्। तद्वाहकत्वेन च तादात्म्यं स्वीकृतं तेन[१]।

शब्दार्थयोः सम्बन्धोऽवश्यं मन्तव्यः। तथा चोक्तं श्रीहरिणा -

सतिप्रत्ययहेतुत्वं सम्बन्धं उपपद्यते।
शब्दस्यार्थे यतस्तस्मात् सम्बन्धोऽस्तीति गम्यते।।[२]

स च सम्बन्धः तादात्म्यरूप एवेति सिद्धान्तयन्ति परे वैयाकरणाः। शब्दार्थयोस्तादात्म्यसत्वे च प्रमाणानि -

वृद्धिरादैच्, अदेङ्गुणः ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म, रामेति द्वयक्षरं नामेत्यादि संज्ञासंज्ञिनोरेक-विभक्तिकत्वेन निर्देशा एव। यथा नीलो घट इत्यादौ तादात्म्यसम्बन्धेन नीलविशिष्टो घट इति वोधस्तथैव अत्रापि तादात्म्यसम्बन्धेन वृद्धिपदादिविशिष्टाः आदैजादिशब्दाः इति बोधः। तथा च तादात्म्यसम्बन्ध एव शक्तिः। वृद्धिरादैच्-इति सूत्रे भाष्यकारोऽपि ब्रूते -

द्वयोरेव सामानाधिकरण्यं विशेषणविशेष्ययोर्वा संज्ञासंज्ञिनोर्वा इति। अत्रैवोद्योतकारः - तादात्म्यमेव शब्दार्थयोः शक्तिः।

तादात्म्यञ्च तद्भिन्नत्वे सति तदभेदेन प्रतीयमानत्वम्। तत्राभेदस्याध्यस्तत्वेन नाग्निशब्दोच्चारणेन दाहापत्तिः, नापि असिशब्दोच्चारणेन जिह्वोच्छेदापत्तिश्च। यद्वा -

वस्तुतस्तु बौद्धपदं शक्तं बौद्ध एवार्थः शक्य इति न तयोर्दाहजनकता। भेदस्योद्भूतत्वे तस्य वाचकः प्रणव इति। अभेदस्योद्भूतत्त्वे च वृद्धिरादैजिति। भेदाभेदमादाय सर्वक्लेशहानस्य निवृत्तिरिति संक्षिप्य शब्दार्थसम्बन्धविचारः प्रस्तुतः। अत्रत्यो महान् विचारस्तत्तद् ग्रन्थेपु विस्तृतः तदेवं क्रमेण स्फोटविमर्शविषये यावन्तो विषयाः विशिष्टरूपेणोपयुक्तास्तेषां यथाभानं यथासम्भवं संक्षेपेण विवेचनाय प्रयतितम्।

---

१. ल०म०र०प्र०युता १६-१७
२. वा०प० ३/३/३७

वैयाकरणमते शब्दार्थविचारः

■ स्व० पं० पेरिसूर्यनारायणशास्त्री

"सुप्तिङन्तचयो वाक्यं क्रिया वा कारकान्विते"तिलक्षणलक्षितं वाक्यरूपं शब्दं व्यवहाराय लोकाः प्रयुञ्जते। तस्यैव संपूर्णार्थबोधकत्वात्। तेनैवार्थसमाप्तेश्च। तदुक्तं न्यायभाष्यकृता-"पदसमूहो वाक्यमर्थसमाप्ता" विति। अतो व्याकरणेनापि तादृशशब्दस्यैव संस्कारकेण भवितव्यम्। परन्तु वाक्यानामानन्त्यात् प्रतिवाक्ये शक्तिग्रहासंभवात् तदन्वाख्यानस्य लघूपायेनाऽशक्यत्वाच्च कल्पनया पदानि प्रविभज्य, पदे प्रकृतिप्रत्ययभागकल्पनेन कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्तदर्थविभागं शास्त्रमात्रविषयं परिकल्पयन्ति स्माऽऽचार्याः।

तस्यामवस्थायां घटादिपदैः प्रतिपाद्योऽर्थः कः? स च कीदृशः? इति जिज्ञासया प्राचीनैर्महात्मभिः स्वानुभवमनुसृत्य बहवः पक्षाः प्रदर्शिताः ते च प्रायो द्वादश। ते च श्रीमता भर्तृहरिणा वाक्यपदीये वाक्यकाण्डे ११९ कारिकामारभ्य १४१ कारिकापर्यन्तग्रन्थेन न्यरूपिषत—

१. अस्त्यर्थपक्षः

सर्वेषां शब्दानामस्त्यर्थः (सत्ता) वाच्यो भवति। गौः घट इत्यादिशब्देभ्यः कश्चिदर्थोऽस्तीत्येतावन्मात्रं प्रतीयते, न तु व्यक्तिः, नापि तद्गतविशेषाः। यथा-स्वर्गा-पूर्व-देवतादिशब्देभ्यः। गवादिभ्यो विशेषप्रतीतिस्तु तत्तच्छास्त्रार्थपरिज्ञानबलादेव, न तु शब्दात्।

२. अस्त्यर्थो व्यक्तिविशेषश्चेत्युभयं शब्दार्थः

सत्तामात्रं नार्थः, किन्तु तदाश्रयव्यक्तिविशेषा अपि। न हि व्यक्तिं विना सत्तायाः स्थितिः संभवति।

३. साध्यसाधनयोर्गुणप्रधानभावः शब्दार्थः

यद्यप्येकस्माच्छब्दादेक एवार्थः प्रतीयत इत्यनुभवः तथापि तावन्मात्रे न विश्रान्तिः। यजेतेत्यादिक्रियापदश्रवणे साधनं, तण्डुलादिपदप्रयोगे क्रिया च नियमेनाकाङ्क्ष्यते। अत उभयमपि शब्दार्थो विशेष्यविशेषणभावेन। तिङन्ते क्रिया सुबन्ते साधनं विशेष्यम्।

४. साध्यसाधनसमुदायः समकक्षतया शब्दार्थः

यद्यपि निरुक्तदिशा सर्वे पदार्था अवभासन्ते, परन्तु सर्वेऽपि समकक्षतयोच्यन्ते, गुणप्रधानभावस्तु न शब्दः।

५. व्यक्तावसत्यजात्यादिसंसर्ग एव शब्दार्थः

घटादिव्यक्तौ जातिगुणकियाः समवयन्तीति वक्तुं न पार्यते, व्यक्तिव्यतिरेकेण तेषां पृथगनुलम्भात्। अतोऽसत्य एव तत्संसर्गः शब्देन बोध्यते।

६. असत्योपाधिविशिष्टं यत्सत्यं, तदेव शब्दार्थः

घटादिशब्दैः प्रतीयमाना व्यक्तिरेव शब्दार्थः, जात्यादयस्तूपाधिभूता असत्या एव।

७. अभिजल्पत्वं प्राप्तः शब्द एव पदार्थः

अभिजल्पो नाम शब्दार्थयोरितरेतराध्यासः। तथाभूतः शब्द एव पदार्थः।

८. शब्दसामर्थ्यमेव पदार्थः

घटादावर्थे ज्ञानानुकूला शक्तिर्नास्ति। शब्दनिष्ठैव सा शक्तिः। शब्दाश्च क्रियारूपतया साधनरूपतया चार्थमुपस्थापयन्ति।

९. अर्थनिष्ठा शक्तिरेव पदार्थः

घटादावर्थे विचित्रा बहवः शक्तयः सन्ति घटनानुकूला कर्तृत्वकर्मत्वाद्यनुकूला जात्याद्याश्रयत्वानुकूलेत्यादयः। सर्वशक्तेः पदार्थस्य प्रकरणादिवशात्तत्तद्रूपं प्रसज्जति। तच्च शब्दप्रयोगाधीनम्।

१०. बुद्धिपरिकल्पितोऽर्थ एव शब्दार्थः

बुद्ध्या परिकल्पित एवार्थः शब्दवाच्यः। अत एव शशशृङ्गादिशब्दानामर्थवत्त्वनिबन्धनप्रातिपदिकत्वसिद्धिः।

११. पदानां ज्ञानमात्रमर्थः

घटादिपदैर्ज्ञानमेव बोध्यते, अत एव स्वर्गापूर्वादिशब्दानामर्थबोधकत्वमुपपद्यते।

१२. वक्त्रिच्छामात्रकृत एव शब्दार्थः

घटादिष्वर्थेषु नियमेन शब्दप्रयोगानुकूलं रूपं नास्ति। किन्तु वक्त्रा बुद्धिसंनिवेशितमेव रूपं शब्दवाच्यम्।

एषां पक्षाणां मध्ये दशम-द्वादशपक्षयोरेव भर्तृहरेस्तात्पर्यम्। दशमः पक्षः—

यो वार्थो बुद्धिविषयो बाह्यवस्तुनिबन्धनः।
स बाह्यं वस्त्विति ज्ञातः शब्दार्थः कैश्चिदिष्यते॥ ३२

अनया कारिकया बुद्धिपरिकल्पितोऽर्थ एव शब्दार्थ इति सिद्धान्तः प्रतिपाद्यते। अयमर्थः—शब्दो हि ज्ञानरूपतया बुद्ध्युपारूढतयाऽभ्यन्तरः। अविकल्पोपि स वर्णपदाद्यानुपूर्वीमत्त्वेन पदत्वेन वाक्यत्वेन च विकल्प्यमानतया वैकल्पिकः। अतस्तस्यार्थोप्येवं भूत एव वाच्यः। तथा च शब्दस्यार्थोपि संस्काररूपेण-बुद्ध्युपारूढ एवाभ्यन्तरः, न तु बाह्यः, आभ्यन्तरः स्फोटरूपः शब्द एव वाचकः, न तु बाह्यो वैखरी रूप इति वैयाकरणा आशेरते।

किन्त्वान्तरत्वेपि (कारिकायाम्) बाह्यवस्तुनिबन्धनः—बाह्यं वस्तु घटादिकं संस्काररूपेण अत एवाऽविकल्पे आभ्यन्तरे घटे घटाद्याकारविकल्पजननद्वारेण निबन्धनं घटाद्याकारवत्ताज्ञापकं निमित्तं यस्य तथाभूतः। स चार्थो भ्रमवशाद् घटादि दृश्यबाह्यविकल्पैकाकारेणाऽबहीरूपोपि बहीरूपतयाऽध्यस्तः, "अध्यस्तमेव वस्तु शब्दादवगच्छामी"त्यनुभवबलादिति शब्दनिमित्तकः शब्दज्ञाप्य इति कारिकार्थः, बुद्धौ पदार्थस्य संस्काररूपेण सत्त्वे पदार्थबोध एव मानम्। पूर्वपूर्वबोधैर्वासनाजननाच्च, अनादित्वाच्च व्यवहारस्य न दोषः। भ्रमे च बीजमन्तःकरणस्य रागादिदोष एव। अत एव बाह्यपदार्थानयनमुपपन्नम् एवं च यो यो बाह्यवस्तुनिबन्धनः बाह्यं वस्त्विति ज्ञातः, स शब्दार्थ इति कैश्चिदाचार्यैरङ्गीक्रियत इति योजना कार्या। वा शब्दः पक्षान्तरसूचकः—

अत्रेदमवगन्तव्यम्-यत् श्रीमता शान्तरक्षितमहोदयेन स्वीयतत्त्वसंग्रहे शब्दार्थपरीक्षाप्रकरणे "योवार्थ" इत्यादि हरिकारिका तयैवानुपूर्व्यान्यबन्धि। श्रीकमलशीलविदुषा तद्व्याख्याने पञ्चिकायां बाह्यार्थ एव शब्दार्थो, न तु बुद्धिस्थ, इत्यर्थकतया हरिकारिका व्याख्यायि-"बुद्धिविषय इति। बुद्धौ विपरिवर्तमानः बुद्धिस्थ इति यावत्। बाह्यवस्तुनिबन्धन इति सदसद्वा बाह्यं वस्तुनिबन्धन-मक्षरचिह्नस्थानीयं स्वरूपमुपदर्शयितुं प्रक्रम्यते यस्य स बाह्य वस्तुनिबन्धनः। बाह्यं वस्त्विति ज्ञात इति बुद्धिस्थत्वेनाऽविर्भावितो बाह्यतया ऽध्य एव इत्यर्थः। तथाहि-यावद् बुद्धिरूपमर्थेष्वप्रत्यस्तं, बुद्धिरूपमेवेति सत्त्वभावनया गृह्यते, तावत्तस्य शब्दार्थत्वं नावसीयते। तत्र क्रियाविशेषसंबन्धाभावात्। गामानय दधि खादेत्यादिका क्रिया तादृशि बुद्धिरूपे संभवति। क्रियायोगसंबन्धी चार्थः शब्दैरभिधीयते। अतो बुद्धिरूपतया गृहीतोऽसौ न शब्दार्थः यदा तु बाह्यवस्तुनि प्रत्यस्तो भवति, तदा तस्मिन् प्रतिपत्ता बाह्यतया विपर्यस्तः क्रियासाधनसामर्थ्यं तस्य मन्यत इति भवति शब्दार्थ-इति

एवं च वाक्यपदीयरीत्या योवार्थ इति ग्रन्थो बुद्धिस्थ एवार्थः शब्दार्थः, न तु बाह्य इत्याशयकः, कमलशीलरीत्यातु बाह्यार्थ एव शब्दार्थः न तु बुद्धिस्थ इत्याशयक इति पर्यवस्यति।

क्रियासंबद्ध एवार्थः शब्दार्थः, बुद्धिस्थस्तु भक्षणानयनादिक्रियया न संबध्नातीत्याशयः कमलशीलानाम्

वस्तुत स्तदुक्तार्थस्वीकारेपि बौद्धपदार्थसिद्धौ न किञ्चित्प्रतिबन्धकम्। यथा सुबन्तार्थोबौद्धस्तथा तिङन्तार्थोपि बौद्धः। तयोश्च संबन्धो घटते। किञ्चानयनादिका क्रिया नाम न कश्चिद्दण्डायमानः पदार्थः, पादचलनाद्यनेकावयवसमूहरूपैव सा। अतस्तत्र "शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विकल्प" इति योगदर्शने पतञ्जल्युक्तविकल्पात्मकमेव क्रियापदाज्जायते। अत एव तिष्ठतीत्यादेर्विकल्पोदाहरणत्वं पातञ्जलैरुक्तम्। अतः क्रियासंबन्धायोगाद् गामानयेत्यादौ बौद्धपदार्थासिद्धिरिति कमलशीलोक्तिर्नादर्त्तव्या।

किंच बाह्यार्थस्यैव शब्दार्थत्वमिति निर्णयायच्छलेन हरिकारिकाव्याख्यानपर्यन्तं नानुधावितव्यम्। नैयायिकान् पृच्छन्तु ते स्पष्टं कथयिष्यन्ति।

भर्तृहरेराशयमप्यलक्ष्य तदीयग्रन्थस्यायोग्यार्थपरतया व्याख्याने का वा औचिती कमलशीलानाम्। तथाव्याख्याने 'बुद्धिविषयः, बाह्यं वस्त्विति ज्ञातः, बाह्यवस्तुनिबन्धना इति पदानां सार्थक्यमिति, प्रश्ने, किं वा ब्रवीति कमलशीलः। 'बाह्यं वस्तु' इति प्रयोगः कमलशीलमहोदयं भ्रमयाञ्चकार, अतः कमलशीलानां टीका हरिग्रन्थस्यानुगुण्यं न भजते, किंतु मदुपदर्शितरीतिरेव युक्ता, सा च पुण्यराज-नागेशादिभिरुपदर्शिता।

शान्तरक्षितेन हरिकारिकायां विशिष्य स्वाशयो न प्रादर्शितेन कमलशीलाविष्कृत एवाशयो मूलग्रन्थस्येति विनिश्चेतुं पार्यते, अतः शान्तरक्षितमहानुभावा अपि न युक्ताभिधायिन इति वक्तव्यं स्यात्।

अत्रेदमपरमाश्चर्यम्-यत् श्रीमद्भिःश्रीरघुनाथशर्मभिः यो-वार्थो बुद्धिविषयः इति हरिकारिकां पुण्यराजटीकामवलम्ब्य व्याख्यायानन्तरं कमलशीलटीका प्रदर्शिता तत्र ते लेखिनीं न व्यापारयामासुः। कुतो वा तत्र शर्मभिरुदासितमिति न जानीमः— ।

किंच बौद्धपदार्थानङ्गीकारे महाकवीनां केचन प्रबन्धा अर्थरहिता एव स्युः। यथा—

अस्य क्षोणिपतेः परार्थपरया लक्षीकृतः संख्यया,
प्रज्ञाचक्षुरवेक्ष्यमाणबधिरश्रव्याः किन्नार्तयः।
गीयन्ते स्वरमष्टमं कलयता जातेन वन्ध्योदरात्,
मूकानां प्रकरेण कूर्मरमणीदुग्धोदधे रोदसि॥

अस्मात्पद्यात्सर्वोपि विज्ञलोकः सम्यगेवार्थमवच्छति।

किंच हेतुमति चे, ३-१-२ ति पाणिनिसूत्रे भगवान् पतञ्जलिः कंसं घातयतीत्येतदुपपादनावसरे "तेपि हि (कथकाः) तेषामुत्पत्तिप्रभृत्याविनाशाबुद्धीर्व्याचक्षाणाः सतो बुद्धिविषयान् प्रकाशयन्ती" ति ग्रन्थेन बौद्धः शब्दार्थइति पक्षं स्वाभिमतं व्यञ्जयति। तच्च भाष्यं हरिणा एवं व्याख्यातम्—

शब्दोपहितरूपांश्च बुद्धेर्विषयतां गतान्।
प्रत्यक्षमिव कंसादीन् साधनत्वेन मन्यते॥

अत एव "उपदेशेऽजनुनासिक इत्" इति १-३-२ पाणिनेः सूत्रे भगवता पतञ्जलिना को देवदत्त इति प्रश्ने अङ्गदी कुण्डली व्यूढोरस्को वृत्तबाहुरीदृशो देवदत्त इत्युक्तं संगच्छते-बौद्धपदार्थानङ्गीकारे एकव्यक्तौ भेदाभावादीदृशः इत्यस्या-संगतिः स्पष्टैवा मम तु एतैः शब्दैर्यादृशोऽर्थो बुद्धौ प्रतिभासते, तादृशो बाह्यार्थ इति तद्भाष्यं साधु संगच्छते।

किं च भर्तृहरिणा द्वादश पक्षा न्यरूपिषत। तत्त्वसंग्रहे शान्तरक्षितेन तेषां मध्यात्सप्त अथवा अष्टौ पक्षा अनूदिताः। विशिष्यैतेषु दोषोप्युद्भावितः। अन्ततो गत्वा सर्वेष्वपि पक्षेषु लग्नमेकं दूषणं (९५० कारिका) प्रादर्शयच्छान्तरक्षितः—सर्वस्यापि पदार्थजातस्य क्षणिकत्वेन संकेतकाले दृष्टस्य व्यवहारकालेऽन्वयासंभवान्न तत्र समयः संभवतीति,

तदत्यन्तमसंगतम् यतः क्षणिकवादो वाचोयुक्तिमात्रफलकः, न युक्तिसहः तथाहि—वैनाशिकः सर्वस्य पदार्थस्य क्षणिकतामभ्युपगच्छति। सोपि जगदन्तःपातितयोपलब्धुरपि क्षणिकतामभ्युपेयात् न च सा संभवति, अनुस्मृतेः, अनुभवमुपलब्धिमनूत्पद्यमानं स्मरणमेवानुस्मृतिरित्युच्यते। सा चोपलब्धैककर्तृका सती संभवति, पुरुषान्तरोपलब्धिविषये पुरुषान्तरस्य स्मृत्यदर्शनात्। कथं हि 'अहमदोऽद्राक्षमिदं पश्यामी' ति च पूर्वोत्तरदर्शिन्येकस्मिन्नसति प्रत्ययः स्यात्। अपि च दर्शनस्मरणयोः कर्तर्येकस्मिन् प्रत्यक्षः प्रत्यभिज्ञात्मकः सर्वस्य लोकस्य प्रसिद्धः। अहमदोऽद्राक्षमिदं पश्यामी, ति, यदि तयोर्भिन्नः कर्तास्यात्ततोऽहं स्मरामि अद्राक्षीदन्य इति प्रतीयात्, नत्वेवंप्रत्येति कश्चित्, यत्रैवं प्रत्ययस्तत्र दर्शनस्मरणयोर्भिन्नमेव कर्तारं सर्वलोकोऽवगच्छति स्मराम्यहम्,

असावदोऽद्राक्षीदिति। इह त्वहमदोऽद्राक्षमिति दर्शनस्मरणयोर्वैनाशिकोप्यात्मानमेवैकं कर्तारमवगच्छति न नाहमित्यात्मनो दर्शनं निर्वृत्तं निह्नुते, यथा-अग्निरनुष्णः, अप्रकाश इति। तत्रैवं सत्येकस्य दर्शनस्मरणलक्षणक्षणद्वयसंबन्धे वैनाशिकस्य क्षणिकत्वपक्षो भज्येत। तथाऽनन्तरामनन्तरामात्मन एव प्रतिपत्तिं, प्रत्यभिजानन्नेककर्तृका, मोत्तमोच्छ्वासादतीताश्च प्रतिपत्तीराजन्मन आत्मैककर्तृकाः प्रतिसन्दधानः कथं क्षणभङ्गवादी वैनाशिको नापत्रपेता।

तथा "वर्तमाने लट्" ३-२-१२३ इति पाणिनिसूत्रे 'नास्ति वर्तमानः काल' इति पूर्व पक्षप्रतिपादनावसरे भगवता पतञ्जलिना क्षणभङ्गवादो नितरां खण्डितः।

अतोऽनुपपन्नमनुभवविरुद्धं च क्षणभङ्गवादमास्थाय प्रमाणभूयिष्टं सर्वानुभववेद्यं महाभाष्यकारदिशा शाब्दिकसंमतं शब्दार्थं खण्डयितुं शान्तरक्षित-कमलशीलप्रभृतयः प्रावर्तन्त तदयुक्तम्। किंच "परः संन्निकर्षः संहिते" १-४-१०९ ति पाणिनेः सूत्रे "बुद्धौ कुर्यात्पौर्वापर्यम्, बुद्धिविषयमेव शब्दानां पौर्वापर्यम्। अस्मिन्नर्थेऽयं शब्दः प्रयोक्तव्य इत्यादिना बौद्धशब्दार्थसिद्धान्तो भगवता पतञ्जलिना विस्तरेण निरूपितः। औपचारिका सत्तैव शास्त्र- प्रवृत्तौ निमित्तमिति 'तदस्यास्त्यस्मिन्निति मतुबिति' पाणिनेः सूत्रे पतञ्जलिना सिद्धान्तितम् तच्च भाव्यं भर्तृहरिणा वाक्यपदीये तृतीयकाण्डे संबन्धसमुद्देशे ३९, ४०, ४१ कारिकाभिर्व्याख्यातम् एवमस्माभिः कल्पनादशायां वैयाकरणनयेन शब्दार्थों विचारितः।

शब्दश्चार्थश्च

■ देवर्षि कलानाथशास्त्री

शब्दोऽर्थश्च वाग् ब्रह्मणः स्वरूपमविनाभावेन व्यञ्जत्किञ्च तत्त्वमिति सर्वैः शास्त्रैः सर्वैश्च सुधीभिरभ्युपगतमस्तीति को न वेद? अत एव हि कालिदासादयः

वागर्थाविव संपृक्तौ वागर्थप्रतिपत्तये।
जगतः पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ।।

इत्यादि ब्रुवाणाः वाक्पदेन शब्दमेवाभिधित्सवः शब्दार्थयोर्नित्यं साहचर्यं स्फोरयन्ति। तदेव हि वैयाकरणाग्रणीभिः–

शब्दजातमशेषं तु धत्ते मुग्धेन्दुशेखरः।
अर्थजातमशेषं तु धत्ते शर्वस्य वल्लभा।।

इत्यादिभिः प्रतीकैरभिहितमस्ति। यद्यपि वेदविज्ञानवादिनां सिद्धान्तः सुविदितोऽस्ति यन्मनः-प्राण-वाग्रूपस्यात्मनो यद् वाक्तत्त्वं तदेव हि सद्रूप-सृष्टिप्रपंचत्वेन व्यज्यते। तदेव हि नामरूपात्मकेनाविनाभावेन प्रकटीभवति यत्र हि नाम पदेन शब्दः स्फोर्यते, रूपपदेन चार्थः। सकलोऽयं सृष्टिप्रपञ्चः पदार्थत्वेन जिज्ञासितो व्याख्यातो, निरुक्तः, पारिभाषितश्चान्वीक्षिकीकारैः। सर्वमेतद् 'दर्शन' शास्त्रीयां वागारभटीं विस्तारयत् व्याख्याजातं शब्दार्थयोर्नित्यसाहचर्यमपि प्रकटयति। अत एव हि भाषाकवेर्गोस्वामितुलसीदासस्य मङ्गलाचरणपद्यं कालिदासीयां पूर्वोद्धृतां वाचमेवानुवदत्प्रतिभाति–

गिरा अरथ जल बीचिसम कहियत भिन्न न भिन्न।
बन्दौ सीताराम पद जिनहिं परम प्रिय खिन्न।।

अत्र हि गिरा-अर्थेति पदद्वयेनाऽसौ शब्दार्थावेवाभिप्रैति। शब्दार्थयोरनयोः सममेव गौरवम् तथापि बहुधा तादृशी विचारसरणिर्व्यलोक्यत विद्वत्सु, यदनयोरेकतरस्य बलीयस्त्वं केनचन व्यपदिष्टं वा? काव्यलक्षणं व्याचक्षाणो मम्मटस्तु ''तददोषौ शब्दार्थौ सगुणावनलङ्कृती पुनः क्वापि'' इति व्याहृतवान्, किन्तु जगन्नाथपण्डितराजो ''रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्'' इत्याख्यातवान्। अत्र हि प्रासरन् विदुषां विवादाः लक्षणे प्रयुक्तौ शब्दार्थपदावधिकृत्य। किमिति जगन्नाथेन शब्दार्थयोः काव्यत्वमविख्याप्य शब्दस्य काव्यत्वं लक्षणेऽनुशिष्टमिति। यद्यपि स रमणीयार्थप्रतिपादकत्वेन शब्दं विशिनष्टि, न केवलं शब्दं काव्यत्ववहं व्यपदिशति,

तथापि, तादृशा विवादाः प्रमाणयन्ति यत् शब्दार्थयोः कतरो बलीयानित्याद्यपि विद्वद्भिः प्राचीनादेव कालाद्विचारितमस्ति। शब्दस्य प्रातिस्विकं महत्त्वं तु सर्वत्र सर्वैरेवाङ्गीकृतम्। भर्तृहरेः–

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते।।

इत्याप्तोक्तिः संस्कृतविदुषां कण्ठाभरणतामापन्नास्ति। वस्तुतो वैज्ञानिकदृशापि नितान्तं सत्यमिदम्। ज्ञानस्य मुख्य आधारो व्यञ्जकं माध्यमं च शब्द एवाऽस्ति, तदनुस्यूतोऽर्थः शब्दे उच्चारिते मनसि चित्ररूपेणोत्पद्यते, तेन च तात्पर्यावगमो भवतीति प्राचामस्माकं भारतीयानां विज्ञानविदां परा-पश्यन्तीत्यादिवाक्प्रयोजकः सिद्धान्तोऽर्वाचीनैस्तत्त्वविद्भिर्वैज्ञानिकैः शब्दविद्यानिष्णातैर्भाषावैज्ञानिकैरपि गवेषणानन्तरं सत्यापितः। तेऽप्येनमेव सिद्धान्तं विज्ञानग्रन्थेषु साधयन्ति। विश्वेस्मिन् सर्वमपि नवं विज्ञानं ज्ञानसामग्रीप्रकटनोद्देश्यक-नवशब्दाविष्करणा-वच्छेदकावच्छिन्नमित्यर्वाचीना वदन्ति [भाषाक्रीडा]

अर्थगर्भत्वं शब्दस्य–

वस्तुत आश्चर्यस्येदं वस्तु यदभिधा-लक्षणातात्पर्यादिवृत्तिविचारसरणौ ये ये सिद्धान्ताः, आकांक्षा-योग्यता-प्रत्यासत्यादीनां शब्दार्थावगमे साधनत्वम्, स्फोटसिद्धान्तः इत्यादयो विवेचिताः प्राग्भिः, सर्वेऽपीमेऽस्माकं प्राचीनाः सैद्धान्तिकाः वादाः पाश्चात्यभाषावैज्ञानिकैः स्वस्वदिशाऽनुसन्धानानन्तरमद्यापि तथैव व्याख्याताः यथा परःसहस्रवर्षपूर्वमस्माकं प्राचीनाचार्यैर्व्याख्याता अभूवन्। व्याकरणन्यायमीमांसासाहित्यादिशास्त्रेषु शब्दसम्बंधी यो विचारो भारतीयविद्यास्वस्ति स नितरां विज्ञानानुसारी इत्यनेन सिध्यति। ''प्रथमे हि विद्वांसो वैयाकरणा'' इति हि वैयाकरणानां यन्महत्त्वं साहित्यशास्त्रविद्भिरपि स्वीकृतं न तत्र कस्यचनापि विप्रतिपत्तिः।

शब्दस्य शब्दशास्त्रस्य चैवं महत्त्वे स्वीकृतेऽपि तदिदं खलु नितरामविस्मार्यं यच्छब्दस्य तावदेव महत्त्वं यावदिदमर्थावबोधकं भवति। नहि निरर्थकस्य शब्दस्य किमपि महत्त्वं, न वाऽर्थनिरपेक्षं किमपि महत्त्वं शब्दस्य। शब्दाः खल्वर्थबोधनस्य साधनं, न तु शब्दाः साध्यत्वभाजः। साध्यत्वं त्वर्थावबोधस्यैव, अर्थस्यैव। अल्पाल्पैः शब्दैरधिकाधिकस्यावबोधनमेव ज्ञानविज्ञानयोरुद्देश्यम्। अयमेव चासीदस्माकं भारतीयानां दृष्टिकोणः। प्रसिद्धं किल, ''अर्धमात्रालाघवेन पुत्रोत्सवं मन्यन्ते वैयाकरणाः'' इति। अतएव हि प्राचामभिव्यक्तिशैली पूर्णतोऽर्थगर्भा, सारगर्भिता च भवति स्म। उपनिषत्सु, शंकराचार्यस्य भाष्येषु, सायणभाष्येषु, पातञ्जलमहाभाष्ये-सर्वत्र गद्यशैलीसारगर्भाऽर्थपूर्णा च विद्यते। भारतीयानां सूत्रविधायाः सारगर्भत्वं तु विश्वप्रसिद्धमेव।

विज्ञान-विवेचकानां शास्त्राणां शैलीनिश्चितमेवार्थपूर्णा भवति। शब्द प्रपञ्चेन, आलंकारिक-शैल्या च न तत्र किमपि कार्यम्। प्रसिद्धमपि- ''अस्माकूणां नैयायिकेषामर्थरि तात्पर्यं न तु शब्दरि।'' (अस्माकं नैयायिकानामर्थे तात्पर्यं न तु शब्दे।)

मध्यकालिकी स्थितिः–

शब्दस्य महत्त्वे स्वीकृतेऽप्यर्थपरत्वं शब्दानां यदि भवति, तदैव विज्ञानस्य दृष्टिरूपोद्बलनं लभते। अन्यथा व्यर्थशब्दजालेषु पतितस्य ज्ञानस्य वृद्धिस्तत्रैव कुण्ठिता भवतीत्येव न, शनैः शनैरुपचितं सर्वमपि ज्ञानं क्षीयते, शब्दा एव चावशिष्यन्ते इति हि सनातनो नियमः।

डॉ० रामविलासशर्मसदृशा आधुनिका हिन्दीविद्वांसः स्पष्टमभिदधति यद्वैदिकस्य ऋषेः शैली सहज–स्फुटतयाऽर्थसमर्पिका, शब्दाडम्बररहिता चास्ति। अत एव मन्त्रद्रष्टारस्ते इति ख्यातिः। वैदिका हि मंत्रा अविकलार्थबोधपराः, स्फुटाश्च। न कुत्रचन शब्दजालस्य, व्यर्थवाक्प्रसारस्य वा प्रवृत्तिरुपलक्ष्यते या मध्यकाले जटिलानां पदानां विस्तारणेन वागाडम्बर–प्रसारणेन च कतिपयैः प्रदर्शयितुमारब्धा। तादृशी हि वागफला, अपुष्पा चामन्यत। को न वेत्ति महर्षेरिमामृचं यत्र हि तेन विलक्षणयैव हृदयावर्जिकया सरण्या वाचो विभव उदाहृतः–

उतत्वं सख्ये स्थिरपीतमाहुर्नैनं हिन्वन्त्यपि वाजिनेषु।
अधेन्वा चरति माययैव वाचं शुश्रुवाँ अफलामपुष्पाम्।।

एवं विधा अफला अपुष्पा च वाक् शब्दाडम्बरं प्रदर्शयतां मध्यकालीनानामालङ्कारिकाणां प्रपञ्चेषु शक्यते विलोकयितुं, न वेदोपनिषत्काले।

प्राचीने वैदिके काले, उपनिषत्काले, सूत्रकाले, भाष्यादिनिर्माणकाले आर्थगर्भत्वं शब्दानामनिवार्यमासीत्। तदैव च भारतीयं विज्ञानं सर्वजगत्यग्रगण्यमासीत्, भारतं च विश्वगुरुत्वेन प्रथितमभूत्। कालस्य करालशापः, को जानीते, कदा भारते लग्नो, यन्मध्यकालमारभ्य सेयं प्रवृत्तिः परिवर्तिता।

कविना माघेन तूदीरितम्– ''नालम्बते दैष्टिकतां न निषीदति पौरुषे। शब्दार्थौ सत्कविरिव द्वयं विद्वानपेक्षते।''

किन्तु मध्यकालमारभ्य शब्दानामेव महत्त्व प्रसृतम्, अर्थो विस्मृतः, आलंकारिकत्वं शब्दशैल्याः प्रधानत्वेनाभ्यसनीयं संजातं, शब्दजाले मुख्यत्वमापादितं, विज्ञानम्, अर्थगर्भत्वं, सर्वं कोणे पातितम्। अद्य त्वियं प्रसिद्धिर्यत्संस्कृतज्ञा एकेन शब्देन योऽर्थो बोधयितुं शक्यस्तदर्थे शब्दशतं प्रयुञ्जते, अतिशयोक्ति–अत्युक्तिप्रभृतीनामलंकाराणां तैः प्रसारिते जाले सत्यं तथ्यं च न जाने कुत्र निलीयते, केवलं शब्दा एव श्रूयन्ते।

बहुलशब्दप्रयोगस्य प्रवृत्तिरियमद्यापि प्राचीन–पद्धतेः संस्कृतपण्डितेषु सुतरां विलोकयितुं शक्यते एकस्यैवार्थस्य कृते केवलं मुखसुखार्थम्, पाण्डित्यप्रदर्शनाय, अलङ्कृति–प्रेमपारवश्येन वा पाण्डिताः बहूनां दीर्घदीर्घाणां शब्दानां प्रयोगं कुर्वाणाः श्रूयन्ते। भाषणात्पूर्वं 'मान्या विद्वांसः' इति वक्तव्ये ''अयि सुधीतल्लजा विद्धद्धौरेयाः विपश्चित्प्रवराः विद्यावदातवदनाः, शोभितशेमुषीकाः सुधीवरा'' इत्यादि विविधविशेषणपरम्परां प्रसारयन्तः पण्डिताः स्वल्पमर्थं दीर्घदीर्घशब्दजालेन प्रकटयन्ति इति प्रायोर्वाचीनाः समालोचयन्ति। विशेषणबाहुल्यं,

शब्दप्रपञ्चश्चास्माकं संस्कृतज्ञानां लक्षणमिव संवृत्तमस्ति। अस्माकं कवयोऽपि वहव एवं विधाः स्युर्ये परःशतं शब्दान् प्रयुज्य बहूनि पद्यानि विरचयेयुः किन्त्वर्थः स्वल्पीयानेव भवेदधिकचमत्कारजनको वा न स्यात्। नानाविधानि चित्रकाव्यानि, बन्धकाव्यानि, शब्दचमत्कारपूर्णानि एतस्या एव शब्दप्रियताया निदर्शनानि।

एतदतिरिक्तं प्राचीनैरुक्तस्यैकस्यैवार्थस्य पुनराम्रेडनं, तानेव शब्दान् प्रयुज्य नवीनान् वा शब्दानुच्चार्य तमेव प्राचीनमकमर्थं वारं वारं जनतायै बोधयितुं प्रवृत्तिः संस्कृतपण्डितानां प्रकृतेरविभाज्यमङ्गं संजातमस्ति। नवीनतत्त्वान्वेषणस्य शोधस्य च प्रवृत्तिर्नितरां विलुप्ताऽभूत्। शनैः शनैर्यथाकथञ्चित्सेयं प्रवृत्तिः पुनर्नवीनैर्विद्वद्भिःशोधपण्डितैश्चोत्थापयितुमारप्स्यते इति यद्यप्याशास्महे तथापि विषयस्यास्योपरि किञ्चन वक्तुं मां द्विजातिसुलभं चापलं प्रेरयति।

पदकृत्यम्–

इदं त्वहं निश्चप्रचं ब्रवीमि यद् यावदस्माकं भारतीयविद्यायां तत्त्वान्वेषणस्य, अर्थपरीक्षायाः, नवनवज्ञानालोडनस्य च प्रवृत्तिरासीत्, तावदेव तस्यां विज्ञानस्योन्मेषः, सर्वातिशायि तत्त्वामृतं विश्वगुरुत्वख्यापिनी महत्ता च विनिहिताऽऽसीत्। यदारभ्य च केवलं बाह्यस्वरूपस्य महत्त्वं प्रसृतं, शब्दानामेव प्रधानतया परिज्ञातव्यता ख्यापिता, जनैः सर्वमपि पुरुषायुषं केवलं शब्द-साधुत्वपरिज्ञाने एव व्यतिगमय्य स्वजीवनस्य वैदुष्यस्य चेतिकर्तव्यताऽभिमता,तदारभ्य भारतीयं विज्ञानं शनैः शनैर्लोपमाप्तम्, न किमपि नवीनमस्माभिरन्विष्टं, प्राचामपि या काचन ज्ञानसंपदासीत्साऽपि हारिता। स्व. म.म.पं. गिरिधरशर्मचतुर्वेदैः स्पष्टमुक्तं जयपुरात्प्रकाशमाप्तवतो मासिकपत्रस्य संस्कृतरत्नाकरस्य ''शिक्षाङ्के'', यदाधुनिकस्य व्याकरणशिक्षाक्रमस्य प्रवेशिका-परीक्षामारभ्याचार्यपर्यन्तमिदमेवोद्देश्यं यच्छात्रः सर्वमप्यधीत्य तदिदं जानीयात् यत् यदेव पाणिनिनोपदिष्टम् तत्सत्यम्। शतशो ग्रन्थाः केवलमिदमेव साधयितुं लिखिता व्याकरणे, ''यत्पाणिनेः सूत्रमिदं साधु। अयं शब्दः, अत्र प्रयुक्तः साधुः। नान्यः शब्दोऽत्र साधुरभविष्यत्।' 'पदकृत्य' मित्याख्या विवेचनप्रणाली एका व्याकरण-न्यायादिशास्त्रेषु सुप्रसिद्धा। तस्यामेकैकस्य पदस्य प्रयोगः किमर्थं कृतः, एतदभावे किमभविष्यत्-इत्यादि-विवादेन भूयान् समयो, बुद्धिः, मसीपत्रादिकं च व्ययीक्रियते। यद्यपि विवेचनासरणिरियं तीक्ष्णबुद्धेः प्रमाणं, मीमांसा-कौशलं च प्रकटयति तथापि महत्त्वपूर्णानन्यान् नवीनान् गवेषणीयांश्च विषयान् विहाय, केषाञ्चनोदीरितानां पदानामेव त्वगाकर्षणे, तदौचित्यसाधने च यावान् समयो, यावती तीक्ष्णा बुद्धिः, यावती च शक्तिरस्माभिर्व्यतियापिता तत्सर्वं यदि नवीनाविष्काराणां कृतेऽयोजयिष्यत तर्हि भारते बहुकालपूर्वमेव परमाणुबम्बं, वायुयानानि, धूमशकटानि च आविष्कृतानि अभविष्यन्।

आभ्यन्तरं तत्त्वं विहाय बाह्यावरणस्य मीमांसायां समययापनस्य सेयं प्रवृतिर्मध्यकाले जन्म लेभे। तदनन्तरं भारतस्य विगतं महत्त्वं न कदापि परावर्तत। अर्थस्य यदासीन्महत्त्वं, शब्दलाघवस्य याऽभून्महत्ता, सूत्रप्रणाल्यां संक्षेपेण भूयसोऽर्थस्य बोधने योऽभूच्चमत्कारः, विद्यायां, विज्ञाने च याऽभवन्महत्त्वबुद्धिस्तया खलु भारतस्यासीद् गौरवं, न खलु शब्दत्वगाकर्षणे,

इत्यस्माभिर्विस्मृतं, सर्वेष्वपि शास्त्रेषु शब्दप्रपञ्च एव महत्त्वमासादितवान्। पाश्चात्याः विद्वांसो ये खलु वेदोपनिषत्सूत्रकालिकीं भारतीयज्ञानपरम्परां दर्शं दर्शं चकिताः जायन्ते ते मध्यकालिकीं साम्प्रतिकीं च शब्दशवविदारणक्रियां, शब्दजालं च दृष्ट्वा संस्कृतज्ञानुपहसन्ति। वस्तुतो दुर्भाग्यपूर्णा भवेत्सा घटी यदा भारतीयैः शब्दानामेव चरमरूपेण बोध्यत्वं वैदुष्यस्य पराकाष्ठा च परिज्ञाता।

या हि वैदेशिकजातयो ज्ञानविज्ञानादिषु स्वकीयमग्रामित्वं विश्वस्मिन्नपि साधितवत्यस्तासु शब्दमेकमादाय, शब्दसाधुत्वं चोद्दिश्य न कदाप्येतावान् प्रपञ्चो विहितोऽस्ति। पाणिनिर्भगवान् भारतस्य सर्वमूर्धन्यो मनीषी, तमाधारीकृत्यैव भारतस्य गौरवं तावत्प्रसृतमित्यहं सर्वाधिकं जानामि, सर्वे च तदिदं मन्यन्ते। किन्तु येन पाणिनिना, येन च पतञ्जलिना जनव्यवहारं, शब्दप्रयोगं च शब्दनिर्माणापेक्षयाऽधिकं महत्त्वपूर्णं प्रख्याप्य ''उपायाः शिक्षमाणानां बालानामुपलालना'' इत्येतदर्थं जनव्यवहारे प्रचलितानां सर्वेषां (पृषोदरादीनामपि) पदानां साधुत्वस्य मार्गः प्रतिष्ठापितस्तस्यैव सूत्राण्यादाय वयं तान्येव पाण्डित्यस्य चरमोत्कर्षं मन्यामहे स्म। यदर्थं शब्दप्रयोगः क्रियते तद् वयं विस्मृतवन्तः। पतञ्जलेः प्रसिद्धं वाक्यं ''तद्यथा घटेन कार्यं करिष्यन् कुम्भकारकुलं गत्वाह, कुरु घटं कार्यमनेन करिष्यामीति, न त्वेवं शब्दान् प्रयुयुक्षमाणो वैयाकरणकुलं गत्वाऽऽह 'कुरु शब्दान् प्रयोक्ष्ये', इति वयं पठामः किन्तु न जानीमो जनव्य[१]वहारस्योद्देश्यं, नवीनानां तथ्यानां बोधनायैव शब्दप्रयोगस्य शब्दनिर्माणस्य च सार्थकत्वमिति विस्मृतमस्माभिः।

पाणिनेरवदानम्–

एतस्य सर्वस्य कारणं सुबोधम्। विश्वस्य मूर्धन्येन भाषाविज्ञानाचार्येण पाणिनिना धातुभ्यः प्रत्ययोपसर्गादिप्रयोगद्वाराऽनन्तशब्दनिर्माणप्रक्रियामाविष्कृत्य या किल कामधेनुरस्मभ्यं प्रदत्ता तां वयं तत्त्वज्ञानार्थं न प्रयुञ्ज्महे किन्तु तस्या दुरुपयोगं वयं व्यर्थशब्दजालप्रसारणायां कुर्म इति संस्कृतस्य महद्दौर्भाग्यम्। पाणिनीयव्याकरणानुसारी शब्दप्रयोग एव साधुः, तद्व्यतिरिक्तः एकोऽप्यक्षरप्रयोगोऽधार्मिकः, पातकभाग् भवतीति डिण्डिमघोषः सुमहतीमुत्पातपरम्परां प्रसारितवन्तः। एतत्फलस्वरूपं जनाः केवलं पाणिनीयव्याकरणरटने एव सर्वं स्वमस्तिष्कं व्ययीकुर्वन्ति। केनचन किमपि व्याकरणाननुशिष्टं यद्युदीर्यते तर्हि तदर्थं पण्डिताः खड्गहस्ता भवन्ति, तमुपहसन्ति, प्रक्षिपन्ति, शास्त्रार्थायोग्य इति वदन्ति, मुष्टामुष्टि, कचाकचि, लगुडालगुडि चापि यदाकदा संपद्यन्ते – इति दृष्ट्वा वराकैः संस्कृताध्येतृभिः संस्कृतोच्चारणं, तद्व्यवहारश्चैव परित्यक्तः। तेन च, संस्कृतं मृता भाषा सञ्जातेति कतिपयैः प्रचार आरब्धः। भाषा केवलं पुस्तकस्थैव संपन्ना। ये च वराकास्तां प्रयोक्तुमिच्छन्ति, ते पूर्वं स्वकैशोर्यं यौवनं च टिड्ढाणञ् तिप्तस्झि– इत्यादि शब्दान् रटन्तः व्यतियापयन्ति, तदनन्तरं लक्षणैकचक्षुष्का भूत्वा एकैकं पदं, सूत्रतुलायां संतोल्य वैयाकरणेभ्यो भायं भायं, विचारं विचारं, प्रयुञ्जते। परिणामः सोयं भवति

---

१. 'लोकतोऽर्थप्रयुक्ते शब्दशास्त्रेण धर्मनियमः'। पातञ्जलमहाभाष्यम् १/१

यच्छब्दा एव तत्र दृश्यन्तं, अथः कुत्रचन गहनकन्दरायां निलीयते। पाठकोऽपि शब्दानामेव साधुत्वं मीमांसते, कोऽर्थः इति गौणरूपेणैव स विमृशति।

शब्दानामेव चरमत्वं, साध्यत्वं चेति सिद्धान्तः कुत्रचन शास्त्रे प्रत्यक्षं प्रतिपादितोऽनुशिष्टो वेत्यहं न जानामि, किन्तु व्यवहारे तदिदमेव सम्पन्नमिति सर्वेऽपि विचार-विचक्षणाः क्षणं विमर्शदृशा दृष्ट्वैव परिज्ञास्यन्ति।

वेदानां लापनम्–

वेदा अस्माकं ज्ञाननिधयः इति वयं सर्वत्र घण्टाघोषं कुर्वाणा न कदापि श्राम्यामः। तेषु वेदेषु निश्चितमेव कोऽप्यर्थो भवेत् स चार्थो महत्त्वपूर्णोऽपि भवेदिति स्वाभाविकमेव। ततश्च वेदाध्ययनस्यार्थः 'वेदस्यार्थावबोधनम्'' वैदिकपदस्य चार्थो वेदार्थज्ञ इति समुचितमेव। उक्तमपि 'स्थाणुरयं भारहारः किलाभूदधीत्य वेदं न विजानाति योऽर्थम्। योऽर्थज्ञ इत्सकलं भद्रमश्नुते नाकमेति ज्ञानविधूतपाप्मा।

किञ्च-''यदधीतमविज्ञातं निगदेनैव शब्द्यते। अनग्नाविव शुष्कैंधो न तज्ज्वलति कर्हिचित्।''

किन्तु वेदस्यार्थबोधनमावश्यकमस्तीति सिद्धान्तो न जाने केन कदा विपरिवर्तितो यद्वेदस्य पदक्रमघन-जटादिनानाविधशब्दरटनमेव वेदपाण्डित्यस्य वेदज्ञानस्य च पराकाष्ठा इति विज्ञातुमारब्धमस्माभिः। गुं गुमित्यादि विचित्रध्वनिना सह हस्तप्रचालनस्य कुचेष्टाभिश्च साकं किंभूतकिमाकारपद्धत्या मुखं विदार्य शब्दरटनं वैदिकानां लक्षणं विज्ञातं वराकग्रमिजनैः। यजुषां, ऋचां च यस्तात्त्विकोऽर्थः स न विमृश्यते स्म किन्तु 'मन्त्राः' इति कृत्वाऽधिकतरं वैदिकैः संहितानां शब्दा एव रारट्यन्ते स्म, अर्थो न कदापि बोदधुं प्रयत्यते स्म। ब्राह्मणा आरण्यकाश्च मन्त्रभाष्याणां प्रख्यापनायैवोद्दिष्टा इति जानाना अपि वयमद्यापि कर्मकाण्डे वेदेप्यबाधश्रद्धापरा भूत्वा 'गणानां त्वा गणपतिं हवामहे' इत्यश्वमेधप्रसंगे समुदाहृतां शब्दावलीं गणेशस्तुतिपरां प्रख्याप्य जनान् प्रतारयामः यतोऽत्रादौ गणशब्द उदाहृतः। एवमेवादौ 'धू' इतिशब्दं दृष्ट्वैव 'धूरसि' इत्यादि रथस्य धुरमुद्दिश्य लिखितान् शब्दान् धूपज्वालनसमये मन्त्ररूपेण उच्चार्य लोकानामक्ष्णोर्धूलिप्रक्षेपं कुर्मः। दधि इति पदमादौ दृष्ट्वा 'दधिक्राव्णो अकारिषं जिष्णोरश्वस्य वाजिनः' इति 'दधिक्रावा' इत्याख्यस्य वाजिस्वरूपस्य देवस्य स्तुतिपरं पद्यं पञ्चामृते दधिप्रक्षेपस्य मन्त्रं साधयामः।

यद्यपि गच्छता कालेन विद्यावाचस्पतिमधुसूदनझासदृशाः विज्ञानवन्तो बुधाः, दयानन्दसदृशाः सुधारकाः, विश्वविद्यालयादिशिक्षासंस्थासु तत्त्वार्थविमर्शकाः विद्वांसश्च शनैः शनैर्वेदानामर्थं विविच्य गवेषणपूर्णं दृष्टिकोणं पुनरानेतुं प्रायतन्त, प्रयतमानाश्च सन्ति, ततश्चाद्य कर्मकाण्डिनामुपहसनीया एषा अर्थहीना बालचेष्टा अपि केवलमनभिज्ञप्रतारणा एवावशिष्टास्तथापि 'शब्दलिंगाः श्रुतयः' इत्यादि परम्पराघोषं प्रसार्य केवलं शब्दानेवादाय वेदस्य गभीरार्थं विकृतं

विधातुं यो बालिशानां प्रतारणावादः प्रसृतस्तस्य कृते एव दयानन्दादीनां ''पाखण्डखण्डन'' वादा घोषणीया आपतिता इत्यादि दिग्दर्शनं प्रदातुमेव मयाऽत्रोदाहृतं सर्वम्।

एवं खलु साधनरूपाणां शब्दानां साध्यत्वं प्रख्याप्य ये येऽनर्थः संस्कृतस्यार्थदग्धैर्मध्य-कालिकैस्तथाकथितैर्विद्वद्भिः कृतास्तेऽस्माकं गौरवं नितरां विलोपितवन्तः।

एतस्यैको दुष्परिणामः सोऽयमपि संपन्नो यदाधुनिकाः केचनाल्पज्ञाः, पाश्चात्यशिक्षादीक्षिताः वेदानां शास्त्राणां च वास्तविकं स्वरूपमविमृश्य मध्यकाले या केवलशब्दाम्रेडनस्य सरणिः प्रवृत्ता तामेव पश्यन्त भारतीयं धर्मं, संस्कृतिं शास्त्रपरम्परां चोपहसन्ति, खण्डयन्ति, सङ्कुचितां साधयन्ति, हास्यास्पदां प्रख्यापयितुं पत्रपत्रिकासु लेखान् लिखन्ति, पण्डितानवधीरयन्ति, संस्कृतज्ञाँस्तिरस्कुर्वन्ति, ''तान्महाभारतकालिका भग्नावशेषा'' इति परिहसन्ति, पाश्चात्यं ज्ञानं च विस्तृतमिति ख्यापयन्ति। (अत्र मयापि बहुशब्दप्रयोगः कृतः क्षम्येत विद्वद्भिः।) ततश्च नवीना सन्ततिः प्राचीनसंस्कृतिविरोधिनी जायते, पाश्चात्यविज्ञानेन प्रभाविता च भवति।

कः खल्विमानर्धदग्धान् प्रबोधयेद् यत् यां पाश्चात्यविज्ञानस्य शोधप्रणालीं, वैज्ञानिकं दृष्टिकोणं, तत्त्वविमर्शप्रवृत्तिं, तथ्यमीमांसासरणिं च यूयं महतो साधयथ, साऽस्माकं भारतादेव तैः शिक्षिता? यद्यहमद्य तदिदं ब्रवीमि तर्हि नवीना मामुपहसिष्यन्ति। अतो यद्य-हमांग्लभाषामाध्यमेनैव तानेतान् तदिदं सर्वं बोधयितुं प्रयतिष्ये तर्हि मन्ये ते श्रोतुं सन्नद्धा भवेयुः, नान्यथा।

अद्य तु गवेषकाः कथयन्ति यत्पाणिनिना पण्डितेभ्यो या शब्दनिर्माणप्रणाली प्रदत्ता, तस्य दुरुपयोगस्तैःकृत इति। बहुष्वंशेषु सत्यमिदमपि।

शब्दसाधुत्वम्–

साधव एव शब्दाः प्रयोक्तव्या इति नियमस्तु सम्यगेव किन्तु शब्दसाधुत्वार्थं वैदेशिकानां शब्दानां, 'देशी' शब्दानां च सत्यामप्यावश्यकतायां प्रयोगाकरणं, शब्दरटनाक्रमे चार्थस्य विस्मरणं तु नितरामवाञ्छनीयम्। एवमेव व्यकरणपाठनप्रणाल्यां यत् केवलं सूत्रघोषणं प्राक् प्रारभ्यते, तदनन्तरं 'साधनिकाऽऽख्या विवेचनप्रणाली च प्रचाल्यते तदपि न श्रेयस्करम्। एतस्य फलमिदं भवति यच्छात्रः केवलं सूत्रोपस्थितिं संपादयति, शब्दानां निर्माणस्य प्रक्रिया तेन विस्मर्यते! आङ्गलानामेकः सिद्धान्तोऽस्ति यद्व्याकरणस्य नियमानां कण्ठस्थीकरणापेक्षया व्यकरणस्य संस्कारः, स्वाभाविकं परिज्ञानं च श्रेयस्करम्। Grammar Sense is more important than grammar. किन्त्वस्माकं वैयाकरणाः व्याकरणलापनमेव (Grammar) जानन्ति, न व्याकरणम् (Gramamr Sense)।

अपरा प्रवृत्तिरस्ति शब्दानां साधूकरणस्य। आसीन्मध्यकालिकपण्डितानां प्रवृत्तिर्यद् यदि ते विदेशिशब्दानां प्रयोगं चिकीर्षन्ति तर्हि तेषां संस्कृतीकरणं विधाय पाणिनीयव्याकरणसंमतत्वं

पूर्वं साधयन्ति स्म। ध्वनिसाम्याधारेण एवंविधशब्दानां निर्माणं प्राचीनपण्डितानां मनोविनोदस्य साधनमभूत्।

संभवतो विदितं भवेद् भवतां यत् Max Muller इति विदुषो नाम 'मोक्षमूलर' इति संस्कृतीकृतम्। Keilhorn इत्यस्य संस्कृतं स्वरूपं 'केलिहरिणः', इति, पीटर्सन इत्यस्य पीतरशनः, मेकडॉनल इत्येतस्य मुग्धानल इति, एलक्जेंडर (Alexnder) इत्यस्य अलक्ष्येन्द्र, अलर्कसान्द्र इति वा कृतमभूत्पण्डितैः।

नूतनशब्दपरिकल्पनम्–

इदमत्र निवेदयितुमुचितं यदेवंविधानां शब्दानां निर्माणं न कदाचिदपि हानिकरम्। शब्दचमत्कारेण सह वाक्यालंकरणाय, पाणिनीयपद्धतेः सामर्थ्यसूचकाय च तदिदं सर्वं गौरवास्पदमेव। किन्तु एवंविधान् शब्दान् निर्माय– 'वैदेशिका अमी शब्दाः संस्कृतस्य एतेभ्यः शब्देभ्य एवोत्पन्नाः इति प्रख्याप्य स्वभाषायाः संस्कृतेश्च मुधा गौरवानुभूतिर्नितरामवास्तविकी। भाषावैज्ञानिकाः कथयन्ति यद् बहुधा एवंविधैः प्रवादैस्तत्त्वगवेषणायां बाधा भवति। सर्वे जानन्ति यत्संस्कृतस्य मूलभूता याऽऽर्यभाषाऽऽसीत्, तस्याःशब्देभ्य एव जेन्द–ग्रीकलैटिनादिभाषाणां बहवः शब्दा विकृत्या निष्पन्नाः, ततस्ते आङ्गलादिभाषास्वपि गताः। किन्तु कतिपये पण्डिताः बहूनां आंगलभाषाशब्दानां प्रत्यक्षमेव संस्कृतनिष्पन्नत्वं साधयितुं नियर (Near) इत्यादिशब्दानां 'निकट' इत्यादि शब्दोत्पन्नत्वं घोषयन्ति। अनेन 'गेहेनर्दी, गेहेशूर' इति दिशा स्वमनस्येव गौरवानुभवः कामं संपद्येत, किन्तु भाषाशास्त्रीयरीत्या वास्तविकः शोधो न कर्तुं शक्यत इति निश्चय एव। मत्पितृचरणाः स्व. भट्टमथुरानाथशास्त्रिणोऽपि ध्वनिसाम्यमाधारीकृत्य बहूनां वैदेशिकशब्दानां संस्कृतीकरणमभिरोचयन्ति स्म, 'बाइसिकल' (Bicycle) इत्यस्य 'वायुशकल' इति, खिड़की इत्यस्य 'खिड्क्किका' इति, मोटर इत्यस्य मस्तर, इत्यादिदिशा। परन्तु ते कथयन्ति स्म यदेवं विधाः प्रयत्नाः विदुषां विद्याविनोदः, मस्तिष्कव्यायामश्चैव तिष्ठन्त्विति वाञ्छनीयम्' यदि 'शब्दा इमे वैदेशिकशब्दानां मूलभूता' इति प्रचारेण वयं गौरवानुभवं कर्तुं वाञ्छामस्तर्हि वराकाणां भाषावैज्ञानिकानां शोधविदुषां च संमुखे महत्काठिन्यं भ्रमश्च समुत्पत्स्येते।

सर् यदुनाथसरकाराख्यो विद्वान् (यो हि जादुनाथ इति प्रसिद्धोऽभूत्) यदा मोगल–मरहट्ठाकालस्य भारतेतिहासे शोधमारभत तदा शिवाजीकालिकः पण्डितः संस्कृतीकृतान् पारसीकशब्दान् वीक्ष्य नितरां चकितोऽभूत्। शब्दा एते संस्कृतात्पारसीकैर्गृहीताः, पारसीकेभ्यो गृहीत्वा पण्डितैर्वा संस्कृतीकृता इति वराकोऽयं नापारयज्ज्ञातुम्। श्री सरदेसाईप्रभृति संस्कृतज्ञैर्बोधितोऽयं शब्दनिर्माणप्रवृत्तिं संस्कृतज्ञानां भृशमक्रोशत् अवदच्च यदियं प्रवृत्तिस्तत्त्वशोधने नितरां बाधिका भवतीति।

एवंविधाःप्रयत्नाः प्रायः शतपञ्चाशद्वर्षपूर्वं सर्वत्रैवाऽभवन्नित्यधुना स्मरामि। जयपुरस्य विख्याताः व्याकरणविद्वांसः श्रीशिवदत्तशर्ममहाभागाः ('लट्टूजी' इत्युपाह्वाः) कोषमेकं

निर्मातुमारब्धवन्तो यस्मिन् पारसीक-उर्दू-अंग्रेजी-प्रभृति-भाषाणां शब्दा ध्वनिसाम्यमाधारीकृत्य संस्कृताः, तेषां व्याकरणनिष्पन्नत्वं च साधितमभूत्। 'खर्च' इति शब्दः 'खं शून्यं रचयतीति खरचः' (व्ययः), 'जोरु' इति शब्दः 'जयो उरु यस्याः सा (पत्नी)' एवं तत्र शब्दा आसन्।

अपर एकः संस्कृतकोशः 'शब्दप्रदीप' इति नाम्ना श्रीतुलानन्दझाव्याख्यातः श्रीहेमपतिशर्मनिर्मितः श्रीश्यामानन्दझामहोदयेन संपादितो दरभंगातः प्रकाशितो यत्राधुनिकानां सर्वेषां शब्दानां संस्कृतानि रूपाणि प्रदत्तानि। अत्रापि बहूनाम् उर्दू-आङ्गलशब्दानां ध्वनिसाम्याधारेण संस्कृतीकरणस्य प्रयत्नः परिदृश्यते, एग्रीमेंट (Agreement) अग्रमंत्र, बन्दूक-बंधूकम्, मेलट्रेन-मेलत्वरेन इत्यादि। अत्र हि बहवः शब्दा एवं संस्कृतीकृता यद्भ्रमो भवति यावदेते शब्दा आङ्गलादिभाषाशब्दानां मूलं, अथवाऽन्यभाषाशब्दानां मूलमाश्रित्य निर्मिताः। यथा बेलन-वेल्लनम्।

शब्दसंकलनस्य दिक्-

यद्यपि नवशब्दनिर्माणप्रयत्नाः संस्कृतस्य शब्दभाण्डागारं समेधयन्ति, संस्कृतस्य शब्दनिर्माणप्रणालीं च प्रखरयन्तीति स्वागतार्हा एव यतो हि डा० रघुवीरादिविद्वद्भिः परोलक्षं शब्दा एवमेव निर्माय भारतसर्वकाराय प्रदत्ताः भाषावैज्ञानिकदृशाप्येवं जनव्यवहारद्वारा बहवः शब्दाः कोषे स्थानं लभन्ते। परन्तु ध्वनिसाम्यमत्र मा भूदाधारः। केवलं ध्वनिसाम्यमादाय 'अर्थनित्यः परीक्षेत केनचिद् वृत्तिसामान्येन' इति प्राचामुक्तिदिशा केषाञ्चन शब्दानां प्रसह्य निर्माणं न तत्त्वावगाहि। अर्थच्छायामादाय, तत्सदृशार्थी धातुप्रकृतिमाधारीकृत्य, समानार्थकान् प्रत्ययोपसर्गांश्च संयोज्य लोकव्यवहारानुरोधेन, विविधानां शब्दांगानां निर्माणं, तेन प्रक्रियागतानां शब्दानां निष्पत्तिरिति भाषाविज्ञानानुमोदिता शब्दनिष्पादनसरणिः। डा. रघुवीराख्येन विदुषा सेयमेव सरणिराधारीकृता, आधुनिक-प्रयोगोचिताः भूयांसः शब्दाश्च निष्पादिताः भारतीय-व्याकरणस्य च गौरवं समेधितम्। एतेन संकलितः 'आंग्लहिन्दीकोषः' वस्तुतोऽद्यावधि प्रकाशितानां सर्वेषामपि कोषाणामुत्तमः आंग्ल-संस्कृतकोष इति मदोऽयं विनम्रं मतम्। अहं प्रार्थये यत्संस्कृतपण्डिताः संस्कृत्कोषमिमं पश्यन्तु, तत्र चानुसृतां शब्दनिर्माणशैलीं दृष्ट्वा भारतीयव्याकरणगौरवमनुभवन्तु, भाषाशास्त्रानुसारिणीं वैज्ञानिकीं च शब्दनिष्पादनप्रणालीं प्राच्यपाश्चात्योभयपद्धतिपरिज्ञानानन्तरं विमृशन्तु।

एवं खलु तत्वदृशा, शोधसरण्या, वैज्ञानिक्या पद्धत्या शब्दानां विमर्शः, निर्माणं, निष्पादनम्, अर्थावगमश्च भारतीयशब्दशास्त्रस्य लुप्तं गौरवं पुनर्विश्वस्मिन्नपि विश्वे प्रसारयितुं क्षमेत, संस्कृतविद्वांसोऽपि विश्वजनीनं भाषाशास्त्रं स्वकीयगहनाध्ययनादिभिः समेधेरन्, संस्कृतभाषा भारतस्य च मूर्धानं पुनरुन्नतं विदधीरन्।

समागतः सोऽयं समायो यदा वयमस्माकं प्रवृत्तिमधिकाधिकं वैज्ञानिकीं तत्वविमर्शिनीं च विदधीमहि। मध्यकालिकीमर्धदायां-भाषा-परिपाटीं च परित्यजेम शब्दप्रियत्वं न खलु दोषः, परन्त्वर्थावगमपुरःसरं नवनवतत्वान्वेषणस्योद्देश्येन शब्दानां समुचितः प्रयोगः साधीयान्। केवलशब्दजालप्रसारणं तु वाच्यतामेवावहेदित्यप्यस्माभिरवधेयम्।

कालिदासीयाः केचनापत्यप्रत्ययान्ताः

■ डॉ. जयकान्तसिंहशर्मा

रससिद्धानां कवीनां वाचि तात्पर्यानुकूलाश्शब्दाः स्वयमहमहमिकया समवेता भवन्ति। तत्र यथायथं कृदन्ततद्धितान्ताख्याताव्ययादयो भाषाप्रवाहे स्वयं प्रवहन्ति। नवनवोन्मेषशालिनी बुद्धिः प्रतिभा, अनुकूलशब्दार्थोपस्थितिः प्रतिभेति प्रतिभावतां काव्यानि दृष्ट्वा प्रतिभालक्षणद्वयमतः कृतमलङ्कारशास्त्रे। अत एव प्रतिभैव काव्यकारणम्, सा स्वाभाविकी आहार्या च, तत्र द्वितीया देवादिप्रसादलभ्या व्युत्पत्त्यभ्यासजन्या चेति द्विविधेत्युक्तम्। काव्यपरिशीलकैर्भावकैः कृदन्ततद्धितान्तादिशब्दप्रयोगसौष्ठवं समालोच्यते। रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यमस्तु रसात्मकं वाक्यं वा अन्यदपि किमपि तल्लक्षणं भवतु सर्वत्रानुकूलशब्दार्थोपस्थितिरपेक्ष्यते, अन्यथा काव्यत्वहानिः स्यात्, काव्यत्वे नष्टे कुतस्तत्प्रयोजनावाप्तिः? किञ्च काव्यस्य यन्मुख्यं प्रयोजनद्वयं यच्च तत्काव्यमन्येभ्यश्शास्त्रेभ्यो व्यतिरेचयति, विगलितवेद्यान्तरसम्पर्कशून्यानन्दरूपं कान्तसम्मितोपदेशरूपञ्च यत् तादृशोचितानुकूलतात्पर्यप्रतिपादनासमर्थात्काव्यात् कथमपि न शक्यते लब्धुम्। तथाशब्दार्थोपस्थितिः कविशक्तिं द्योतयति काव्यञ्च तदात्मानन्दसम्पृक्तं साधयति। अत एव शास्त्रे दोषाः गुणाश्च काव्यानां विविच्यन्ते। उदाहरणाय कालिदासस्य श्लोकोऽयं काव्यशास्त्रिभिः समालोचितः "द्वयं गतं सम्प्रति शोचनीयतां समागमप्रार्थनया पिनाकिनः;[१] इह या शोचनीयता प्रतिपाद्या सा पिनाकिशब्दादिन्नन्तान्न सिद्ध्यति पिनाकधारिणः शिवस्यारिष्टशमनार्हतया स्पृहणीयत्वात्। 'कपालिनः' इति पदात्तु सिद्ध्यति, अपूतकपालधारिणस्तस्य काकतालीयस्पर्शोऽपि शोच्यतां नयति प्रार्थनालभ्यसमागमस्तु नितराम्। 'कपालिनः' इति पदस्यानुगुणत्वम्। इत्थम्भृतो विचारः काव्यशास्त्रेषु सर्वत्र लभ्यते प्रत्ययव्यङ्ग्यता चोद्घाट्यते। पिनाकिना भग्नमनोरथा सती[२]त्यत्र तु पिनाकिशब्दस्यानुगुणत्वम्, पार्वती भग्नमनोरथा कामदहनाज्जाता, दहनं यद्यपि नेत्राग्निना जातम्, तथापि पिनाकिसमक्षं गतस्य कामस्य नाशस्तु निश्चित एवेत्याद्यर्थस्तेन पदेन ध्वन्यते। इत्थं काव्यशास्त्र उपसर्गकर्मप्रवचनीयप्रातिपदिकधातुकारकतिङ्लप्रत्ययादीनां प्रयोगविशेषेण व्यञ्जकता वक्रता रसाद्यनुगुणता च प्रतिपादिताः। मयात्र निबन्धे केषाञ्चनापत्यप्रत्ययान्तानां कालिदासेन प्रयुक्तानां वैशिष्ट्यमाविष्कर्तुं प्रवृत्तम्।

तद्धितान्तप्रयोगाः दिनानुदिनं क्षीणाः जाताः, इदानीन्तनानां जनानां प्रवृत्तिः कृदन्ते सुबन्ते कदाचित्तिङन्ते। रचनापि कृदन्तबहुला, विततमपि तत्प्रकरणं साम्प्रतमुपेक्षितम्, विरल एव तदधीते तद्वेद। तत्प्रत्ययस्यार्थबाहुल्यं क्षेत्रं च विततं को न स्तवीति। बहवो भावास्तत्प्रयोगं विना न यथायथं प्रतिपाद्यन्ते, समांसमीना धेनुरुपास्या

---

१. कुमारसम्भवम् ५.१

२. कुमारसम्भव ५.१

मुक्तिश्चत्याज्येति ललितप्रयोगस्तु तदधीन एव । कान्दिशीका इमे भवन्तीत्यस्य स्थाने वाक्यप्रयोगेन कथङ्कारं निर्वाहः स्यात् । अथ किं तल्लक्षणमिति चेत् उच्यते तद्धिताः ४-१-७६ इत्यधिकारेऽष्टाध्याय्यां विहिताः प्रत्यया-स्तद्धिता इति । अयमधिकारो यूनस्तिः ४-१-७७ इत्यत आरभ्यापञ्चमाध्यायसमाप्ति, तथैव व्याख्यानात्स्वरितत्व-प्रतिज्ञानाच्च । पाणिनिना पृथक् सञ्ज्ञामकृत्वाधिकारेणैव ते सूचिताः । तद्धिता इति महासञ्ज्ञाकरणन्तु तेभ्यः प्रयोगेभ्यो हिता इत्यन्वर्थलाभाय, तेन यथाप्रयोगमेव स्युः । अतो दाशरथिः दाशरथ इत्युभयं साधु वासुदेवस्तु प्रयोक्तव्यः न तु वासुदेविरिति तथाप्रयोगादन्यथा चाप्रयोगात् । कियन्मात्रं जलं विप्रेति प्रश्ने मात्रचः प्रयोगं श्रुत्वा साधारणो जनस्तमेव प्रत्ययं प्रयुञ्जीत । किन्तु ऊरुदघ्नं नराधिपेति विप्रस्य दघ्नचः प्रयोगात् तस्य महावैयाकरण-त्वमनुमाय भोजेन लक्षं मुद्राणां दत्त्वा स समादृतः । एतेन ज्ञायते यत्तत्कालेऽपि तद्धितप्रयोक्तारोऽल्पीयांसोऽभव-न्निति । कठिनश्च तद्धितप्रयोगः, पटुपटुर्देवदत्त इत्यत्र धर्मलुप्ता तद्धितगोपमा प्रकारे गुणवचनस्येति सादृश्ये द्विर्भावविधानादित्यपय्यदीक्षितः । जगन्ना[१]थस्तु अत्र वाचकोऽपि लुप्त इति वाचकधर्मलुप्ताया इदमुदाहरणम् । न चात्र वाचकस्य द्विर्भावस्यैव सत्त्वान्नास्ति लोप इति धर्ममात्रस्येति वाच्यम् द्विर्भावस्य सादृश्यवाचकत्वोक्तेर्महा-भाष्यकैयटादिविरुद्धत्वात् । द्विर्भावः सादृश्यस्य द्योतको न वाचकः । एवञ्च पटुपटुः (पटुसदृशः) इति धर्मवाचक-लुप्तोदाहरणं न धर्मलुप्ताया इत्याह । रूपयौवनलावण्यस्पृहणीयतराकृतिः पुरतो हरिणाक्षीणामेष पुष्पायुधीयतीत्यत्र पुरतः इति तद्धितप्रयोगोऽपय्यदीक्षितकृतोऽपशब्द इति जगन्नाथः,[२] नगरवाचिनः पुरशब्दात्त-सिलि हरिणाक्षीणां नगरादित्यर्थस्यासङ्गतेः । न हि पूर्ववाचकः पुरशब्दः क्वापि श्रूयते, पूर्वशब्दात्तु 'पूर्वाध-रावराणामसिपुरधवश्चैषामित्यसौ पुरादेशे पुर इति भाव्यम् न तु "पुरतः" इति । अत एव 'अमुं पुरः पश्यसि देवदारु[३]'मिति कालिदासः । इत्थं जगन्नाथेन पुरत इति प्रयोगस्यासाधुत्वं प्रदर्शितम् परन्तु नागेशोऽत्राह-नात्र तसिल् किन्तु आद्यादित्वात्तसिः, पुरत इति निपातोऽप्यस्ति अतो नात्र प्रमादो दीक्षितस्य । अत एव इयञ्च तेऽन्या पुरतो विडम्बनेति[४] कालिदासः, 'पश्यामि तामित इतः पुरतश्च पश्चात्' इति भवभूतिश्चेति केचित् । अन्ये तु दक्षिणोत्तराभ्यामतसुच् इत्यत्रतसुचैव पुंवद्भावेन सिद्धेऽतसुज्-विधानमन्यस्मादपीति ज्ञापनायेति तेन पचाद्यज-न्तात्पुर शब्दात्तस्मिन्निष्टसिद्धिरित्याहुः । वस्तुतस्तु पुर अग्रगमने इति चौरादिकाण्णिजभावे इगुपधलक्षणे के सार्वविभक्तिस्तसिरिति बोध्यम् । इत्थं यत्र तद्धितप्रत्ययोऽसाधुरित्येकेनोक्तं तत्रान्यैः साधुत्वं दर्शितमिति तद्धि-तप्रयोगस्य काठिन्यं स्पष्टम् । अयमपि तत्प्रयोगे ह्रासहेतुः । अस्तु, प्रकृतमनुसरामः

सत्स्वपि नामान्तरेषु प्रत्यासन्नप्रकृतिमहिम्नापत्यप्रत्ययप्रयोगेन न केवलं तत्र कश्चिद्विशेषश्चमत्कार आविष्कृतो भवति, अपितु तादृशेष्वन्यतमप्रयोगद्वारा किञ्चिद्विलक्षणमेवानुगुण्यमुन्नीयते । तद्यथा इक्ष्वाकोरपत्यानि तु इक्ष्वाकवः एकत्वे पुनरैक्ष्वाक इति । बहुत्वेऽपत्यप्रत्ययस्य लुक्, एकत्वे निपातनाट्टिलोपः । जनपदशब्दात्क्षत्रि-यादञित्यञ् । कालिदासेनोभयमप्युपन्यस्य प्रयोगभेदः प्रादर्शि । इक्ष्वाकूणां दुरापेऽर्थे त्वदधीना हि सिद्धय इत्यत्र[५]

---

१. रसगङ्गाधरः पृ. २२४

२. रसगङ्गाधरः पृ. २२६

३. रघुवंशम्, २-३६

४. कुमारसम्भवम्, २-७०

५. रघुवंशम् १-७२

वसिष्ठस्य कुलगुरुत्वमामूलादिति स्फोरयता ककुत्स्थप्रभृतीनां सङ्ग्रहायोपन्यस्तम् । तेषु सर्वेषु विशेषतोऽनुगृहीत इक्ष्वाकुरेवेति तदुल्लेखः, यश्च वसिष्ठप्रसादाच्छतं पुत्राणां लेभ इति तादृशसामर्थ्यवति भवति विद्यमाने ममैकोऽपि नेति स्वात्मवेदनावेदनं तद्वश्यत्वञ्च पुरस्कृत्य दयनीयत्वमुपक्षिप्तम् । एवमेव गलितवयसामिक्ष्वाकूणामित्यत्र सदाचारस्यानुवर्तनस्यापरिहार्यत्वबोधनाय तत्पदम् । ननु इक्ष्वाकुरघुपदयोर्जनपदवाचित्वाभावात्प्रागदीव्यतीयेऽणि तद्राजत्वाभावात्तस्य कथं बहुषु तस्य लुगिति चेच्छृणु अत्र तदपत्ये लक्षणया प्रयोगः । ददर्श कञ्चिदैक्ष्वाकस्तपस्यन्तमधोमुखमित्यत्रैक्ष्वाकपदेन रामस्येक्ष्वाकोखि वर्णाश्रमधर्मपालनाभिसन्धिर्ध्वन्यते तद्यथा इक्ष्वाकुः स्वतनयं धर्मभ्रष्टं विज्ञायाचिरेण तत्याज तदपत्यत्वेनासावपि कथं कमप्यतिमर्यादं सहेतेति व्यज्यते । यथोक्तं श्रीमद्भागवते—

ज्ञात्वा पुत्रस्य तत्कर्म गुरुणाभिहितं नृप ।
देशान्निस्सारयामास सुतं त्यक्तविधिं रुषा ॥[१]

राघवपदगम्यार्थस्तु नितरामस्माद्भिन्न एव । लङ्घति ज्ञानसीमानमिति गत्यर्थकाद्धातोः रघुपदनिष्पत्तिः । यथोक्तं स्वयं कविना—

श्रुतस्य यायादयमन्तमर्भकस्तथा परेषां युधि चेति पार्थिवः ।
अवेक्ष्य धातोर्गमनार्थमर्थविच्चकार नाम्ना रघुमात्मसंभवम् ॥[२] इति

एवमाप्तवचनात्स पौरुषं काकपक्षधरेऽपि राघव[३]इत्यादिषु राघवपदप्रयोगेन रघोरपत्यतया धैर्यवीर्यप्रतापत्यागास्तिक्यादिधर्मसहस्रं बोध्यते तद्यथा रघुर्देवेन्द्रस्य महीधरेष्वसह्यं वज्रं स्ववक्षसि मोघीकृत्येन्द्रपदाभिलाषिणं स्वपितरं स्वर्गाद् मोक्षाय प्रवर्तयति तद्वत्तदपत्यभूतेषु रामादिष्वपि तथात्वस्फोरणाय राघवपदोपन्यासः । राघवाय तनयामयोनिजामित्यत्र तु सत्क्षत्रियकुलप्रसूतत्वं रामस्य विज्ञाप्य तादृशकन्यापरिणययोग्यतां सूचयति कविः । रावणावरजा तत्र राघवं मदनातुरेत्य[४]मित्यत्र यथास्य पूर्वजः ककुत्स्थो देवेन्द्ररूपवृषांसे स्थितो बभौ तथासाविदानीमित्यपि लक्ष्यते । ककुदि वृषांसे तिष्ठतीति व्युत्पत्त्या लोकोत्तरपराक्रमधारणात्पुरञ्जयो नाम राजा तत्पदेन गीयते । अतः कालिदासोऽप्याह—काकुत्स्थशब्दं यत उन्नतेच्छाः श्लाघ्यं दधत्युत्तरकोसलेन्द्रा[५] इति । एवमेवायोध्यां प्रत्यागच्छन्रामोऽपि पौरैर्दृश्यमानस्तेनैव पदेन वर्ण्यते-काकुत्स्थः स्तिमितजवेन पुष्पकेणेति । अत्रापि विमानमारूढस्य तस्य स्वर्गादवतरता दैत्यजयिना ककुत्स्थेन रूपगुणक्रियादिभिः साम्यात्काकुत्स्थपदं काामप्यपूर्वां चमत्कृतिं भजते । नातः परमिक्ष्वाकुवंश्यानां गौरवाधायि पदमिति विमृश्य रामरावणयुद्धवर्णनावसरे दिग्विजृम्भितकाकुत्स्थपौलस्त्यजयघोषणः[६] इत्यत्रापि तदेव पदमुपन्यस्तम् । दाशरथ्यादिपदबोद्धव्यास्तु तद्व्यतिरिक्ताः । दशसु दिक्षु प्रस्थितो रथो यस्येति व्यधिकरणेन बहुव्रीहिना तन्निष्पत्तिः । एतादृशार्थवत्तायां रघुवंशस्थं यशसा दिक्षु

---

१. श्रीमद्भागवतमहापुराणम् ९-६-१०
२. रघुवंशम्-३-२१
३. रघुवंशम् ११-४२
४. रघुवंशम्-१२-३२
५. रघुवंशम् ६-११
६. रघुवंशम् १२-७२

दशस्वपि श्रुतमिति पद्यमेव[१] मानम् । यद्वा दशेन्द्रियाणि नियाम्यतया रथो यस्येति व्युत्पत्त्या तस्य विजितेन्द्रियत्वेनात्मवत्त्वं सूच्यते । असावपि भावः समधिगम्य समाधिजितेन्द्रिय इत्यादिना समर्थितः कविना । तस्यापत्यमित्यर्थेऽत इञ् इतीञ् । सोऽहं दाशरथिर्भूत्वेति[२] पद्ये दाशरथिपदेन गुणाधिक्यात्तस्य परमात्मपितृत्वयोग्यता सूचिता, यथोक्तं स्वयं कविना—

अनेन कथिता राज्ञो गुणस्तस्यान्यदुर्लभाः ।
प्रसूतिं चकमे तस्मिन्त्रैलोक्यप्रभवोऽपि यत् ।।[३]

एतेन तदानीं मर्त्यलोके दशरथस्य विद्यमानत्वात्स्वावतरणे क्षिप्रतां प्रकाश्य भगवतः परदुःखप्रहाणेच्छाप्राबल्यं ध्वनितम् । अतोऽत्रैक्ष्वाकादिपदैरपि नेष्टार्थलाभः । दाशरथिर्भूत्वेति स्वस्मिन्मानवत्वमारोप्यावतरिष्यामीति गम्यते, भूत्वेति गर्भवासादिकं सर्वं प्रातीतिकं न तु पारमार्थिकमिति बोधनाय । दाशरथिराददे धनुरिति[४] दाशरथिपदं "यो दशरथो देवैरर्थितो दैत्यानवधीत् युधि दुर्जयस्तदपत्यतया रामेऽपि विलक्षणधन्वित्वं द्योतयितुम् । अत एव एको दाशरथिः कामं यातुधाना सहस्रश इत्यत्रापि तत्प्रयोग एवौचितीं बिभर्ति । साक्षाज्जमदग्निपुत्रस्य परशुरामस्य कृते गोत्रापत्यप्रत्यययोगेन निष्पन्नस्य भार्गवपदस्य प्रयोगोऽपि यथाप्रसङ्गमेव सौष्ठवं धत्ते । तद्यथा-बालसूनुरवलोक्य भार्गवं स्वां दशाञ्च विषसाद[५] पार्थिव इत्यत्र भार्गवपदं सर्वथा युज्यते । सह ज्वालाभिरुत्पन्नो भृगुस्तस्माद् भृगुः स्मृत इतिवचनाद् भृज्जतीति क्विपि भृक् ज्वाला तया सहोत्पन्न इत्यु इति निर्वचनाच्च, यः परमकोपनो भृगुर्निदोषस्यापि वक्षो विष्णोर्निदयं प्रजहार पादेन, तदपत्यमित्यसावपि तथैव स्याद्दुरतिक्रम इति व्यज्यते । अतस्तेन चण्डत्वं दुर्निवारत्वञ्च लभ्यते, अतो बालसुनोस्तस्य विषादोऽपि सङ्गच्छते हनुमदादिपदमुपेक्ष्य मारुतिपदप्रयोगेन कविः शब्दार्थचमत्कारविशेषमलौकिकं पुरस्करोति । तत्रेयं कालिदासपदधोरणी मारुतिः सागरं तीर्णः संसारमिव निर्मम[६] इति । मरुत्पदात्प्रज्ञादित्वात्स्वार्थेऽणि मारुतो वायुस्तदपत्यं पुमान् मारुतिर्हनूमान् । अत्रात्मा वै जायते पुत्र इति पितृतुल्याप्रमेयबलादिसूचनाय मारुतिरिति पदमुपात्तम् । यथोक्तं रामायणे—

त्वं हि देववरिष्ठस्य मारुतस्य महात्मनः ।
पुत्रस्तस्यैव वेगेन सदृशः कपिकुञ्जर[७] ।।

इति मारुतिः सागरं तीर्ण इत्यत्र मारुतो यथा स्वतन्त्रस्तथैवायमपि अप्रतिहतगतिरिति ध्वन्यते । अत्र हि सीतादिदृक्षया प्रस्थितस्य तस्य विघ्नभूतसिंहिकादीनां संहारपूर्वकं स्वामीष्टसाधनमेव निदर्शनम् । स मारुतिसमानीतमहौषधिहतव्यथ इत्यत्राप्ययमेव भावः । म्रियते प्राणी यस्याभावादिति व्युत्पत्या मृङ् धातेरुति प्रत्यये निष्पन्नस्य मरुच्छब्दस्य शरीरिणां प्राणरूपत्वं सिद्ध्यति अत एव यया प्राणिनः प्राणवन्त इति कविवचनं सङ्गच्छते, अतस्तद-

१. रघुवंशम्, ८-२९
२. रघुवंशम्-१०-४४
३. रघुवंशम्- १०-४३
४. रघुवंशम्, ११-४४
५. रघुवंशम् ११-६७
६. रघुवंशम्, १२-६०
७. श्रीमद्वाल्मीकिरामायणम् ५-१-१२०

पत्यतयात्र मारुतेरपि जीवप्राणरक्षकत्वं ज्ञाप्यते यथोक्तं वाल्मीकीयेअस्मिञ्जीवति वीरे तु हतमप्यहतं बलम्। हनुमत्युज्झितप्राणे जीवन्तोऽपि मृता वयमिति[१] वस्तुतस्तु मारुतस्य स्वभावः प्रकृत्यैवानुष्णाशीतः। स सर्वदा दुःखादिरहितास्तिष्ठति। अत एव तादृशसीतान्वेषणकार्यं राक्षसादीनां वधं लंकादहनं च कृत्वा वानराणां समक्षं वर्णनकाले राघवप्रसादेन मयैतदुपकल्पितमित्याह। किञ्च मारुतो यथान्यस्य प्रभावं नीत्वा प्रवहति तथैव मारुतिरन्यैरुत्साहितो भूत्वा कार्ये प्रवर्तत इति लोकप्रसिद्धम् इति गुरवो मिश्रचरणाः। अतो मारुतिपदप्रयोगेन पितुः सर्वे गुणा अत्र सन्निकृष्टा इति स्पष्टम्! एकस्यैव शब्स्योभयथा प्रयोगस्य चमत्कारविशेषं मनसि निधायोभयार्थसाहचर्यकौतुकं प्रस्तौति कविः, ऐन्द्रिः किल नखैस्तस्या विददार स्तनौ[२] द्विज इति। अत्रैन्द्रिः काकजयन्तयोरिति कोषादुभयार्थयोरेकत्रान्वयो दर्शितः। एतेनेन्द्रापत्ये काकरूपे जयन्ते कामित्वपरोन्नत्त्यसहमानत्वाद्यनेके भावा व्यज्यन्ते। यदा-कदा योगरूढपदप्रयोगेऽपि तच्छक्तेरवयवार्थमात्र एव नियन्त्रितत्वादुक्तार्थप्रतीतये समुदायार्थवाचकरूढपदमेवोपन्यस्यते, अत एव ऐन्द्रिपदेनैव काकार्थबोधसम्भवेऽपि तदर्थबोधाय द्विज इति विशेषणं पृथगुपात्तम्। कः पौरवे वसुमतीमि[३]त्यभिज्ञानपद्ये पौरवपदं तथैव गौरवं धत्ते। पुरोरपत्यत्वेन दुष्यन्तोऽत्र पौरवः। अत्र मयीत्यनुक्त्वाऽविकत्थनत्वं द्योतयता तेन पुरुवंश्यानां रक्षणकलाविचक्षणत्वं ज्ञाप्यते तच्च पिपर्त्तीति पुरुरिति व्याकृत्त्यापि समर्थ्यते। पौरव! रक्ष विनयमित्यत्र तत्पदलभ्यार्थं भावयन् राघवभट्ट इत्थमाह रतेरनिर्वाहात्पौरवेति सम्बुद्धिरिति, पुरुप्रभृतीनां चारित्र्येण शौर्येण दानेन पावित्र्येण रूपेण स्यादिति। पश्य ते कुलव्रतम्, क्व च प्रवर्तनं ते। तथा पुण्यचरितानामपकीर्तिर्न ते केवलमिति ध्वन्यते। एतेन शकुन्तलायास्तद्वंशवेत्तृतया स्वात्मानुरूपता सूचिता। अत एव, "पौरव असंशयं मम शरीरवृत्तान्तोपलम्भायार्या गौतमीति एवागच्छतीत्यत्रापि तत्पदसम्बुद्धिः। सुरभेरपत्यं स्त्री सौरभेयी। स्त्रीभ्यो ढक्। इयं सागरमन्थनोद्गताया: सुरभेः पुत्री वसिष्ठहोमधेनुर्नन्दिनी। तां सौरभेयीं सुरभिर्यशोभि[४]रित्यत्र सौरभेयीपदेन गन्धवत्या गोरूपधरया पृथिव्योपमयन् चतुःसमुद्रसारभूतानि रत्नान्यपि दोग्धुमलमिति व्यञ्जयन् अस्या रक्षणं पृथिवीपालनवद् दुष्करमेवेति ज्ञापयन् उर्वीरक्षणमिवात्युग्रं व्रतान्तरमित्युपदिशति महाकविः। मातृतुल्यतान्त्वाह स्वयं नन्दिनी-न केवलानां पयसां प्रसूतिमवेहि मां कामदुघां प्रसन्न मिति। अत्र वाक्यभेदेनान्वये सुरभिरिव सौरभेयीं जुगोपेतिबोधाद्राज्ञोऽप्रमत्तता ध्वन्यते।

एवमेव पर्यायतया प्रतीयमानेषु तात्पर्यविन्यासवैदग्ध्यदृशान्यतरप्रयोगेन किमपि भाववैचित्र्यजनितं रहस्यमाकलितं भवति। इत्याख्याते पवनतनयं मैथिलीवो[५]न्मुखी सेति मेघदूतपद्ये मैथिलीपदगम्यं भावं स्फोरयन्पूर्णसरस्वती आह—मैथिलीपदेन न तावत् सीरध्वजस्यैवापितु मिथिलाभवानामतीतानागतानां राजर्षीणामतिपवित्रेण निजचरित्रेण पावनी अलङ्कारभूतेति ध्वन्यते। मैथिलीव वीक्ष्येति यथा सीतादेवी वातात्मजं हर्षविस्मयबहुमानविश्वासोत्कण्ठासंवलितहृदयमवलोकितवती तथा त्वां मद्देहिनीति व्यज्यते। पुरमविशदयोध्यां मैथिलीदर्शनीना[६]मित्यत्र सीतेतिनाम्नोऽज्ञानात्कन्याजनिभुव एव प्रथमोपस्थितत्वात्प्रत्यासत्त्या तत्सम्बन्धिनाम्न

---

१. श्रीमद्वाल्मीकिरामायणम् ६-२२-७४

२. रघुवंशम्-१२-२२

३. अभिज्ञानशाकुन्तलम्-१-२१

४. रघुवंशम्, २-३

५. उत्तरमेघः, ३७

६. रघुवंशम्, ११-१३

उल्लेख कवे: प्रतिभां व्यनक्ति तेन च न दिदृक्षामात्रं, व्याजेनानेन प्रथमतस्तत्रागतायाः मिथिलागतसौशील्यादिभावसहस्रजिज्ञासुत्वं तासां गम्यते । महाभिजनत्वेन निष्कलङ्कचरित्रत्वन्तु सुतरां बोध्यते । जानकीपदगम्यार्थस्त्वतो नितरां भिद्यते । यद्यप्येषाऽयोनिजा तथापि जनकस्य देवयजनलाङ्गलपद्धतावाविर्भूतत्वादेवमुक्तिः, तेनाचिन्त्योदयस्थितिलया या सैव देवैः स्वकार्यसिद्ध्यर्थमाविर्भावितेति लभ्यते । राजर्षेर्जनकस्य ज्ञानितयात्मारामतया चास्या अपि तत्स्नेहपरिपालितत्वेन ब्रह्मविद्यारूपता स्फुटति । अत एव कालिदासोऽपि तादृशवर्णनप्रसङ्गे इदमेव पदमुपन्यस्य स्वस्य स्वार्थवैचित्र्याकलनदीष्णत्वं प्रख्यापयति—जानकी विषवल्लीभिः परीतेव महौषधिरिति । अत्र लङ्केश्वरवैभवमपि तुच्छमिव गणयन्ती विविधत्रासप्रलोभनादिकं सोढ्वापि स्वधर्मं पालितवतीति स्वयं कविरस्या इदमेव स्वरूपं महतादरेण वन्दमान आह-लङ्केश्वरप्रणतिभङ्गदृढव्रतं यद्वन्द्यं युगं चरणयोर्जनकात्मजाया इति । अत्र हि प्रस्तुतपदं वृत्तशीले कुले जातामाचारवति परमधार्मिके वंश आविर्भूतां सीतां लक्षयति, तां विहाय का वान्या राक्षसीभिः परीतापि महौषधिनोपमिता स्यात् ? एतेनास्याः योगमास्थितत्वं मनोनिग्रहादियोगिसुलभकर्मपरत्वं च व्यज्यते । महौषध्युपमानेन न केवलं राक्षसीविहितदारुणकष्टापमृष्टता अपितु तदुपासनस्य प्रकारान्तरेण भवरोगमहौषधप्रतिमत्वमपि ध्वन्यते । इति प्रतिश्रुते राज्ञा जानकीमाश्रमान्मुनिरित्यत्र दुष्टाचरणस्यात्यन्तासंभावनीयत्वध्वननेनाश्रमोचितधर्मवेत्तृतया स्वाश्रमानयनयोग्यता तस्या उक्ता। यदासौ महाकविरस्या देहाध्यासराहित्यमाविष्कर्तुमीहते तदार्थविषयिणीं सूक्ष्मेक्षिकामनुसन्धायान्यत्पदमपहाय वैदेहीपदमुपादत्ते । तद्यथा-रामोऽपि सह वैदेह्या वने वन्येन वर्तय, न्निति । एतेनेयं स्वसुखाभिलाषं देहभावं परित्यज्यानुव्रजति न तु क्षणसौहृदेनेति गम्यते । अत एव भगवान् वाल्मीकिरप्येवं स्तौति-सर्वान् भोगान् परित्यज्य भर्तृस्नेहबलात्कृता, अचिन्तयित्वा कष्टानि प्रविष्टा निर्जनं वनम् इति । यत्रायोनिजात्वेन दिव्यत्वं प्रदर्शितव्यं भवति तत्र पार्थिवीपदमेव शब्दरहस्योन्मीलनकौशलप्रदर्शनमुखेन प्रयुज्य स्ववैदग्ध्यं प्रस्तौति कविः । पार्थिवीमुदवहद्रघूत्तम इत्यत्र मानुष्या व्यावर्तनात् ब्रह्मणा सह परिणययोग्यतोच्यते, पृथिवीवत्क्षमाशीलता च । तद्यथा-पृथिव्यां जनाः स्वसुखसाधनाय कर्षणखननाद्युपद्रवान् कुर्वते तान् ज्ञात्वापि सा किमपि प्रतिकारधिया कर्तुं नेहते प्रत्युत स्वव्यथामपि न प्रकटयति, तथैवेयमपि क्षमाविग्रहा जयन्तादिकृताक्षम्यापराधान् क्षाम्यति । तेन रत्नगर्भात्वं तु ध्वन्यत एव । उमाभवान्यादिपदमतिरिच्य प्रयुक्तं पार्वतीपदमपि यथाप्रसङ्गमतितरां सौष्ठवं भजति । निनिन्द रूपं हृदयेन पार्वतीत्यत्र सुखदःखाद्यनुभववैकल्यात्पर्वतो जडः, तज्जन्यतया तथात्वमारोपितापीयं पार्वती स्वात्मरूपं निनिन्देति तस्या दुःखस्यानन्त्यं ध्वन्यते, अदम्यधैर्यादिकं तु सम्बन्धिशब्दमहिम्ना गम्यत एव धैर्येण हिमवानिवेत्युक्तेः । एवमेवात आहर्तुमिच्छामि पार्वतीमात्मजन्मन इत्यत्र तादृशपुत्ररत्नोपादनक्षमत्वं सूच्यते, अत उक्तं कविनाअनन्तररत्नप्रभवस्य तस्येति । किञ्चैतेन रुद्ररेतोधारणक्षमतापि बोध्यते । दौष्यन्तिरप्रतिरथं तनयं निवेश्येति दौष्यन्तिपदेन स्वस्य सर्वज्ञत्वं द्योतयन् कण्वः तव कुक्षिगतं सत्त्वं दुष्यन्तप्रयुक्तमिति शकुन्तलां प्रति स्वात्मनिश्चयं ध्वनयति । तेन विदिताखिलरहस्योऽपि प्रसीदामीति व्यज्यते । राघवभट्टस्तु दौष्यन्तिपदेन महीधारक्षमत्वं ध्वन्यत इत्याह ।

इदञ्च न विस्मर्तव्यं सहृदयैर्यदस्य कालिदासीयशब्दसौष्ठवस्य सन्ति बहवः पक्षा विमर्शयोग्याः । विमृष्टाश्च भूम्ना केचित्सम्बन्धिनोऽपि पक्षा विद्वद्भिरिति चर्वितचर्वणं परिहरता मयात्रापत्यप्रत्ययान्तप्रयुक्तं वैशिष्ट्यं प्रकाशयितुमवलम्बितः कश्चिदात्मीय एव मार्गः । अत्र न शक्यन्ते सामग्र्येण भावाः सोपस्करं व्याख्यातुमिति दिङ्मात्रं प्रदर्शितम् ।

अथ शब्दानुशासनं पतञ्जलिकृतमेव

■ उदयचन्द्रझा

"अथ शब्दानुशासनम्"[१] इति वचनं युधिष्ठिरमीमांसकादयः विद्वांसः पतञ्जलिकृतं न मन्यन्ते। तेषां मते त्विदमष्टाध्याय्याः प्रथमं सूत्रं विद्यते।

अत्रास्य पाणिनीयत्वे निम्नलिखितानि प्रमाणानि प्रस्तूयन्ते–

तत्र प्रथमम्–(१) महर्षिपतञ्जलिः सूत्रमिदं व्याचक्षाणः प्राह–

"अथेतिशब्दोऽधिकारार्थः[२] प्रयुज्यते। शब्दानुशासनं नाम शास्त्रमधिकृतं वेदितव्यम्।" वाक्येऽस्मिन् प्रयुज्यते क्रियायाः कर्त्ता पतञ्जलिः, अधिकृतमित्यस्य कर्त्ता पाणिनिः यतो शास्त्रस्य रचयिता पाणिनिरेव। विभिन्नकर्त्तृस्वीकारेऽत्रैकवाक्यत्वन्न घटते।

(२) मूलपाणिनीयाष्टकस्य[३] बहुषु प्राचीनहस्तलेखेषु प्रारम्भः सूत्रेणानेन विद्यते।

(३) पाणिनीयाष्टकवृत्तिग्रन्थकाशिकायामन्यसूत्रवदस्य व्याख्यानं कृतमस्ति– "अथ शब्दानुशासनम्,[४] केषां शब्दानाम्? लौकिकानां वैदिकानाञ्च।"

(४) पाणिनीयाष्टकभाषावृत्तेः व्याख्याता सृष्टिधराचार्यः प्रोवाच– "व्याकरण शास्त्रमारभमाणो[५] भगवान् पाणिनिमुनिः प्रयोजननाम्नी व्याचिख्यासुः प्रतिजानीते।"

(५) मनुस्मृतेः व्याख्याता मेधातिथिः प्रोवाच– "पौरुषेयेष्वपि ग्रन्थेषु नैव सर्वेषु प्रयोजनाभिधानमाद्रियते।[६] तथाहि– भगवान् पाणिनिरनुक्त्वैव प्रयोजनम्–

"अथ शब्दानुशासन मिति सूत्रसन्दर्भमारभते।

(६) काशिकाव्याख्याता न्यासकारो जिनेन्द्रबुद्धिः प्रोवाच–

"शब्दानुशासनप्रस्तावादेव[७] हि शब्दस्येति सिद्धे शब्दग्रहणं यत्र शब्दपरो निर्देशस्तत्र स्वं रूपं गृह्यते नार्थपरनिर्देशः इति ज्ञापनार्थम्", इत्यभिप्रायकम् तत्रत्यव्याख्यानम्।

---

१. महाभाष्यम्- पृ.सं.–५
२. महाभाष्यम् तत्रैव।
३. लवपुरीय श्रीमद्दयानन्दमहाविद्यालयस्यानुसन्धानपुस्तकालये, एकमष्टाध्यायीपुस्तकं विद्यते यस्मिन्नेवेदमेव सूत्रमस्ति।
४. काशिका पृ. सं.–२
५. भाषावृत्तेष्टीका विवृत्तिः–पृ.सं.–१
६. मनुस्मृतिः– श्लोक–१
७. काशिकावृत्तिः– पृ.सं.–७

(७) महर्षिदयानन्दसरस्वती पाणिन्यष्टकव्याख्याने प्राह-

इद[१] सूत्रं पाणिनीयमेव प्राचीनलिखितपुस्तकेष्वादाविदमेवाऽस्ति। दृश्यन्ते च सर्वेष्वार्येषु ग्रन्थेष्वादौ प्रतिज्ञासूत्राणीति। यथा-

(१) अथ योगानुशासनम्- योगदर्शनम्, १.१

(२) अथातो धर्मं व्याख्यास्यामः- पूर्वमीमांसा- १.१.१

(३) अथातो ब्रह्मजिज्ञासा- उत्तरमीमांसा १.१.१

(४) अथातः त्रिविधदुःखात्यन्तनिवृत्तिरत्यन्तपुरुषार्थः - सांख्य-१.१

परञ्च वचनमिदं पतञ्जलिकृतम्।[२] ''स्वपदानि च वर्ण्यन्ते'' इति भाष्यलक्षणेन महाभाष्ये[३] ''अथ शब्दानुशासनम्'' इत्यस्य तादृशव्याख्यानदर्शनेन वचनमिदं पतञ्जलिकृतमेव।

यत्तु विभिन्नकर्त्तृस्वीकारे एकवाक्यत्वन्न घटते, तत्तु न समीचीनम्, यतो हि ''स्वपदानि च वर्ण्यन्ते'' इत्यनुसारेण प्रयुज्यते क्रियायाः कर्त्ता पतञ्जलिरस्त्येवाधिकृतमित्यस्य कर्त्ता पाणिनिः। अत्रैकवाक्यत्वमेव नास्ति। यद्येकवाक्यत्वमपि तदापि विभिन्नकर्तृकत्वस्वीकारेऽपि न क्षतिः।

पक्षेऽस्मिन् प्रमाणानि प्रस्तूयन्ते-

(१) यद् ''अथ शब्दानुशासनम्'' इति पाणिनेः प्रथमं सूत्रं तदा कथं स्वयं भगवता भाष्यकारेण[४] ''वृद्धिरादैच्'' इति सूत्रव्याख्यानावसरे वृद्धिशब्दः मङ्गलार्थं व्याख्यातः- ''माङ्गलिक[५] आचार्यो महतः शास्त्रौघस्य मङ्गलार्थं वृद्धिशब्दमादितः प्रयुङ्क्ते मङ्गलादीनि हि शास्त्राणि प्रथन्ते वीरपुरुषकानि च भवन्ति आयुष्मत्पुरुषकानि चाध्येतारश्च वृद्धियुक्ता यथा स्युरिति प्रतिपादितम्। अनेन ''वृद्धिशब्दमादितः प्रयुङ्क्ते'' इति व्याख्यानेन सुतरां सिद्ध्यति यत् पाणिनेराचार्यस्यैव ''वृद्धिरादैच्'' इति प्रथमं सूत्रम्, न त्वथ शब्दानुशासनम्। अत्र प्रमाणन्तु स्वयं भाष्यकार एव।

(२) येत्वत्रादिपदस्य सामीप्यमूलकत्वं स्वीकुर्वन्ति, तत्वनुचितः परस्मिन् सति यस्मात् पूर्वो नास्ति स एवादिः। अतो युधिष्ठिरमीमांसकमहोदयस्येदं मतं निरस्तं भवति यद् ''वृद्धिरादैजित्यत्र[६] माङ्गलिको वृद्धशब्दः शास्त्रादिभूतस्य ''अथशब्दानुशासनम्' इति सूत्रस्य समीपस्थत्वादादिमङ्गलमेवेति।'' म.म. गिरिधरशर्म्मचतुर्वेदीमहोदयास्तु- ''शास्त्र[७] सूत्रमित्युक्त्वा तत् सूत्रघटकाद्यन्तमंगलशब्दस्य भाष्यकारेणोल्लेखः कृत इत्युक्तवन्तः। अतो वृद्धिरादैजि''

---

१. अष्टाध्यायीभाष्यम्- पृ.सं.-१
२. म.भा. छायाग्रन्थस्य मङ्गलाचरणे, पृ.सं.-१
३. महाभाष्यं, शास्त्रप्रयोजनाधिकरणम्- पृ.सं.-५
४. पा.अ.सू.सं- १.१.१
५. महाभाष्यम्- पृ. सं.-१६५
६. महाभाष्ये-''वृद्धिरादैच्'' इति सूत्रण्याख्याने।
७. महाभाष्यभूमिकायाम्।

त्येव प्रथमसूत्रं बोध्यम्। (३) अष्टाध्याय्याः गुरुपरम्परायां प्राचीनपुस्तकेषु च प्रतिपादमनुवाक् सूत्राणि दृश्यन्ते। तत्र प्रतिविंशति सूत्रसमुदायस्यादिभूतंसूत्रांशा उच्यन्ते। यथा– प्रथमाध्यायस्य प्रथमपादान्ते वृद्धिराद्यन्तव्ययीभावः प्रत्ययस्य लुक् श्लु लुप् इत्यादीनि पञ्चसूत्राणीति सर्वैकत्वेन पञ्चसप्ततिसूत्राण्यत्रपादे ज्ञातव्यानि। नात्र "अथ शब्दानुशासनम्" इत्यस्योल्लेखोऽस्ति।

(४) महाभाष्यकारपतञ्जलेः एतादृशी शैली लक्ष्यते यद् 'अथ' शब्दादारभ्य विषय-वस्तु निर्देशनम्। यथा– "अथ,[१] योगानुशासनम्" इति तथा अथ शब्दानुशासनम् इति।

(५) भट्टोजीदीक्षितः स्वशब्दकौस्तुभे प्राह–[२] "प्रेक्षावत् प्रवृत्तये व्याकरणस्य विषयं भगवान् भाष्यकारः प्रादर्शयत्–"अथ शब्दानुशासनम्" इति।

(६) पदमञ्जरीकारः हरदत्तः, प्रदीपकारः कैयटः, उद्योतकारः नागेशः, अन्ये च विद्वांसः, इदं भाष्यकारस्यैव वचनं मन्यन्ते।

(७) इदमपि विचारणीयं विद्यते यत् प्रथमाह्निकस्यार्थः भूमिका, भूमिकायां सूत्रव्याख्यानं यदि सत्यं तर्हि "अथ शब्दानुशासनम्" इति प्रथमं सूत्रं, तदनन्तरं "वृद्धिरादैच्" इति द्वितीयं सूत्रं तदा द्वितीयाह्निके[३] "अइउण्" इत्यस्य स्थाने वृद्धिरादैच्" इति सूत्रस्य व्याख्या कार्या।

अनेन सर्वैरपि ज्ञातुं शक्यते यद् भूमिकायां व्याख्यानं न कृतं विद्यते। अथ च सूत्रात् प्राक् माहेश्वरसूत्राणां व्याख्यानं भाष्यकारैः कृतं तदनन्तरं पाणिनेः सूत्राणां व्याख्यानं प्रारब्धमिति।

अतः ये वचनमिदं पाणिनेः सूत्ररूपं स्वीकुर्वन्ति तेषां मतं नोचितम्, किन्तु वचनमिदं पतञ्जलेरेव नान्येषामिति बोध्यम्।

---

१. योगसूत्रम्– १.१

२. शब्द कौस्तुभः –पृ. स.–१

३. माहेश्वरसूत्रम्

दर्शनेषु शब्दतत्त्वविमर्शः

■ प्रो० पारसनाथद्विवेदी

विभिन्नदर्शनानुसारमिह शब्दतत्त्वं विमृश्यते।

शब्दस्य व्युत्पत्तिः-

शब्दधातुश्चुरादौ पठ्यते। उपसर्गादाविष्कारेऽर्थे प्रतिशब्दयति आविष्करोति प्रतिश्रुतम्। भाषणेऽर्थे सोपसर्गाद् अनुसर्गादपि प्रयुज्यते=शब्दयति। तस्माच्छब्दधातोर्भावे घञि शब्दस्य व्युत्पत्तिः। कर्मणि वा घञ् शब्द्यत उच्चार्यते यः स शब्दः। अकर्तरि च कारके संज्ञायाम् (पा० ३-३-१९) इति घञि। तत्र द्वौ पक्षौ कार्यो नित्यश्चेति।

कार्यशब्दवादः-

शब्दो गुण इति नैयायिकाः। द्रव्यकर्मभिन्नत्वे सति समवायेन जातिमत्त्वात्, गुणत्वव्याप्यजातिमत्त्वात्, द्रव्यक्रियाभिन्नत्वे सति द्रव्ये समवायेनोत्पत्तिमत्त्वाद्वा। शब्दत्वञ्च श्रावणप्रत्यक्षविषयत्वे सति गुणत्वम्। शब्दो विशेषगुणः, लौकिकप्रत्यासत्त्येन्द्रियग्राह्यत्वे सति लौकिकप्रत्यासत्त्या द्वीन्द्रियग्रहणयोग्यताराहित्ये सति गुणत्वव्याप्यजातिमत्त्वात्, रूपवद् इत्यनुमानेन शब्दस्य विशेषगुणत्वसिद्धिः। प्रमात्वेऽतिव्याप्तिनिरासाय गुणत्वेऽपि। गुरुत्वेऽतिप्रसङ्गवारणाय सत्यन्तम्, संख्यात्वेऽतिव्याप्तिवारणाय द्वितीयसत्यन्तम्। शब्दश्च इत्याश्रितः गुणत्वाद् रूपादिवदित्यनुमानेन तस्य द्रव्याश्रितत्वतसिद्धिः। शब्दः पृथिव्याद्यष्टद्रव्यान्यद्रव्यसमवेतः, अष्टद्रव्यासमवेतत्वे सति द्रव्यसमवेतत्वात्, चक्षुर्ग्रहणायोग्यबहिरिन्द्रियग्राह्यजातिमत्त्वाद् वा स्पर्शवत्। तत्र पारिशेष्यादाकाशद्रव्याश्रितत्वं सिध्यति। तथा हि-शब्दो न स्पर्शवद् विशेषगुणः, अग्निसंयोगासमवायिकारणत्वाभावे सत्यकारणगुणपूर्वकत्वे सति प्रत्यक्षत्वात्। कारणगुणपूर्वकाः जलीयतैजसवायवीयगुणाः। पाकजरूपादौ व्यभिचारवारणाय सत्यन्तं, पटरूपादौ व्यभिचारवारणाय अकारणगुणपूर्वकत्वम्, जलपरमाणौ व्यभिचारवारणाय प्रत्यक्षेति।

शब्दो न दिक्कालमनसां गुणो विशेषगुणत्वात्, रूपवत्। नाप्यात्मगुणः बहिरिन्द्रियग्राह्यत्वाद् रूपवत्। इत्थं पारिशेष्याद् आकाशविशेषगुणः शब्द इति सिद्ध्यति। एतदेव पूर्वोक्तमनुमान-माकाशसद्भावे प्रमाणम्। प्रसक्तप्रतिषेधेऽन्यत्राप्रसङ्गात् शिष्यमाणे सम्प्रत्ययः परिशेषः। एवं परिशेषाद् आकाशगुणत्वं शब्दस्य सिद्ध्यति।

केचन-वायुगुणाः शब्दः वायुपरमाणुद्व्यणुकावयवसूक्ष्मक्रमेणोत्पद्यमानत्वादिति वदन्ति। तन्न, शब्दो वायुविशेषगुणत्वाभाववान् आश्रयनाशाजन्यनाशप्रतियोगित्वाद् अयावदद्रव्यभावित्वाद् वा ज्ञानवत्। यावदाश्रयद्रव्यभावित्वं गन्धादेर्विशेषगुणस्य दृष्टम्। अतः प्रतिरोधस्य सद्भावात्।

केचन-शब्दनिमित्तकरणत्वेन क्लृप्तस्येश्वरस्यैव शब्दसमवायिकारणत्वं तस्यैव श्रोत्रत्वञ्च वदन्ति। अन्ये पुनः भेरीमृदङ्गादेरेव गुणः शब्दो नाकाशस्येति वदन्ति।

वाक्यपदीये कार्यशब्दवादे-त्रयः पक्षा उपस्थापिताः।

वायोरणूनां ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिरिष्यते।
कैश्चिद् दर्शनभेदो हि प्रवादेष्वनवस्थितः॥ (ब्र०का० १०७)

कैश्चित् वायोः कैश्चिद् अणूनां, कैश्चित् ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिः शब्दाकारपरिणाम इष्यते। इत्येवं रूपेण दर्शनेषु सिद्धान्तेषु प्रवादेषु दृष्टिभेदो दृष्टपुरुषभेदाद् अस्थिरो निश्चेतुमशक्य इत्यर्थः।

वायोः शब्दपरिणामः—

तत्रैवेदं स्पष्टम्—

लब्धक्रियः प्रयत्नेन वक्तुरिच्छानुवर्तिना।
स्थानेष्वभिहतो वायुः शब्दत्वं प्रतिपद्यते॥ (ब्र०का० १०८)

वक्तुरिच्छानुवर्तिना विवक्षाजन्येन प्रयत्नेनात्मनिष्ठव्यापारेण लब्धक्रियः प्रेरितः क्षुब्धो वायुरूर्ध्वमाक्रामन् स्थानेषु नाभ्युरः कण्ठताल्वादिषु अभिहतः सङ्घट्टितः शब्दत्वं शब्दाकारत्वं प्रतिपद्यते शब्दाकारतया परिणमति।

अत्र वायुपरिणामः कारणसामर्थ्याद् भवति शब्दः। न तु तादृशसामर्थ्यविशेषाद् वायौ गुणाः शब्दाः उत्पद्यन्ते। यदि च परिणाम एवोत्पत्तिर्नारम्भः द्रव्यपरिणामः द्रव्यतादात्म्यापन्नः गुणस्तदा वायुपरिणामः शब्दोऽपि गुण एव।

ननु कारणसामर्थ्याद् एकस्यापि वायोः परिणामः शब्दो यदि चेत् तदा शब्दस्यापि स्पर्शवद् त्वगिन्द्रियग्राह्यत्वापत्तिः स्यात्। अथवा वायुवत् तत्परिणामस्य शब्दस्यापि त्वचा अग्राह्यत्वाद् अन्येन तस्य वायुपरिणामस्याग्रहणाच्छब्दानुपलब्धिप्रसङ्गः स्यात्। अतो न वायुपरिणामः शब्दः। वायुपरमाण्वारब्धत्वपक्षेऽपि स एव दोषः, तस्माद् वायुः शब्दाभिव्यञ्जने तदुत्पत्तौ वा निमित्तत्वेनोपादीयते। न तु शब्दसमवायीति युक्तं प्रतिभाति।

अथवा भूतानां विलक्षणोऽपि परिणामो दृश्यते, यथा गोमयादेर्वृश्चिकादिपरिणामः। बलाहकस्य विद्युत् परिणामः। अतो वायुपरिणामः शब्दो भवेत्। वायुगुणत्वेऽपि शब्दस्य श्रोत्रग्राह्यत्वं न विरुध्यते। गुणगुणिनोरेकेन्द्रियग्राह्यत्वनियमाभावात्।

अणूनां शब्दत्वापत्तिः–

अणवः सर्वशक्तित्वाद् भेदसंसर्गवृत्तयः।
छायातपतमः शब्दभावेन परिणामिनः॥ (वा०प०ब्र०का० ११०)

अत्राणवो न वैशेषिकाभिमताः पार्थिवादिपरमाणवोऽभिप्रेताः। शब्दस्य परमाणुरूपत्व-तदारब्धत्वानभ्युपगमात्। अपि तु अणुस्तन्मात्रम्। सांख्यमते शब्दतन्मात्रं स्पर्शतन्मात्रमित्यादि स्वीक्रियते। तत्र तदेवेति तन्मात्रम्। तच्छब्दस्य मात्रशब्देन मयूरव्यंसकादित्वात्समासे तन्मात्रपदम्। मात्रपदं सूक्ष्माभिधायि। एवञ्च अणुपदेनात्र शब्दतन्मात्रमुच्यते। शब्दतन्मात्राण्यनन्तानि परस्परव्यावृत्तस्वभावानि।

तत्र पञ्च तन्मात्रेभ्यो भूतपरिणामो द्विधा दृश्यते। समेत्य परिणामः, असमेत्य च। तत्र पृथक् पृथग् एव पञ्च तन्मात्रेभ्यः पञ्च भूतानि स्थूलानि उत्पद्यन्ते, न च तेषां समेषां सम्मेलनं भवति। यथा सांख्यप्रक्रियायां शब्दतन्मात्राद् आकाशम्। स्पर्शतन्मात्राद् वायुरिति।

अद्वैतवेदान्तप्रक्रियायां त्वपञ्चीकृतभूतानि अज्ञानोपहितचैतन्यादुत्पन्नानि सूक्ष्माणि आकाशादीनि तन्मात्रपदेनोच्यन्ते। तेषां समेषां पञ्चीकरणप्रक्रियया सम्मिश्रणात् स्थूलानि आकाशादीनि भूतान्युत्पद्यन्ते।

अणवः सूक्ष्माः परमाणवो भेदसंसर्गवृत्तयः। भेदो विभागः, संसर्गः संयोगः, तौ वृत्तिर्व्यापारो येषां ते संयोगविभागवन्तः। तेषां संयोगविभागयोश्चादृष्टादिर्हेतुः। सर्वाः समस्ताः स्वस्वनानाकार्यानुकूलाः शक्तयो येषां ते सर्वशक्तयः तेषां भावः तस्मात्। छायाभावेनातपभावेन तमोभावेन शब्दभावेन च परिणामिनो भवन्ति। नीलरूपपरमाणवः छायातमोभावेन परिणमन्ति, शुक्लरूपपरमाणव आतपभावेन शब्दपरमाणवश्च शब्दभावेनेति विवेकः।

स्वशक्तौ व्यज्यमानायां प्रयत्नेन समीरिताः।
अभ्राणीव प्रचीयन्ते शब्दाख्याः परमाणवः॥ (१११)

शब्दपरमाणूनां शब्दरूपत्वापत्तौ प्रकार उच्यतेऽनेन श्लोकेन। शब्दनाम्नाभिहिता परमाणवोऽदृष्टादिसहकृतप्रयत्नेन व्यज्यमानायां कार्योन्मुखत्वमापद्यमानायां स्वशक्तौ प्रचीयन्ते झटिति श्रोत्रग्राह्यस्थूलशब्दरूपतां प्रतिपद्यन्त अभ्राणीव। यथा अभ्राः सूक्ष्मा आकाशे व्यस्ता वायुप्रेरिताः प्रचित्य मेघरूपतां प्रतिपद्यन्ते।

अस्मिन् पक्षे शब्दाख्यपरमाणुभ्य एव शब्दोत्पत्तिरुक्ता। ते च परमाणवः नारम्भवाद इव द्व्यणुकादिक्रमेण आरम्भकाः, अपि तु अदृष्टादिवशाज् झटिति प्रचीयमानाः स्थौल्यं श्रवणगोचरतां गता भवन्ति। नन्वत्र पक्षे आरम्भो नास्ति चेन्मास्तु परिणामोऽपि कथं भवेत्। न हि तेषां प्रचय एव परिणामः। रूपान्तरत्वापत्तिः परिणाम उच्यते। नहि बालुकापुञ्जः बालुकापरिणाम उच्यत इति चेन्न प्रचयेऽपि परिणामत्वव्यवहारात्। सैकतपुञ्जोऽपि सिकतानां विकार एव। नहि विकृतावेव परिणामशब्दप्रयोगः। अविकारे रूपान्तरत्वेऽपि भवत्येव। दूरात् प्रत्येकम-

प्रत्यक्षत्वेऽपि सिकतासमुदायस्य पुञ्जीभूतस्य प्रत्यक्षत्वदर्शनात्। एवं प्रत्येकं शब्दपरमाणूनां श्रवणायोग्यत्वेऽपि प्रचये स्थौल्यात् श्रवणगोचरता भवत्येव। अतः स शब्दपरमाणुप्रचयः स्थूलः विकारः परिणाम एव। अतो नोक्तदोषः, अस्मिन् पक्षेऽपि शब्दस्य द्रव्यत्वमेवागतम्, न गुणत्वं द्रव्यरूपशब्दाख्यपरमाणुभ्यो जायमानत्वात्। गुणो द्रव्यपरिणाम एवेति पक्षेऽस्तु गुणत्वम्। अथवा जैनमते परमाणुपरिणामो बोध्यः।

ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिः–

अथायमन्तरो ज्ञाता सूक्ष्मे वागात्मनि स्थितः।
व्यक्तये स्वस्य रूपस्य शब्दत्वेन विवर्तते।। (११२)
स मनोभावमापद्य तेजसा पाकमागतः।
वायुमादिशति प्राणमथासौ समुदीर्यते।। (११३)
अन्तःकरणतत्त्वस्य वायुराश्रयतां गतः।
तद्धर्मेण समाविष्टस्तेजसैव विवर्तते।। (११४, वाक्यपदीयम् ब्र.का.)

अयमर्थः – सूक्ष्मं वाक्तत्त्वमेवात्मा चैतन्यरूपम्। तत्र वागात्मनि आन्तरो ज्ञाता मनः स्थितः। ज्ञाता ज्ञानवानुच्यते ज्ञानकर्ता वा। ज्ञानं नाम मनोवृत्तिः मनःपरिणामः। तादृशपरिणाम-रूपज्ञानवान्मन एवात्र ज्ञातृपदेनोच्यते। सूक्ष्मवागात्मस्थत्वात् ज्ञातरि मनस्यपि वागात्मत्वमभिप्रेतम्। सः मनोरूपो ज्ञाता स्वस्य व्यक्तये स्वस्य शब्दरूपस्य व्यक्तये ज्ञानात् पृथग्रूपेण व्यक्तये शब्दत्वेन परिणमति। कथमेवं परिणाम इत्युच्यते। सः सूक्ष्मरूपेण वागात्मना स्थितो ज्ञाता मनोभावं मनोरूपतामापन्नः तेजसा शारीरेण पाकं विषयग्रहणप्रकाशनयोग्यतामागतः विवक्षायत्नेन प्रेरितं प्राणं वायुमाविशति तादात्म्येन संयोगेन वा। स च मनस्तादात्म्यापन्नः प्राणवायुरुदीर्यते ऊर्ध्वं क्रामति। ततोऽन्तःकरणतत्त्वस्य मनस आश्रयतां गतो वायुः तद्धर्मेण मनोगतकत्व-खत्वादिधर्मेण समाविष्टः सम्प्राप्तः तेजसैव निमित्तेन विवर्तते परिणमति। तद्धर्मवानिव भवति।

एवमत्र पक्षे वागात्मनि स्थितमनस्तादात्म्यापन्नः प्राणवायुः प्रयत्नप्रेरितः नाभ्युरः प्रभृतिस्थानाभिघातेन तेजोयुक्तः शब्दरूपतामापद्यते। अयमेव ज्ञानस्य शब्दपरिणामः। एतच्च भगवत्पतञ्जलिमतम्। स च प्राणवायुः वर्णरूपतां ध्वनिरूपतां वापन्नो ग्रन्थिसदृशान् अवयवान् वर्णान् विभजन् प्रकाशयन् वर्णेष्वेवोन्मीलीयते।

भगवान् पाणिनिरपि प्राह–

आत्मा बुद्ध्या समेत्यार्थान् मनोयुङ्क्ते विवक्षया।
मनः कायाग्निमाहन्ति स प्रेरति मारुतम्।।
मारुतस्तूरसि चरन् वर्णान् जनयते स्वरान्।।

इत्यादि शास्त्रतोऽवगन्तव्यम्।

शब्दोऽन्त्यि इति नैयायिकाः प्रतिजानते। ते वदन्ति। शब्दा अनित्या एवेति प्रत्यक्षेण ज्ञायते। इन्द्रियव्यापारे सति नास्ति शब्दः उपशान्तः कोलाहल इत्येवमसन्दिग्धं विपर्यासरहितं ज्ञानं जायते। असति चेन्द्रियव्यापारे न जायत इत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां शब्दाभावः प्रत्यक्षेण गृह्यते। येनेन्द्रियेण या व्यक्तिर्गृह्यते तदभावस्तद्गता जातिश्च तेनैव गृह्यते। शब्दाभावं प्रत्यपि कर्णशष्कुल्या विशेष्यविशेषणभावसम्बन्धस्य सत्त्वात्।

अनुमानेनापि शब्दास्यानित्यत्वं तद्यथा – शब्दोऽनित्यः सामान्यवत्त्वे सति अस्मदादि-बाह्येन्द्रियग्राह्यत्वाद् घटादिवत्। आत्मनि व्यभिचारवारणाय बाह्येति। मनसि व्यभिचारवारणाय अस्मदादीति। घटत्वादौ व्यभिचारवारणाय सामान्यवत्त्वे सतीति।

शब्दोऽनित्यः तीव्रत्वादिधर्मयुक्तत्वात् सुखदुःखादिवत्। न च तीव्रत्वादिधर्मस्य शब्दव्यञ्जकनिष्ठत्वात् व्यभिचार इति वाच्यम्, व्यञ्जकस्वरूपानवधारणात्। वायुसंयोगस्य व्यञ्जकत्वे तन्निष्ठस्य तीव्रत्वादेः श्रोत्रग्राह्यत्वानुपपत्तेः। नहि वायोः तत् संयोगस्य वा श्रोत्रग्राह्यत्वमस्ति। दारुपरश्वादिसंयोगविशेषोऽभिव्यञ्जक इति चेन्न दूरस्थेन दारुपरश्वादिसंयोगे निवृत्तेऽपि शब्दोपलब्धेः। नहि व्यञ्जकनिवृत्तौ व्यङ्ग्यस्योपलब्धिर्दृष्टा। न हि प्रदीपे निवृत्ते घटादेर्व्यङ्ग्यस्योपलब्धिः।

किञ्च कार्यत्वपक्षे इच्छाप्रयत्नानुविधायित्वं दृष्टं यादृशं शब्दम् उच्चारयितुमिच्छति तादृशमुच्चारयति नान्यत्। नित्यत्वपक्षे च व्यञ्जकापेक्षायां तस्य चेच्छाप्रयत्नानुविधायित्वाभावात् नादेन ध्वनिना संयोगविशेषेण वा व्यञ्जकेन अन्यस्यापि शब्दस्याभिव्यक्तिरनिवार्या स्यात्, नहि घटाय प्रज्ज्वलितो दीपः पटं न प्रकाशयति। एवं तीव्रत्वाद्यपि शब्दधर्म एव इच्छाप्रयत्नसाध्यात् तीव्रभेर्याघातात् तीव्रं मन्दाघातान् मन्दं शब्दमुत्पादयति।

अत एव शब्दोऽनित्यः कार्यत्वाद् घटवदित्यप्यनुमानम्। न च कार्यत्वमसिद्धम्, कण्ठताल्वाद्यभिघाताद् उत्पद्यमानस्य शब्दस्य सर्वेषां नः प्रत्यक्षसिद्धत्वात्। न च व्यञ्जकस्यैव तादृशाभिघाताद् जन्मेति वाच्यम्, व्यञ्जकस्यानिरूपणात्। वायुसंयोगरूपनादस्याभिव्यञ्जकत्वे तस्याश्रावणत्वप्रसङ्गात्। संयोगविशेषस्य विभागविशेषस्य वाभिव्यञ्जकत्वे तन्निवृतौ शब्दानुपलब्धेः। न च श्रोत्रग्राह्यध्वनिरेव व्यञ्जकस्तस्यैव नादाख्येति नाश्रवणगोचरताप्रसङ्ग इति वाच्यम्, तर्हि तस्यैव शब्दत्वात् वृथाभिव्यञ्जककल्पना।

ननु ध्वनिरूपस्य वर्णात्मकस्य शब्दत्वं तस्योच्चरितप्रध्वंसित्वेन समुदायाभावाद् अर्थासम्प्रत्ययः सङ्गतिग्रहाभावात्। न चान्त्यवर्ण एव शक्त्याश्रयः सञ् श्रुतिगोचरः अर्थं प्रत्याययिष्यतीति वाच्यम्, इतरेषां वर्णानां वैयर्थ्यप्रसङ्गात् तस्माच्छब्दनित्यत्वमङ्गीकर्त्तव्यम्। नित्ये शब्दे च संगतिग्रहः सुलभः। उत्पादविनाशौ ध्वनिधर्मौ शब्दे तादृशे उपचर्येते इति चेन्न पूर्वपूर्ववर्णजनितसंस्कारसहकृतान्त्यवर्णस्यैव वाचकत्वाभ्युपगमात् तस्यैव शक्त्याश्रयत्वाद् अर्थप्रत्ययस्य सम्भवात्। शब्दनित्यत्वस्य व्यञ्जककल्पनस्य च व्यर्थत्वात्।

किञ्च भेर्यादिसंयोगः किमिन्द्रियं प्राप्याभिव्यञ्जक उताप्राप्य। नाद्यः, तस्य इन्द्रियप्राप्त्यभावात्। न द्वितीयः, सर्वजनं प्रति व्यञ्जकत्वप्रसङ्गात्।

किञ्च व्यापकस्य नित्यस्य शब्दस्याभिव्यक्तिरपेक्षिता उताव्यापकस्य? उभयथापि नोपपद्यते। प्रथमे व्यापकस्य सर्वशब्दस्यैकदेशस्थत्वाद् युगपद् अभिव्यक्तिप्रसङ्गः सर्वपुरुषो-पलब्धिप्रसङ्गश्च। सर्वपुरुषेन्द्रिय सम्बद्धस्यैव व्यापकस्याभिव्यक्तवात्। द्वितीये अव्यापकस्या-भिव्यक्तौ यत्र यत्र भेर्याघातादि तत्र तत्र शब्दानुपलब्धेरव्यापकत्वादेव।

अतो व्यञ्जकस्यानिरूपणाद् अयुक्तोऽयं शब्दनित्यत्ववादः। शब्दानित्यत्वपक्षे च वीचीतरङ्गन्यायेन श्रोत्रदेशोत्पन्नशब्दो गृह्यते यथा वीचीतरङ्गसन्तानस्तथा शब्दस्यापि स्वजन्मशब्दसन्तानः। स च शब्दान्तरारम्भः न स्वावच्छिन्नप्रदेशे न वान्तरालं विहाय श्रोत्रावच्छिन्नप्रदेशे, अपि तु स्वावच्छिन्नप्रदेशसमीपतरवर्त्तिप्रदेश एव शब्दान्तरारम्भ इति नास्ति अस्मिन् पक्षे दोषः।

जैनशास्त्रे– परमाणुपरिणामः शब्दः। अयमाशयः वाचकः शब्दो द्विविधः सामान्यरूपं विशेषरूपञ्च। सर्वशब्दव्यक्त्यनुयायि शब्दत्वं सामान्यरूपं भेरीमृदङ्गादि तीव्रमन्दोदात्तादिरूपभेदाद् भिन्नमनेकरूपं द्वितीयम्। एतस्य सामान्यविशेषात्मकत्वं परमाणुपरिमाणत्वे (पौद्गलिकत्वे) एव सम्भवति। तथा हि शब्दः सामान्यविशेषात्मकः पौद्गलित्वाद् रूपादिवद् इत्यनुमानेन तस्य सामान्यविशेषात्मकत्वं सिद्धम्। शब्दः पौद्गलिकः इन्द्रियार्थत्वाद् रूपादिवदित्यनुमाने तस्य पौद्गलिकत्वं सिद्धम्। न च शब्दः पौद्गलिकत्वाभाववान् स्पर्शशून्याश्रयकत्वाद् इत्यनुमानात् तदभाव इति वाच्यम्। शब्दस्य स्पर्शशून्याश्रयकत्वासिद्धेः। शब्दाश्रयः स्पर्शवान् अनुवात-प्रतिवातयोर्विकृष्टनिकटशरीरिणा उपलभ्यमानुपलभ्यमानेन्द्रियार्थवत्त्वात् तथाविधगन्धाधारद्रव्य-परमाणुवद् इत्यनुमानेन प्रतिवारणात्। तदेवं शब्दस्य पौद्गलिकत्वं सिद्धम्। एतदेवोक्तं वाक्यपदीये वायोरणूनां ज्ञानस्येति।

तत्त्वार्थसूत्रे उमास्वामिनाप्युक्तम्–

स्पर्शरसगन्धवर्णवन्तः पुद्गलाः (५-२३), शब्दबन्धसौक्ष्म्यस्थौल्यसंस्थान-भेदतमश्छायाऽऽतपोद्द्योतवन्तश्च (५-२४) इति सूत्रयोः। शब्दो न वैशेषिकमतवद्गुणः, अपि तु पुद्गल परिमाणः निमित्त भेदाद् अनेकभेदवन्तः। यथा भाषाततविततघनशुषिरसंघर्षादिभेदेन अनेके शब्दाः सन्ति। ततः–मृदङ्गादेशब्दः, विततः वीणादिशब्दः। घनः घण्टादिनादः। संघर्षः काष्ठादिसंयोगविभागजः। एवञ्च शब्दः परमाणु-परिणामो द्रव्यमेव। पुद्गलाः "अणवः स्कन्धाश्च" (५-२५) इति द्विभेदाः। स्कन्धयुद्गलोः द्रव्यमेव समुदायरूप इति।

बौद्धमतङ्क्षेपः–

वौद्धदर्शने-सर्वं क्षणिकमिति स्वीकाराच्छब्दस्यापि क्षणिकत्वम्। घोषः शब्दः। घोषो ध्वनिः। अतद्व्यावृत्याऽपोहवाचकानां शब्दानां सार्थकानां कण्ठताल्वाद्यभिघातजन्यानां रूपद्वयं

नाम पदञ्चेति। नाम संज्ञा सुबन्तं तिङन्तमुच्यते। पदं वाक्यम्। पद्यते गम्यतेऽर्थोऽनेनेति व्युत्पत्तेः। पदं वाक्यञ्च सङ्केतसम्बन्धेन वाचकम्। अनयोराधारभूता अवयवध्वनयो व्यञ्जनानि वर्णा उच्यन्ते। वर्णानामपि सूक्ष्मा ध्वनयः सन्ति। अन्ततः शब्दपरमाणवोऽभ्युपगन्तव्याः। तथा च शब्दपरमाणुपुञ्जः शब्दः। शब्दपरमाणव एव पुञ्जीभूताः स्वपरश्रवणगोचराः शब्दाः। पञ्चज्ञानेन्द्रियाणि पञ्च च रूपादयो विषयाः प्रतिघातकाः परमाणुसञ्चयरूपाः सन्ति। एतेऽपि क्षणिकाः प्रतीत्यसमुत्पादाः। शब्दपरमाणूनां निरवयवत्वेऽपि नित्यत्वं नाङ्गीकुर्वन्ति। शब्दो धर्मः श्रोत्रेन्द्रियग्राह्यः। हेतुप्रत्ययाधीनोत्पत्तिकोऽनित्यः। तेषां वायुसङ्घट्टेन जन्म। परमाणुपुञ्जादतिरिक्तो नित्यः स्फोटरूपः कश्चिद् शब्दो नाङ्गीक्रियते। विस्तरस्तु तच्छास्त्रे द्रष्टव्यः। एवं शब्दानित्यत्ववादः संक्षेपेण प्रदर्शितः।

अथ शब्दनित्यवादः– शब्दनित्यत्ववादिनो वैयाकरणाः योगशास्त्रविदो मीमांसकाश्च सन्ति। तत्र तावत् प्रथमं वैयाकरणानां स्फोटवादो विविच्यते-स्फोट एव शब्दः, स च नित्यो विभुरेकोऽखण्डः। व्यञ्जकैः श्रुतिगोचरै र्ध्वनिभिरभिव्यज्यते। स एव स्फोटो ब्रह्म शब्दतत्त्वमुच्यते। उदात्तत्वकत्वखत्ववर्णत्वपदत्ववाक्यत्वादिधर्मा ध्वनिगतास्तत्र व्यङ्ग्ये स्फोटाख्ये ब्रह्मणि आरोप्यन्ते। वर्णादिध्वनिभिरेक एव भिन्नतयावच्छिद्यते। स च स्फोटो ब्रह्म शब्दार्थोभयप्रपञ्चविवर्तोपादानम्। यदुक्तं हरिणा -

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दत्तत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः।।

यदाद्यन्तपरिच्छेदशून्यं सर्वविकल्पातीतं व्यापकं कूटस्थं ब्रह्म तच्छब्दतत्त्वं शब्दस्वरूपम्। यतो यस्मिन् यस्माद् वा जगतः प्रपञ्चस्य शब्दार्थोभयरूपस्य प्रक्रियाव्यवहारो विवर्तते प्रथते, तदेव ब्रह्म शब्दार्थरूपेण अन्यथा विवर्तते प्रथते, न तु परिणमतीति भावः। अत एव शब्दस्य परिणामोऽयमित्याम्नायविदो विदुरित्यत्रापि परिणामो विवर्तः। अथवा अविद्योपाधिकस्य शब्दब्रह्मणः परिणामः। अविद्याया एवोपाधेः परिणामात्। यदेकं प्रक्रियाभेदैः ब्रह्म शब्दतत्त्वं बहुधा प्रविभज्यते। स च स्फोटाख्यः शब्दः ध्वनिना शब्देन वर्णाद्याकारेण गृह्यते। उक्तञ्च वाक्यपदीये -

द्वावुपादानशब्देषु शब्दौ शब्दविदो विदुः।
एको निमित्तं शब्दानामपरोऽर्थे प्रयुज्यते।।४४।।

द्वौ शब्दौ ध्वनिस्फोटरूपौ। एको ध्वनिरूपः शब्दानां ग्रहणे निमित्तम्, अपरः स्फोटः अर्थप्रकाशकत्वेन प्रयुज्यते। ध्वनिश्च स्फोटरूपाविभागेनैव गृह्यते। स्फोटस्य चाभिव्यक्तिर्ध्वनि-रूपरूषिततयैव भवति, न तु केवलस्य। अत एव स्फोटस्यैकत्वेऽपि न सर्वार्थवाचकत्वम्। स्फोट एव शक्त्याश्रयः स च पदादिरूपरूषिततयैवार्थवाचकः तादृशस्यैव शक्तिग्रहसम्भवात्। स्फुटति अर्थोऽस्मादिति स्फोटः। स चाष्टविधः वर्णपदवाक्यतज्जात्यखण्डपदवाक्यभेदात्। वाक्यस्फोटस्यैव मुख्यत्वं तत्रैवार्थपरिसमाप्तेरन्येषां चामुख्यशास्त्रप्रक्रियानिर्वाहकतया कल्पनम्। उक्तञ्च वाक्यपदीये-

पदे न वर्णा विद्यन्ते वर्णेष्ववयवा न हि।
वाक्यात् पदानामत्यन्तं प्रविवेको न कश्चन॥७३॥ (ब्र. का.)

स्फोटे ब्रह्मणि शास्त्रकृत् कल्पिता एव वर्णपदवाक्यादिविभागा तदर्थविभागाश्च न तु वास्तवाः प्रकृतिप्रत्ययादिकल्पनालाघवेन व्युत्पत्त्यर्था।

तत्र ध्वनिरपि द्विविधः-प्राकृतो वैकृतश्च। तत्र प्राकृतो नाम येन विना स्फोटरूपमनभिव्यक्तं न परिच्छिद्यते। वैकृतस्तु येन अभिव्यक्तं स्फोटरूपं पुनरविच्छेदेन चिरकालमुपलभ्यते। उक्तं हि सङ्ग्रहे-

शब्दस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते।
स्थितिभेदे निमित्तत्वं वैकृतः प्रतिपद्यते॥

अयं भावः - प्राकृते स्फोटस्वभावे भवः प्राकृतो ध्वनिः। न हि प्राकृतेन ध्वनिना विना स्फोटोऽभिव्यज्यते, अभिव्यज्यते चेत् तद्रूपरूषित एव। शब्दाभिव्यक्तिकाले प्राकृतध्वनि-स्फोटयोर्विवेको न भवति। अतः प्राकृतो ध्वनिः कण्ठताल्वाद्यभिघातजन्मा उदात्तत्वादिह्रस्व-त्वादिकत्वखत्वादिधर्मवान्। तत्तादात्म्यापन्न स्फोटोऽप्यभिव्यक्तस्तत्तत्पदादिरूपस्तत्तत्प-दाद्यर्थपरिच्छेदेन वाचकः। स च ध्वनिः स्फोटाभिव्यक्तेः पूर्वं जातः। अतः स्फोटग्रहणे हेतुः। वैकृतस्तु स्फोटाभिव्यक्तौ पश्चाद् भवः द्रुतमध्यमादिवृत्तिहेतुः। कालापरिच्छिनस्य स्फोटस्य कालकृतपरिच्छेदकरः। चिरत्वक्षिप्रत्वादिधर्मारोपकः।

ननु कथं द्विविधो ध्वनिरनुभूयताम्। एक एव तु कण्ठताल्वादिघातजन्मा ध्वनिः कर्णगोचरः। स च प्राकृतो वा स्याद् वैकृतो वा स्यात् कण्ठादेः द्वितीयव्यापारस्यादर्शनादिति चेन्न, एक एव ध्वनिः। यदा क्षिप्रमुच्चार्यते चिरं वा उच्चार्यते तत्र झटिति पदादिस्फोटाभिव्यक्तौ जातायां यद् पश्चात् निःस्वनं रवणं वा श्रूयते अनुभूयते स एव वैकृत पदेनोच्यते, न तु अन्यः कश्चित् ध्वनिः पुनः क्रियते। व्यक्तमेवानुभूयते श्लोकवाक्योच्चारणे केचित् क्षिप्रमेव पठन्ति केचित् तारस्वरेण केचित् गायं गायं वदन्तीति। अतः कालकृतद्रुतादिभेदकारी वैकृतो ध्वनिः। न्यायमते तु द्रुतविलम्बितत्वादिधर्मा शब्दस्यैव। ध्वनिरूपस्यैव श्रवणगोचरस्यानित्यस्य शब्दत्वाङ्गीकारात्। वस्तुतः कालकृतपरिच्छेदशून्यः स्फोटः द्वाभ्यामपि ध्वनिभ्यां न भिद्यते। तद्ध्वनिगतधर्माश्च तत्रोपचर्यन्ते। ननु किमर्थं स्फोटोऽङ्गीक्रियत इति चेद्, अत्रोच्यते - शब्दाद् अर्थप्रत्ययः सर्वसम्मतः। तत्रातिप्रसक्तिभिया शब्देऽर्थस्य सम्बन्धी वृत्तिरूपोऽवश्यमङ्गीकर्त्तव्यः सर्वैरेव तीर्थकरैः। तत्रः कः शक्त्याश्रयः। न तावद् वस्वादिशब्देषु वकारादयो वर्णाः, तेषां प्रत्युच्चारणमन्यत्वेन आनन्त्यात् शक्तिग्रहासम्भवात्। न च सकलवसुशब्दे आनुपूर्वी-साम्याच्छक्तिग्रहः। उच्चरितप्रध्वंसिनां वर्णानामानुपूर्व्यसम्भवात्। उच्चरितप्रध्वसित्वञ्चोच्चारणा-धिकरणकालोत्तरकालवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वम्।

किञ्च इमे वर्णाः प्रत्येकमर्थमभिदधीरन् मिलिता वा। न तावत् प्रथमः। एकवर्णो-च्चारणानन्तरमर्थप्रत्ययादर्शनाद् वर्णान्तरोच्चारणवैयर्थ्याच्च। न द्वितीयः। उच्चरितप्रध्वंसिनां

तेषां मेलनासम्भवात्। न च स्वरूपतः साहित्याभावेऽपि संस्कारद्वारकं साहित्यं भविष्यति। अपूर्वद्वारा आग्नेयादीनां यागानामिवेति वाच्यम्। विकल्पासहत्वात्। तथा हि यथाग्नेयादीनां फलकरणत्वान्यथानुपपत्याऽवसेयमपूर्वम्, एवं वर्णानामपि अर्थप्रत्ययान्यथानुपपत्त्या सिद्धः संस्कारः। स च संस्कारः अर्थापत्तेः प्रागविदितः अत एवापूर्वः, अथवा वर्णोपलम्भजो वर्णो स्मृतिकरः। न तावत् प्रथमः। नहि शब्दः स्वरूपतोऽङ्गतोऽविदितोऽविदित सङ्गतिरर्थधीहेतुर्दृष्टः। उच्चरितस्यागृहीत- सङ्गतेर्वार्थप्रत्ययादर्शनात्। तस्माद् अपूर्वाभिधानोऽस्य संस्कारः अर्थप्रत्ययनात् प्रागवगन्तव्यः। न तस्य तदावगमोपायोऽस्ति। अर्थप्रत्ययात्तु तदवगमः तदवगमाच्चार्थप्रत्यय इत्यन्योन्याश्रयापत्तेः, न च संस्कारस्य प्रत्यक्षत्वमस्ति। आग्नेयादीनां तु अनारब्धफलानां वेदेन फलकरणत्वावगमात् अर्थापत्त्या शक्यमपूर्वावधारणम्। वर्णानां तु नार्थधीहेतुत्वे मानमस्ति। न द्वितीयो भावनाख्यः संस्कारः स्मृतिप्रसवसामर्थ्यवानेव दृष्टः, न चार्थप्रत्यायनसामर्थ्यमपि तस्य क्वचिद् दृष्टम्।

अत एव पूर्वपूर्ववर्णजनितसंस्कारसहितस्यान्त्यवर्णस्यापि न वाचकत्वम्, संस्काराणाम- प्रत्यक्षत्वात् तादृशान्त्यवर्णास्याप्यप्रतीतेः। अप्रतीतस्य प्रत्यायकत्वाभावात्। अपि च व्युत्क्रमेणो- च्चारितेभ्यो वर्णेभ्योऽपि स एवास्ति वर्णसंस्कारः स्मृति बीजम्। अतः तेभ्योऽपि अर्थप्रत्ययापत्तेः। अतो नास्ति कश्चित् कार्यशव्देवादं शक्त्याश्रयः। शक्त्याश्रयात्वान्यथानुपपत्त्या वर्णेभ्योऽतिरिक्तः स्फोटः पूर्वोक्तरूपः कल्प्यः। स एव शक्त्याश्रयः। स च मध्यमानादांशः चिद्रूपः। अत्रेदं बोध्यम् - वाचः भेदाः परा-पश्यन्ती-मध्यमा-वैखरीरूपाः सन्ति।

यथोक्तम्-

वैखर्या मध्यमायाश्च पश्यन्त्याश्चैतदद्‌भुतम्।
अनेकतीर्थभेदायास्त्रय्या वाचः परं पदम्।। (वा.प.ब्र.का.)

उक्तायाः त्रय्या वाचः परं पदं स्थानं व्याकरणमिति भावः। अत्र पश्यन्त्या इति पराया अप्युपलक्षणम्। उक्तञ्च-

परा वाङ् मूलचक्रस्था पश्यन्ती नाभिसंस्थिता।
हृदिस्था मध्यमा ज्ञेया वैखरी कण्ठगा स्मृता।।

तन्त्रशास्त्रमाश्रित्यास्यायमर्थः श्रीनागेशभट्टैर्महावैयाकरणैर्भाष्यमर्मज्ञैरप्युक्तः तथा हि- ''सृष्टिकाले कल्पादौ अपिरिपक्वप्राणिकर्मफलप्रदानाय परमेश्वरे सिसृक्षात्मिका मायावृत्तिर्जायते। ततो बिन्दुरूपमव्यक्तं त्रिगुणं जायते इदमेव शक्तितत्त्वम्। तस्य बिन्दोः अचिदंशो बीजम्। चिदचिन्मिश्रो नादः। चिदंशोबिन्दुरिति। अचिच्छब्देन च शब्दार्थोऽभयसंस्काररूपाऽविद्योच्यते।''

अद्वितीयस्य ब्रह्मणो रमणेच्छैवोत्पन्ना शक्तिः।

तदुक्तं काशीखण्डे-

यदेकलो न शक्नोषि रन्तुं स्वैरचरप्रभो।
तदिच्छा तव चोत्पन्ना सैव शक्तिरभूत्तव॥
त्वमेको द्वित्वमापन्नः शिवभक्तिप्रभेदतः।

तस्माद्बिन्दोः शब्दब्रह्मापरनामधेयं वर्णादिविशेषरहितं, ज्ञानप्रधानं सृष्ट्युपयोग्यावस्थाविशेषं चेतनमिश्रं नादमात्रमुत्पद्यते। एतदेव जगदुपादानं रव परादिशब्दैर्व्यवह्रियते। तदुक्तम्–

विन्दोस्तस्माद् भिद्यमानाद् रवोऽक्तात्मकोऽभवत्।
स एव श्रुतिसम्पन्नैः शब्दब्रह्मेति गीयते॥ (प्रपञ्च सा.तं.पट.१-४३)

सा परा सर्वगतापि मूलाधारे प्राणिनां संस्कृतपवनचलनेनाभिव्यज्यते। संस्कारश्च ज्ञातमर्थं विवक्षोः पुंस इच्छया जातेन प्रयत्नेन योग एव। तदभिव्यक्तं शब्दब्रह्म स्वप्रतिष्ठया निष्पन्दं परा वाग् इत्युच्यते। अनादिभिधननित्यादिना हरिणाप्युक्तम्। तदुक्तम् प्रपञ्चसारे–

सच्चिदानन्दविभवात् सकलात् परमेश्वरात्।
आसीच्छक्तिस्ततो नादो नादाद्बिन्दुसमुद्भवः॥
परशक्तिमयः साक्षात् त्रिधाऽसौ भिद्यते पुनः।
बिन्दुर्नादो बीजमिति तस्य भेदाः समीरिताः॥
बिन्दुः शिवात्मको बीजं शक्तिर्नादस्तयोर्मिथः।
समवायः समाख्यातः सर्वागमविशारदैः॥
भिद्यामानात् पराद्बिन्दोरव्यक्तात्मा ततोऽभवत्।
शब्दब्रह्मेति तं प्राहुः सर्वागमविशारदाः॥

कोऽयं मूलाधार इति? उच्यते, देहमध्यभागः।

पाय्ववन्ताद् द्व्यङ्गुलादूर्ध्वं लिङ्गाच्च द्व्यङ्गुलादधः।
मध्यमेकाङ्गुलं यच्च देहमध्यं प्रचक्षते॥

षण्णवत्यङ्गुला देहायामः। तत्राङ्गुलार्धसहितसप्तचत्वारिंशदङ्गुलात्मकमधः उपरि च परित्यज्याङ्गुलपरिमितं मध्यं मूलाधारः। स एव चतुर्दलात्मकं मूलचक्रपङ्कजमुच्यते, तत्र महदादिभिर्वेष्टिता कुण्डलिनी तिष्ठति। मूलाधारचक्रादेव प्राणवायोरुत्थानं तत एव सर्वनाडीषु तत् प्रचारः।

गुदलिङ्गान्तरे चक्रमाधाराख्यं चतुर्दलम्।
अस्ति कुण्डलिनी ब्रह्म शक्तिराधारपङ्कजे॥ (सङ्ग.रत्ना. १/२/१११)

तत्र मूलाधारे प्रयत्नयोगसंस्कृतः प्राणवायुरूर्ध्वं क्रामति। तेन नाभिपर्यन्तमागतेन संस्कृतवायुनाभिव्यक्तं शब्दतत्त्वं पश्यन्तीत्युच्यते। एवं परा पश्यन्तीत्येद्द्वयं सूक्ष्मतमसूक्ष्मतर-रूपमीश्वराधिदैवं योगिभिः निर्विकल्पकसविकल्पकसमाधिगम्यं भवति।

ततस्तेनैव वायुना हृदयपर्यन्तमागच्छता हृदयदेशेऽभिव्यक्तं तत्तदर्थविशेषतत्तच्छब्द-विशेषविषयया बुद्ध्या विषयीकृतं शब्दब्रह्म मध्यमा वाग् इत्युच्यते हिरण्गर्भदेवत्या परश्रोत्र-ग्रहणायोग्येन सूक्ष्मा। स्वयं कर्णापिधाने श्रूयमाणा। एतदवस्थात्रयं सूक्ष्मसूक्ष्मतरसूक्ष्मतमप्रणवरूपम्।

तेनैवास्यपर्यन्तमागच्छता वायुना कण्ठदेशं गत्वा मूर्धानमाहत्य परावृत्य तत्तत्स्थानेषु अभिव्यक्ता परश्रवणगोचरा विराडधिदेवत्या वैखरी वाग् इत्युच्यते। प्रणव एव व्यानोदानाभ्यां स वैखरीरूपं प्रतिपद्यते। एतदेव हरिणोक्तं - वैखर्येत्यादि। तत्र - वैखरी स्वपरप्रत्यक्षा, मध्यमा स्वकर्णापिधाने स्वगोचरा, पश्यन्ती तु व्यवहारातीता सविकल्पकसमाधिगम्या। परा तु निर्विकल्पकसमाधिगम्या।

तदुक्तम् महाभारते-

स्वरूपज्योतिरेवान्तः परा वागनपायिनी।
तस्यां दृष्टस्वरूपायामधिकारो निर्वतते।।

ऋग्वेदेऽप्युक्तम्-

चत्वारि वाक् परिमिता पदानि
तानि विदुर्ब्राह्मणा ये मनीषिणः।
गुहा त्रीणि निहिता नेङ्गयन्ति
तुरीयं वाचो मनुष्या वदन्ति।। इति।

व्याख्यातञ्च भगवता पतञ्जलिना पस्पशायाम्। इत्येतत् सर्वं मञ्जूषायां विस्तरेण प्रतिपादितं श्रीमता नागेशभट्टेन अतस्तमेव विस्तरेण द्रष्टव्यम्।

न च वर्णातिरिक्तस्यालौकिकस्य तस्य स्फोटस्यानुभवो नास्तीति वाच्यम्। गौरित्येकं पदं गामानयेति वाक्यमिति नानावर्णातिरिक्तैकपदवाक्यावगतेः सर्वजनीनत्वात्। न चेयमवगतिर्भ्रमः, बाधकाभावात्। नाप्यौपाधिकी, उपाधेरनिरूपणात्। तथा हि उपाधिः खलु एकधीग्राह्यता वा स्याद् एकार्थधीहेतुता वा। प्रथमोऽसम्भवः। न खलु एकधीगोचराणां धवखदिरपलाशान्तमेकनिर्भासः समस्ति। तथात्वे धवखदिरापलाशा इति जातु न स्यात्। न द्वितीयोऽपि, अन्योन्याश्रयापत्तेः। एकार्थधीहेतुत्वेन साहित्यकल्पनं साहित्याच्चैकार्थधीहेतुत्वमिति। अत उक्ता एकपदवाक्य-प्रतीतिरभ्रान्ताऽसन्दिग्धानुपाधिश्च वर्णातिरिक्तवाचकं स्फोटमेवालम्बते।

तमेतं स्फोटं वर्णध्वनयः प्रत्येकं व्यञ्जयन्तोऽपि न झटिति विशदयन्ति। अपि तु रत्नतत्त्वपरीक्षणवत् द्वित्रिचतुष्पञ्चषट्दर्शनजनितसंस्कारपरिपाकसचिवलब्धजन्मनि चरमे चेतसि चकास्ति। अतो नानर्थक्यमुत्तरेषां ध्वनीनां नापि प्राचां विशदविशदतरादित्वबोधनात्।

उक्तञ्च वाक्यपदीये-

नादैराहितबीजायामन्त्येन ध्वनिना सह।

आवृत्तपरिपाकायां बुद्धौ शब्दोऽवधार्यते॥ ब्रह्मकाण्डे।

तस्मान्नित्यः स्फोट एव वाचको न वर्णाः तेषामनित्यत्वात्। स्फोटो वैयाकरणनिकाये प्रतिपादितो विस्तरेण तत्र द्रष्टव्यम्। महाभाष्ये प्रथमाह्निके ''अथ गौरित्यत्र कः शब्द इत्युपक्रम्य द्रव्यादीनां शब्दत्वं निराकृत्य येनोच्चारितेत्यादिना, अथ च प्रतीतपदार्थक इत्यादिना च स्फोटध्वनिरूपयोः शब्दयोर्लक्षणं कृतम्। प्रदीये च व्याख्यातं कैयटेन'' - ''वैयाकरणा वर्णव्यतिरिक्तस्य पदस्य वाक्यस्य वा वाचकत्वमिच्छन्ति। वर्णानां प्रत्येकं वाचकत्वे द्वितीयादिवर्णोच्चारणानर्थक्यप्रसङ्गात्। आनर्थक्ये तु प्रत्येकमुत्पत्तिपक्षे यौगपद्येनोत्पत्त्यभावात्, अभिव्यक्तिपक्षे तु क्रमेणैवाभिव्यक्त्या समुदायाभावात्। एकस्मृत्युपारूढानां वाचकत्वे सरः रसः इत्यादावर्थप्रतिपत्त्यविशेषप्रसङ्गात्। तद्व्यतिरिक्तः स्फोटो नादाभिव्यङ्ग्यो वाचक इति'' येनोच्चारितेन=प्रकाशितेनेत्यर्थः कृतः। वाक्यपदीयमञ्जूषाभूषणादिग्रन्थे विस्तरेण स्फोटो व्याख्यातः।

योगशास्त्रेऽपि स्फोट एवाभिमतः। तथा हि -

शब्दार्थप्रत्ययानामितरेतराध्यासात् सङ्करस्तत् प्रविभागसंयमात् सर्वभूतरूतज्ञानम् (यो०सू० ३/१७) तत्र विभूतिपादे शब्दार्थप्रत्ययानामितरेतराध्यासात् साङ्कर्ये-जाते तत् प्रविभागे ध्यानधारणासमाधिरूपसंयमाद् योगिनां सर्वभूतानां पशुपक्षिसरीसृपादीनां रूतज्ञानं भाषितज्ञानं भवति। तत्र वाचकशब्दः स्फोट इति व्यासभाष्ये, तत्त्ववैशारद्यां श्रीवाचस्पतिमिश्रेण स्फुटीकृतः स्फोटः। तत्रत्योऽयं भावः - तत्र वाग् वर्णेष्वेवार्थवती, न वाचकः। श्रोत्रं ध्वनिपरिणाममात्रविषयम्, न तु वाचकविषयम्। पदं वाचकम्। नादानुपसंहारबुद्धिर्निग्राह्यम्। यथा प्रतीतिसिद्धान् नादान्-वर्णान् प्रत्येकं गृहीत्वा अनु=पश्चात् या संहरति एकत्वमापादयति गौरित्येकं पदमिति तया पदं गृह्यते। वर्णव्यतिरिक्तैकबुद्धिविषयः नादाभिव्यङ्ग्यो मनोग्राह्यः शब्द एव वाचकः स च स्फोट इति। एवं तत्र सम्यक् स्फोटस्य प्रतिपादनं मिश्रपादैः कृतम्। विस्तरभयान्नेह वितन्यते।

साहित्यशास्त्रेऽपि

स्फोट एवाभिमतः। यद्यपि साहित्यशास्त्रे विशेषतः वाचकवाच्यादेश्चर्चा नास्ति। तथापि शब्दार्थत्रैविध्यं काव्यप्रकाशादावुक्तम् वाचको लक्षको व्यञ्जकश्चेति त्रिधा शब्दः। अर्थोऽपि वाच्यो लक्ष्यो व्यङ्ग्य इति तात्पर्योऽप्यर्थ इति वर्णितम्। तत्र अभिधया गम्यो वाच्यम् तदाश्रयश्च वाचक इत्यादि तत्र वर्णितम्। काव्यप्रकाशे सङ्केतितश्चतुर्भेदो जात्यादिर्जातिरेव वेति कारिकाव्याख्यायाम् उपाधावेव सङ्केत इति सिद्धान्तप्रतिपादने उपाधिश्च द्विविधः वस्तुधर्मो वक्तृयदृच्छा सन्निवेशितश्च। तत्र वक्तृयदृच्छासन्निवेशितः शब्दरूपव्याख्यान उक्तम्-डित्थादिशब्दानामन्त्यबुद्धिनिर्ग्राह्यं संहृतक्रमं स्वरूपं वक्तृयदृच्छया डित्थादिष्वर्थे उपाधित्वेन सन्निवेश्यते इति सोऽयं संज्ञारूपो यदृच्छात्मकः शब्दः। व्याख्यातञ्चैतद् वाक्यं स्फोटपरत्वेन (काव्य० ३३ पृ० प्रदीपोद्योते) तत्रैव प्रदीपोद्यतयोः श्रीमहानैयायिकैः श्रीगोविन्दठक्कुरैः, महावैयाकरणैः श्रीनागेशभट्टैश्च। अनेन काव्यविदामपि स्फोटः सम्मतः।

मीमांसकाद्वैतशास्त्रमतम्–

मीमांसकाः शब्दस्य नित्यत्वं सङ्गिरन्ते। तथा हि मीमांसाशास्त्रे जैमिनीये प्रथमाध्याये वेदस्य स्वतः प्रामाण्याधिकरणे ''औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चार्थेऽनुपलब्धे तत् प्रमाणं बादरायणस्यानपेक्षत्वात् (१-१-५) इति सूत्रेण शब्दार्थसम्बन्धस्य स्वाभाविकत्वं नित्यत्वं स्वीकृतम्। न तु साङ्केतिकः सम्बन्धः स्वीकृतः। अन्यथा पुरुषसङ्केतसम्बन्धस्यानित्यस्यापेक्षणाद् अनपेक्षंत्वरूपं प्रामाण्यं धर्मे वेदस्य न स्यात्। तस्य धर्मस्य ज्ञानं=ज्ञानकरणमुपदेशः। स चानुपलब्धेः प्रत्यक्षादिप्रमाणैरगोचरेऽर्थे अर्थाव्यभिचारी दृश्यते, अतः इतरानेपक्षत्वात् अर्थाव्यभिचाराच्च विधिवाक्यरूपोपदेशः धर्मे प्रमाणमिति बादरायणस्याचार्यस्यानुमतम्। एतदुक्त्वा शब्दानित्यत्वं पूर्वपक्षत्वेनोपपाद्य- सतः परमदर्शनं विषयानागमात् (१-१-१३) इत्यादिसूत्रैरुत्पत्त्यभिव्यक्तिपक्षयोः शब्दस्य क्षणमात्रश्रावणोपलब्धिसमत्वेऽपि अभिव्यक्तिपक्षस्य समर्थनं कृतम्, उत्पत्तिपक्षस्य खण्डनं कृतम्। एवं नित्यस्तु स्यात् दर्शनस्य परार्थत्वाद् इत्यादिसूत्रैः व्यञ्जकस्यानित्यत्व-माश्रित्य शब्दस्य नित्यत्वं समर्थितम्। एवमर्थस्यापि जातिरूपस्य नित्यत्वमास्थाय शब्दार्थतत्सम्बन्धानां त्रयाणामपि नित्यत्वमङ्गीकृतम्। विस्तरभयान्नेह वितन्यते, तत एव जिज्ञासुभिर्द्रष्टव्यम्।

बादरायणस्यापि शब्दनित्यत्ववादोऽभिमतः। परन्तु अद्वैतवादे ब्रह्मातिरिक्तस्य सर्वस्यानित्यत्वाद् मिथ्यात्वाच्च शब्दादीनां न परमार्थनित्यत्वमपि तु व्यावहारिकं नित्यत्वं सत्यत्वञ्चेति भेदोऽस्ति। एवं शब्दस्य नित्यत्वेऽङ्गीकृतेऽपि न मीमांसकानामद्वैतिनाञ्च स्फोटोऽभिमतः। किन्तु वर्णानामेव नित्यत्वं वाचकत्वं तैरङ्गीकृतम्। उपपादितञ्चैतत् भगवत्पादैर्देवताधिकरणे ब्रह्मसूत्रे प्रथमाध्याये तृतीयपादे भाष्ये उपवर्षाचार्यादिसम्मतत्वेन वर्णनित्यत्वम्। तथा हि -

तत्र देवादीनां शास्त्रेऽधिकारोऽस्ति नास्ति वेति विचारे प्रक्रान्ते देवादीनामप्यधिकार इति तदुपर्यपि बादरायणः सम्भवात् (१-३-२६) सूत्रेण प्रतिपाद्य विरोधः कर्मणीति चेन्नानेकप्रतिपत्तेर्दर्शनाद् (१-३-२७) इति सूत्रेण देवादीनां विग्रहत्त्वे कर्मणि अधिकारे च विरोधमुपपाद्यानेकप्रतिपत्तिदर्शनादिति समाधाय पुनः ''शब्द इति चेन्नातः प्रभवात् प्रत्यक्षानुमानाभ्याम् (१-३-२८) इति सूत्रेण शब्दविरोध उपक्षिप्य समाधीयते। तथा हि औत्पत्तिकस्तु शब्देनार्थस्य सम्बन्धमाश्रित्यानपेक्षत्वाद् वेदानां प्रामाण्यं स्थापितं देवादीनां विग्रहवत्त्वे तद् विरूध्यते। ऐश्वर्य योगात् तेषामनेकयागेषु युगपत् सन्निधावपि अस्मदादीनामिव तेषामपि विग्रहवत्त्वे जन्ममरणादिसम्भवात् तैः सह शब्दसम्बन्धस्यानित्यत्वात् सापेक्षत्वात् सङ्केतस्य वेदानामनपेक्षत्वरूपं प्रमाण्यं न स्यादिति। तत्र परिहार उक्तः ''नातः प्रभवात् प्रत्यक्षानुमानाभ्यामिति सूत्रांशेन जात्या शब्दस्यौत्पत्तिकः सम्बन्धः सिध्यतीति।''

वेदादेव देवादीनां सृष्टिरित्यत्र हेतुमाह प्रत्यक्षानुमानाभ्यामिति। प्रत्यक्षं श्रुतिः, अनुमानं स्मृतिः अनपेक्षत्वात् सापेक्षत्वाच्च प्रामाण्यं प्रति। श्रुति र्हि शब्दपूर्विकां सृष्टिं दर्शयति ''एत

इति वै प्रजापतिर्देवानसृजतासृग्रमिति मनुष्यानिन्दव इत्यादि। स मनसा वाचं मिथुनं समभवत् (वृ० १-२-४) स्मृतिरपि अनादिनिधना दिव्या वागुत्सृष्टा स्वयंभुवा-आदौ वेदमयी नित्या यतः सर्वाः प्रवृत्तयः।

नाम रूपं च भूतानां कर्मणां च प्रवर्तनं वेदशब्देभ्य एवादौ पृथक् संस्थाश्च निर्ममे (मनु०) एवं प्रजापतेः सृष्टेः पूर्वं वैदिकाः शब्दा मनसि प्रादुर्बभूवुः पश्चात्तदनुगतानर्थान् ससर्जेति। स भूरिति व्याहरत् स भूमिमसृजत (तै०ब्रा० २/२/४/२)

तत्र किमात्मकाच्छब्दाद् जगत्प्रभव इति जिज्ञासायां भगवत्पादैः स्फोटरूपादित्यक्त्वा स्फोटं व्युत्पाद्य पुनः वर्णात्मकं नित्यं शब्दं जगत्प्रभवहेतुत्वेन प्रतिपादयामासुः। भामत्याञ्च श्रीवाचस्पतिमिश्रैः शाङ्करमतं समर्थितम्।

तत्र हि वर्णा एव तु भगवानुपवर्ष इत्युपक्रम्य वर्णनित्यत्वपक्षः समर्थितः। वर्णव्यतिरिक्तः स्फोटः किमर्थोऽङ्गीक्रियते? वर्णानां क्षणिकत्वेन अशक्यसङ्गतिग्रहत्वाद् वा व्यस्तानां समस्तानां वा तेषां वाचकत्वासम्भवाद् वेति।

न तावत् प्रथमः - वर्णानामुत्पन्नप्रध्वंसित्वरूपक्षणिकत्वे मानाभावात्। सोऽयमकार इत्यादिप्रत्यभिज्ञानात् स्थैर्यस्य सिद्धत्वात्। न चेदं प्रत्यभिज्ञानं सादृश्याज्जायमानं सोऽयं केशः, सोऽयं नखः, सोऽयं दीपकलिकेत्यादिवद् भ्रम एवेति वाच्यम्। तस्य प्रमाणान्तरेण बाधाभावात्। न चेदं प्रत्यभिज्ञानं गत्वादिजातिनिबन्धनं न गाकारादिव्यक्तिनिबन्धनं तासां प्रतिपुरुषं भेदोपलम्भात् सोमशर्माऽयमधीते न विष्णुशर्मेति वाच्यम्। सोऽयमकार इत्यादिना व्यक्तिप्रत्यभिज्ञानात्। बहुषु गकारमुच्चारयत्सु योऽयं गकारेषु परस्परं भेदानुभवः स निपुणं निरीक्ष्यताम्। स किं व्यक्तिभेदावमर्शपुरः सरं जातिविषयः, उत औपाधिकभेदवदेक व्यक्तिविषयः। निरूपणानन्तरं ज्ञायते यद् औपाधिकृतभेदमन्तरेण स्वाभाविकव्यक्तिभेदो न भासते। स चोपधिर्ध्वनिः। नहि प्रत्युच्चारणमन्या वर्णव्यक्तयः प्रतीयन्ते। अत एव द्विर्गोशब्द उच्चारितः त्रिर्गोशब्द उच्चारित इति प्रतीतिः। व्यक्तिभेदे सति द्वौ गोशब्दौ उच्चारयति त्रीन् गोशब्दान् उच्चारयतीति प्रतीतिः स्यात्। यच्चोच्चारणभेदेन शोमशर्मादिपाठेषु वर्णभेदप्रतीतिः, सा तु व्यञ्जकोपाधिवशादेव, न वर्णभेदात्। अत उक्तप्रत्यभिज्ञानं वर्णविषयकं न जातिविषयकम्।

अपि च स्वरूपतो वर्णव्यक्तिभेदवादिनामपि प्रत्यभिज्ञानसिद्धये कत्वखत्वादिवर्णाकृतयः कल्पयितव्याः। तासां वर्णाकृतीनां भेदसिद्धये तेषु वर्णेषु ध्वनिगतोदात्तत्वादयो धर्मा औपाधिका कल्पयितव्याः इति भवति गौरवम्। तद्वरं जातिमकल्पयित्वा एकैक एव ककारखकारादिवर्णः कल्प्यताम्। तत्र तत्र चोपाधिभेदाद् उदात्तत्वादिरूपेण भेदाः कल्प्यन्तां लाघवात्। एवञ्च सोऽयं गकार इत्यादौ स्वरूपत एकत्वादेव प्रत्यभिज्ञानं परोपाधिकश्च भेद प्रत्यय इति न जातिविषयकमुक्त प्रत्यभिज्ञानं सिध्यति। तत् प्रत्यभिज्ञानादेव वर्णस्यैकत्वं नित्यत्वं च सिध्यति। व्यञ्जकोपाधिवशादेव वर्णो नष्ट उत्पन्न इत्यादिव्यवहारः। स्फुटभेदोपलम्भे सत्येव गोव्यक्तिषु गोत्वकल्पना दृश्यते। अत्र तु गकारादिव्यक्तिषु नास्ति स्फुटो भेदोपलम्भः। भेदप्रत्ययश्चौपाधिकः।

ननु कोऽयं व्यञ्जकः। उदात्तादयस्तु व्यञ्जका न भविष्यन्ति तेषां वर्णधर्मत्वाद् व्यञ्जक धर्मत्वाध्यासः। व्यञ्जकास्तु वर्णानां वायवः। तेषामाश्रयणत्वे तद्धर्माणामपि अश्रावणत्वप्रसङ्गात् इति चेन्न वायूनां।

श्रोत्राग्राह्यत्वेऽपि शब्दाभिव्यञ्जकध्वनीनां वायवीयानां श्रोत्रग्राह्यत्वे बाधकाभावात्। भवति हि भूम्युदकाकाशानां घ्राणरसनाश्रोत्राग्राह्यत्वेऽपि तद्गुणानां गन्धरसशब्दानां तैस्तैरिन्द्रियैर्ग्राह्यत्वं सर्ववादिसिद्धम्।

वर्णव्यञ्जको ध्वनिः कर्णगोचर एव। स क इति जिज्ञासायामुच्यते-यो दूराद् आकर्णयतो वर्णविवेकमप्रतिपद्यमानस्य कर्णपथमवतरति। प्रत्यासीदतश्च पटुमृदुत्वादिभेदं वर्णेष्वासञ्जयति स ध्वनिः। एवञ्च यथा एकस्य मुखस्यैव मणिकृपाणदर्पणाद्युपधानवशाद् नानादेशपरिमाणभेदभ्रमः। एवमेकस्यापि वर्णस्य व्यञ्जकध्वनिनिबन्धनोऽयं विरूद्धनानोदात्तत्वादि- धर्मसंसर्गविभ्रमः, न तु स्वाभाविको नानाधर्मसंसर्ग इति।

किञ्च नित्येभ्यो वर्णेभ्योऽर्थसंप्रत्ययसम्भवाद् व्यर्था स्फोटकल्पना। न च व्यस्तसमस्तप्रकारद्वयासम्भवेन वाचकत्वासम्भवः। तथा हि, रामादिपदानां नित्यवर्णात्मकवात् तत्र किं प्रत्येकं वर्णा वाचका मिलिता वा। प्रथमे वर्णान्तरोच्चारणवैयर्थ्यम्। द्वितीये मेलनासम्भवः। नित्यानां विभूनां तवाभिमतानां वर्णानां साहित्यं न सम्भवति। व्यापकत्वादेव पौर्वापर्याभावात्। न च स्वरूपसन्तो नापि क्रमज्ञानविधुरास्ते अर्थप्रत्यायका भवन्ति अतिप्रसङ्गाद् इति वाच्यम्। व्यञ्जकध्वनिकृतपौर्वापर्यस्य सम्भवात् साहित्यस ।वात्।

ननु गौरित्येकं पदं गामानयेत्येकं वाक्यमित्यादिबुद्धौ एकैकवर्णाहितसंस्कारायां झटिति स्फोटस्यावभासनात् प्रत्यक्षमेव प्रमाणं तत्रेति चेन्न तस्या बुद्धेरपि वर्णविषयत्वात्। निरूपणीया तावत् सा बुद्धिः। किमियं पूर्वानुभूतान् गकारादीन् सामस्त्येनावगाहते, किं वा गकाराद्यतिरिक्तं गवयमिव वराहादिभ्यो विलक्षणम्। यदि गकारादिविलक्षणमवगाहते गकारादिरूपरूषितः प्रत्ययो न स्यात्। न हि वराहधीर्महिषरूषितं वराहमवगाहते। पूर्वानुभूतवर्णानवगाहते चेत् वर्णविषयैव सा बुद्धिः किमियं पूर्वानुभूतान् गकारादीन् सामस्त्येनावगाहते, किं वा गकाराद्यतिरिक्तं गवयमिव वराहादिभ्यो विलक्षणम्। यदि गकारादिविलक्षणमवगाहते गकारादिरूपरूषितः प्रत्ययो न स्यात्। न हि वराहधीर्महिषरूषितं वराहमवगाहते। पूर्वानुभूतवर्णानवगाहते चेत् वर्णविषयैव सा बुद्धिः। न च वैखरीध्वनिगतकत्वखत्वादिधर्मा एकस्मिन् स्फोटे कल्पिता एव भासन्ते न वास्तवा अस्य स्फोटस्य भागा वर्णा इति वाच्यम्। वर्णविषयायास्तादृश्या बुद्धेर्बाधकाभावाद् भ्रमत्वासिद्धेः। न च तस्या धिय एक विषयत्वादेव नानात्वविषयत्वस्य बाधाद् भ्रमत्वमिति वाच्यम्। वैपरीत्यस्यापि सम्भवात्। तस्यां बुद्धौ वर्णनानात्वमेकत्वञ्चोभयं भासते। तर्हि नानात्वमेव एकत्वस्य बाधकं भवतु। अथवा भवति चोभयप्रत्ययोऽविरूद्ध एकत्र यथा सेनावनादिस्थले। तत्र सेनेत्येका बुद्धिः, गजपदातिरथतुरगादीनां भेदमपबाधमाना नोदेति। अपि तु भिन्नानामेव केनचिदेकेनोपाधिनावच्छिन्नानां तेषामेकत्वमापादयति। न च परोपाधिकेन भेदेन स्वाभाविकं

नानात्वं विरुध्यते। तस्माद् गौरित्येकं पदमित्यादौ प्रत्येकवर्णानुभवजनितभावनानिचयलब्धजन्मनि निखिल वर्णावगाहिनि स्मृतिज्ञानं एकस्मिन् भासमनानां वर्णानां एकविज्ञानविषयतया एकार्थधी हेतुतया वा एकत्वमौपाधिकं मन्तव्यम्। न चैकार्थधीहेतुत्वेन एकत्वमेकत्वे चेकार्थधी-हेतुत्वमिति परस्पराश्रय इति वाच्यम्। अर्थप्रत्ययात् पूर्वमेव वर्णानां एकस्मृतिरूपतादृशप्रत्यये भासमानत्वात्।

नन्वेवं तस्या बुद्धेः वर्णविषयत्वे जारा राजा कपिः पिकः इत्यादौ पदविशेषप्रतिपत्तिर्न स्यात् तेषामेव वर्णानामुभयत्र भासमानत्वादिति चेन्न सत्यपि समस्तवर्णप्रत्यवमर्शे यथा क्रमानुरोधिन्य एव पिपीलिकाः पङ्क्तिबुद्धिमारोहन्ति तथा क्रमानुरोधिन एव वर्णाः पदबुद्धिमारोक्ष्यन्ति। तत्र वर्णानामविशेषेऽपि क्रमविशेषकृता पदविशेषप्रतिपत्तिर्न विरूध्यते। उक्तं हि –

यावन्तो यादृशा ये च पदार्थप्रतिपादने।
वर्णाः प्रज्ञातसामर्थ्यास्ते तथैवावबोधकाः॥

तस्माद् वर्णा एव वाचका न स्फोटः। वर्णवादिनां लघीयसी कल्पना। स्फोट वादिनां च दृष्टहानिरदृष्टकल्पना च। वर्णाश्चेमे क्रमेण गृह्यमाणाः स्फोटं व्यञ्जयन्ति स चार्थं व्यन्नक्तीति गरीयसी कल्पना।

भामत्यां श्रीवाचस्पतिमिश्रैरपि वर्णनित्यत्ववादः समर्थितः। तत्त्वविन्दौ च वर्णनित्यत्ववादरूपभाट्टमतमेव सिद्धान्तरूपेण तैः समर्थितम्। वर्णानां नित्यत्वे प्रत्यभिज्ञानं प्रत्यक्षं प्रमाणं सोऽयं गकार इत्यादि। शब्दो नित्यः श्रावणत्वात् शब्दत्ववद् इत्यनुमानमपि प्रमाणम्। वाचा विरूपया नित्येत्यादि श्रुतिः, अनादि निधना नित्येत्यादिस्मृतिश्च प्रमाणं द्रष्टव्यम्। यदि शब्दो नित्यो न स्यात् तदा तस्माद् अर्थसम्प्रत्ययो न स्यादित्येवमर्थापत्तिरपि प्रमाणम्।

सांख्यदर्शनेऽपि–

प्रतीत्यप्रतीतिभ्यां न स्फोटात्मकः शब्दः (स० ५-५७) इत्यनेन सूत्रेण स्फोटो निराकृतः। अयं भावः। स्फोटस्य यदि प्रतीतिरस्ति तर्हि येनानुपूर्वीविशिष्टसमुदायेन तस्य प्रतीतिस्तेनैवार्थप्रतीतिः स्यात् किमन्तर्गडुना स्फोटेन। यदि प्रतीतिर्नास्ति तर्हि कथमप्रतीतेन तेनार्थप्रत्ययः। तस्मात् स्फोटो व्यर्थः। किञ्च वर्णानां गृहीतसङ्केतानां स्फोटव्यञ्जकत्वमगृहीत सङ्केतानां वा। आद्ये तैरेवार्थप्रतिपत्तिः। अन्त्ये सङ्केताभावाद् अर्थाप्रत्ययः सर्वस्य वार्थस्य संप्रत्ययः। तस्मान्न स्फोटकल्पना युक्ता। अतो वर्णा एव वाचकः इत्यास्थितम्। ते च नित्या इति उपवर्षवत् एतस्यापि मतम्। एवं शब्द नित्यत्ववादः प्रदर्शितः।

वेदान्तदर्शने शाब्दापरोक्षमीमांसा

■ डॉ० संघमित्रा बसु

अद्वितीयाखण्डब्रह्मण्येव वेदान्तस्य तात्पर्यम्। शब्दापरोक्षवादिनां मते ज्ञानस्य साक्षात् साधनं तु श्रोत्रेन्द्रियादिसंबद्धवेदान्तवाक्यमेव। तच्च द्विप्रकारम् अवान्तरवाक्यं महावाक्यं चेति। जीवात्मपरमात्मस्वरूपप्रतिपादकवाक्यमवान्तरवाक्यम्। तदैक्यप्रतिपादकवाक्यं महावाक्यमिति चोच्यते। तत्र एतानि पञ्च महावाक्यानि अद्वैतमते स्वीकृतानि–

तत्त्वमसि (छा.उ. ६.८.७) अहं ब्रह्मास्मि (बृ.उ. १.४.१०)नेह नानास्ति किञ्चन (बृ. उ. ४.४.१९) ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति (मूण्ड.उ. ३.२.९) ब्रह्मविदाप्नोति परम् (तै.उ. २.१.१) चेति। अवान्तरवाक्येन परोक्षं ज्ञानं जायते, महावाक्येन त्वपरोक्षमेव। 'ब्रह्म अस्ति' इति ज्ञानं परोक्षम्, 'अहं ब्रह्मास्मि (बृ. १.४.१०) इति ज्ञानं प्रत्यक्षम्। 'त्वमेव ब्रह्मासि' इति गुरूपदिष्टवाक्यस्य श्रवणादनन्तरं श्रोतुः शिष्यस्य साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य[1] 'अहं ब्रह्मास्मि' इत्यपरोक्षमेव ज्ञानं जायते।

अत्र केचिदाक्षिपन्ति महावाक्यानि श्रवणमनननिदिध्यासनैः सह समुच्चित्यैवापरोक्षज्ञानं जनयन्ति। केवलं वाक्यानि परोक्षमेव ज्ञानं जनयति न त्वपरोक्षम्। अपि च केवलं वाक्यानि यदि प्रत्यक्षज्ञानं जनयितुं समर्थानि भवेयुस्तर्हि श्रवणमनननिदिध्यासनानि व्यर्थानि स्युः। न च केवलं महावाक्यादपरोक्षमेव ज्ञानं जायते, श्रवणादीनां त्वसम्भावनाविपरीतभावनानिवृत्तावुपयुक्तत्वात् तेषां न व्यर्थता भवितुमर्हति। यद्यपि अपरोक्षज्ञानविषये कस्यापि असम्भावना विपरीतभावना च न उदेति, केवलादपि महावाक्यादपरोक्षमेव ज्ञानं जायते इति वदतां मते महावाक्यश्रवणादनन्तरं ब्रह्मापरोक्षज्ञानोत्पत्तेरसम्भावनाविपरीतभावनानुत्पत्तेः श्रवणादिसाधनानां व्यर्थतैव स्यात्। पूर्वपक्षिणां मते तु केवलं वाक्येन परोक्षमेव ज्ञानं प्रथमं जायते, श्रवणादिसहकृतेन वाक्येन तु पश्चादपरोक्षं ज्ञानमित्यङ्गीकारात् न श्रवणादेः व्यर्थता स्यात्।

प्रथमाक्षेपस्य समाधानरूपेण इदमुच्यते यदुक्तं शब्दसामान्यं परोक्षमेव ज्ञानं जनयति नैतत् समीचीनम्। यतोऽयमेव स्वभावः शब्दस्य यत् परोक्षापरोक्षरूपद्विविधज्ञानजनकत्वमिति। देशकालपरिच्छिन्नं यत् व्यवहितविषयकं वस्तु, तत्र शाब्दज्ञानं परोक्षमेव, न कदाचित् कथञ्चित्

---

१. साधनानि-नित्यानित्यवस्तुविवेकेहामुत्रफलभोगविरागशमदमादिसम्पत्तिमुमुक्षुत्वानि।

अपरोक्षं भवति, शास्त्ररूपशब्दप्रमाणेन जायमानस्य ज्ञानस्य नित्यं परोक्षत्वात्। परम् अव्यवहितं यद्वस्तु देशकालैरपरिच्छिन्नं तद्विषयकं शाब्दं ज्ञानं परोक्षमपरोक्षं च भवति।

भगवत्पादैः कुमारिलभट्टैः विचारितं मीमांसकमतमवलम्ब्य आचार्यशङ्करभगवत्पादैः अद्वैतवेदान्तप्रतिपादके स्वशारीरकभाष्ये प्रमाणषट्कं स्वीकृतम्। तत्र शाब्दापरोक्षवादो निहितोऽस्ति इति व्याख्यातारः। शब्दस्यायमिति शाब्दः, शब्दः+अण् इति व्युत्पत्त्या शब्दसम्बन्धीत्यर्थः। अपरोक्षज्ञानं तु प्रत्यक्षज्ञानम्। अद्वैतवेदान्तशास्त्रं प्रत्यक्षानुमानोपमानागमार्थापत्त्यनुपलब्धिभेदात् षट् प्रमाणानि स्वीकरोति। तत्र प्रत्यक्षप्रमायां करणं प्रत्यक्षप्रमाणम्। वेदान्तमते चैतन्यं हि प्रत्यक्षं 'यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्म' इति श्रुतेः। अपरोक्षादित्यस्यापरोक्षमित्यर्थः ज्ञातव्यः। अतः तार्किकलक्षणमभिप्रेत्य इन्द्रियार्थसन्निकर्षजं ज्ञानं प्रत्यक्षमिति यत् तत् न समीचीनम्। अपितु महावाक्यात्मकशब्दात् प्रत्यक्षात्मकप्रमाभ्युपगमेन प्रत्यक्षप्रमाकरणत्वस्य तादृशशब्देऽपि सत्त्वात् शाब्दज्ञानं प्रत्यक्षमपरोक्षं वा भवति। अतएव यथार्थमुक्तं श्रीधर्मराजाध्वरीन्द्रपादैः वेदान्तपरिभाषायां प्रत्यक्षपरिच्छेदे ''शाब्दमिदं ज्ञानं न प्रत्यक्षम् इन्द्रियाजन्यत्वात् इति चेन्न न हीन्द्रियजन्यज्ञानत्वं प्रत्यक्षत्वे तन्त्रम्, दूषितत्वात्। यदा शब्दस्य श्रवणं भवति तदनन्तरं शब्दप्रत्यक्षं स्मृतिश्चैतद् द्वयं मिथुनीकृत्य ज्ञानं जायते, तदिदं प्रत्यभिज्ञा इत्युच्यते।

वेदान्तदर्शनसम्मतं शाब्दापरोक्षज्ञानं तु निर्विकल्पकमेव। निः (निर्गतः) विकल्पो (विशेषणविशेष्ययोः सम्बन्धज्ञानम्) इत्यभिप्रेत्याह वेदान्तपरिभाषायाम् ''निर्विकल्पकं तु संसर्गानवगाहिज्ञानम्। यथा सोऽयं देवदत्तः, तत्त्वमसीत्यादिवाक्यजन्यं ज्ञानम्।'' इति। तथा च यत्र विशिष्टज्ञानसामग्री न सम्भवति तत्रैव निर्विकल्पकं प्रत्यक्षं भवति। सोऽयं देवदत्त इति लौकिकमुदाहरणम्। तत्र हि कदाचित् यत्र कुत्रापि वहूनां मध्ये कस्यचित् पुरुषस्य देवदत्तपरिचयवशात् या प्रत्यभिज्ञा जायते सोऽयं देवदत्त इत्याकारिका, तत्र तदीयतद्रूपवाक्यवशात् यज्ज्ञानं देवदत्तरूपविषयकं तत्तु प्रत्यक्षात्मकं सन्निहितविषयत्वात्। तथाहि सोऽयं देवदत्त इति वाक्यश्रवणान्तरं अन्तःकरणस्य वहिर्निगमनात् सन्निहितदेवदत्ताकारवृत्त्या तदीयचैतन्यस्य देवदत्तचैतन्याभिन्नतया देवदत्तविषयकं यत् प्रत्यक्षं भवति तद्धि देवदत्तस्वरूपमात्रविषयतया निर्विकल्पकं ज्ञानं किञ्चिद्धर्मविशेषविशिष्टत्वज्ञानाधीनत्वाभावेन सम्बन्धादिवैशिष्ट्यानवगहितात्। देवदत्तोऽयमिति ज्ञानं तु किञ्चिद्धर्मविशिष्टत्वेन सविकल्पकमेव। तथा च तत्त्वमसीति महावाक्य-श्रवणानन्तरम् अन्तःकरणस्य त्वंपदवाच्यसन्निहितविषयाकारवृत्त्या तथा प्रमात्राकारवृत्त्या च तदीयचैतन्ययोरैक्यात् अर्थात् युष्मत् प्रत्ययगोचरस्य श्रोतुर्ब्रह्मत्वेन प्रतिपादनात् यत् प्रमातुस्तत्त्वप्रकारकप्रत्यक्षं भवति तद् निर्विकल्पकं ज्ञानमेव। तत्-त्वं पदाभ्याम् चैतन्यगतपरोक्षत्वापरोक्षत्ववैशिष्ट्यस्य सर्वज्ञत्वाल्पज्ञत्ववैशिष्ट्यस्य वा ज्ञानसम्भवेऽपि विरुद्धधर्मत्वेन तयोरेकत्र भानासम्भवात् तद्वैशिष्ट्यज्ञानमन्तरेणैव लक्षणया स्वस्य ब्रह्मचैतन्याभेदमात्रप्रतीतेः स्वरूपमात्रावगाहितया तज् ज्ञानस्य वैशिष्ट्यानवगाहित्वम्।

दशमस्त्वमसीत्यत्र सन्निकृष्टविषये शब्दादप्यपरोक्षज्ञानं जायते। यत्र दश नराः काञ्चन

नदीं सन्तर्तुमारब्धाः, परपारगमनानन्तरं तदन्तर्गतः कश्चित् एवं विस्मृत्य गणयन् संख्यापूर्तेरभावे विषीदति। तत्र गच्छन् कश्चन पथिकः 'दशमस्त्वमसि' इति यदा कथयति, तदा विषीदतस्तस्य 'दशमोऽहमि'ति यज् ज्ञानं जायते, तत् शब्दजन्यतया शाब्दं भवदपि प्रत्यक्षरूपमेव भवतीति मन्तव्यमेव। एवं च तद्वदेव 'त्वं सुखी' इति वाक्यजन्ये 'अहं सुखी' इति ज्ञानं प्रत्यक्षं भवति। प्रकृतस्य ब्रह्मणः सर्वव्यापिप्रत्यगात्मभूतत्वात् अत्यन्ताव्यवहितस्य नित्यापरोक्षरूपस्यापि ज्ञानं 'तदस्ति' इत्यवान्तरवाक्येन परोक्षमेव जायते। महावाक्यं तु 'दशमस्त्वमसि' इतिवत् श्रोतुरात्मत्वेनापरोक्षतया ब्रह्म बोधयति। अतएव महावाक्येन अव्यवहितप्रत्यग्ब्रह्मापरोक्षज्ञानमेव जायते, न तु परोक्षमिति।

यत् तूक्तं महावाक्येनापरोक्षज्ञानोत्पत्तेरङ्गीकारे असम्भावनाद्यनुत्पत्तेः श्रवणादीनां वैयर्थ्यं स्यादिति तदसत्। यथा महावाक्येन ब्रह्मविषयकं प्रत्यक्षं ज्ञानं यद्यपि उत्पद्यते, तथापि यस्य अन्तःकरणे असम्भावनादिदोषाः प्रतिबन्धका वर्तन्ते तस्य सकलङ्कं ज्ञानं नैव कल्याणाय भवति। अतः प्रतिबन्धकीभूतदोषनिराकरणार्थं श्रवणादीनामावश्यकता अस्त्येव। यस्य तु महाभाग्यवशात् रागद्वेषादिकारणजनिताः असम्भावनादिदोषाः नैव विद्यन्ते तस्य श्रवणादिवैयर्थ्यमिष्टमेव। एवञ्च ज्ञानस्य साक्षात्कारणं महावाक्यमेव। श्रवणादेस्तु उपकारकतया गौणकारणत्वम्। तथा विवेकादिचतुष्टयमपि (साधनानि)श्रवणाद्युपकारकतया ज्ञानसाधनमेवोच्यते।

वेदान्तमते अपरोक्षज्ञानम् अज्ञानस्य निवर्तकम्। अत्र शङ्का उदेति वेदान्तवाक्यस्य शब्दरूपत्वात् शब्दात्मकवेदान्तवाक्येनोपपन्नं ज्ञानं परोक्षात्मकमेव। वाक्यस्य परोक्षज्ञानजनकत्वं त्वनुमानसिद्धम्, विमतं वाक्यं परोक्षज्ञानजनकं वाक्यत्वात्, स्वर्गादिप्रतिपादकवाक्यवदित्यनुमानेन सिध्यति। सा च शङ्का 'दशमस्त्वमसि' इत्यस्मिन् वाक्ये वाक्यत्वे सति अपरोक्षज्ञानजनकत्वस्योपलम्भादिति निराक्रियते।

विषयेन्द्रियसंयोगेन प्रत्यक्षज्ञानस्य जायमानत्वाद् ब्रह्मापरोक्षज्ञानाय इन्द्रियेण सह ब्रह्मणः संयोगः अपेक्ष्यते। अपरोक्षज्ञानं प्रत्यक्षभ्रमस्य भ्रमज्ञानस्य वा निवर्तकम्। अविद्यावशादात्मनि कर्तृत्वभोक्तृत्वादेरपरोक्षाध्यासरूपो भ्रमोऽपरोक्षब्रह्मज्ञानेनैव निवर्त्यते। परं शुद्धं निर्विशेषं ब्रह्म केनापि इन्द्रियेण न प्रतिपाद्यते, तत्रोच्यते शाब्दापरोक्षवादिभिरद्वैतवेदान्तवादिभिस्तत्त्वमसीत्यादिश्रुतिवाक्यस्य आप्तवाक्यत्वादपरोक्षभ्रमनिवर्तकत्वगुणो वर्तते एव। तत्रेयं व्याख्या–भ्रमवशात् रज्जौ सर्पप्रत्यक्षत्वात् नरः सर्पभिया पलायते, तदा केनापि आप्तजनैः नायं सर्पः रज्जुरेवेति कथनात् तस्य भ्रमनिवृत्तिर्भवति, नायं सर्पः रज्जुरिति ज्ञानं च भवति, तद्वत् तत्त्वमस्यादिमहावाक्यजन्यं शाब्दज्ञानमपरोक्षं भवति। तत्र केषाञ्चिन्मते भ्रमस्य द्विप्रकारकत्वम् वस्तुनः असत्त्वापादकत्वम् अभानापादकत्वञ्चेति। अपरोक्षात्मकशाब्दज्ञानेन प्रथमभ्रमस्य निवृत्तिः, परं वस्तुनः साक्षात्कारात्मकज्ञानेन अभानापादकद्वितीयभ्रमस्य निवृत्तिर्भवति।

अथेदानीमयं सन्देहः– यतः लोकव्यवहारदशायां शब्दात् परोक्षज्ञानमेव भवति, न त्वपरोक्षज्ञानम्, कथमत्र श्रुतिवाक्यादिभिः शाब्दज्ञानमपरोक्षमेव भवेत्। अपिच, शाब्दापरोक्षज्ञाने

स्वीकृते श्रुतिवाक्यश्रवणादनन्तरमेव ब्रह्मज्ञानं लभ्यते, तदा श्रुतिनिर्दिष्टे मननिदिध्यासने व्यर्थे स्याताम्। ब्रह्मज्ञानात् परं तयोः किमपि प्रयोजनं नास्ति। परन्तु 'आत्मा वारे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः' इति (बृ.उ. २.४.५) श्रुतिवचनेन श्रवणात् परं मननिदिध्यासने विहिते। शारीरकभाष्ये आचार्यशङ्करभगवत्पादैरुक्तम् ''अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते'' इति। अस्य व्याख्याप्रसङ्गे विवरणभावप्रकाशिककृता नृसिंहाश्रमेणोक्तम्- 'तत्त्वमस्यादिवेदान्तवाक्यजन्यज्ञानेन आपाततः ब्रह्मात्मैकत्वसाक्षात्कारो जायते। श्रवणमननादिभिः प्रतिबन्धभ्रमे निरस्ते सति वेदान्तवाक्यैः सत्तानिर्णयरूपब्रह्मात्मैक्यविषयाकारपरोक्षज्ञानं प्रतिभाति' इति।

तत्त्वमस्यादिमहावाक्यानां शब्दात्मकत्वात् शब्दस्य च परोक्षज्ञानजनकत्वात् महावाक्यानामात्मविषयकपरोक्षज्ञानजनकत्वमिति पूर्वपक्षिणां शङ्कां निराकर्तुं तत्त्वदीपनकारेण अखण्डानन्देन स्पष्टत उक्तं यत् 'तत्त्वमस्यादिवेदान्तवाक्येन यदपरोक्षज्ञानं जायते तत् श्रवणमननात् पूर्वमसम्भावनया विपरीतसम्भावनया च अभिभूतं भवति। वेदान्तवाक्यविचाररूपश्रवणेन मननेन च तदपरोक्षज्ञानं प्रतिबन्धकरहितं भवति, 'अहं ब्रह्मास्मि'इति साक्षाज्ज्ञानं च भवति इति! एतन्मतं पञ्चपादिकाकाराणामप्यभिप्रेतम्। विवरणकारमते ज्ञातव्यविषयस्य प्रत्यक्षज्ञानं प्रत्यक्षप्रमाणजन्यं भवतु परोक्षानुमानजन्यं शब्दजन्यं वा भवतु तदवान्तरमेव। प्रकृते तु विषयो ज्ञात्रा साक्षाद्रूपेणावगम्यते न वेति। ज्ञाता यदि साक्षाद्रूपेण विषयं जानाति तदा तज्ज्ञानमूलमाप्तवचनं शास्त्रालोचनं वा प्रत्यक्षज्ञानस्य साक्षात्साधनत्वात् प्रत्यक्षप्रमाणरूपेण परिगण्यते! उक्तं च बृहदारण्यकवार्तिकसारे प्रामाण्यपरीक्षायाम्–

मेयस्वभावात् पारोक्ष्यं किं वा शब्दस्वभावतः।
आद्ये किं ब्रह्मणस्तत्र परोक्षा स्यादुतात्मता।।
यत् साक्षादपरोक्षं तद् ब्रह्मेति ब्रह्मणः श्रुतौ।
मुख्यापरोक्ष्यमुदितं पारोक्ष्यं शङ्क्यते कुतः।। इति (२५८, २५९)

यदि शब्दस्य स्वभावतः परोक्षज्ञानजनकत्वं स्वीक्रियेत तर्हि वेदान्तदर्शने यदात्मज्ञानं भवति तत् तत्त्वज्ञानं न स्यात्। कारणं चात्रेदं यदि शास्त्रम् अपरोक्षमात्मानं परोक्षत्वरूपेण ज्ञानं कारयति तदा अपरोक्षार्थे परोक्षत्वप्रकारकं ज्ञानमयथार्थमेव जायते। अस्यां दशायाम् अयथार्थज्ञानजनकस्य वेदान्तशास्त्रस्य प्रामाण्यं न स्यात्। समस्तस्य वेदान्तशास्त्रस्य अप्रामाण्यापत्तिः। अतःनियमेन शब्दः परोक्षज्ञानस्य जनको न भवति किन्तु स्वभावानुरोधेन परोक्षापरोक्षयोः उभयोः ज्ञानयोः जनक इत्ययमेव सिद्धान्तः समादरणीयः।

शारीरकभाष्ये भगवत्पादैरुक्तम् ''आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये'' इति। अत्र 'प्रतिपत्तये' इति शब्दव्यवहारस्याभिप्रायः विद्यारण्यमुनिनोक्तम्- ''शब्देन प्रथमतः यद् ब्रह्मज्ञानं लभ्यते तत् परोक्षं वा स्यादपरोक्षं वा स्यात् तद् ब्रह्मज्ञानं निश्चलापरोक्षानुभवरूपेण प्रतिष्ठां न लभते, एतद्ब्रह्मज्ञानं प्राप्तमपि अप्राप्तमिव प्रतिभाति, अतएव अस्य ज्ञानस्य प्रतिपत्तये प्रयत्नान्तरमपेक्षितम्।

कीदृशं प्रयत्नान्तरमिति शङ्कायामुपनिषद्वाक्यमेव प्रमाणम्– ''आत्मा वाऽरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः'' इति। आत्मदर्शने ब्रह्मसाक्षात्कारे श्रवणमेव अङ्गि। मनननिदिध्यासने तस्याङ्गे। अद्वितीयब्रह्मणि वेदान्तवाक्यस्य शक्तेः तात्पर्यस्य चावधारणमेव श्रवणम्। एवं श्रुतार्थस्य युक्तिभिरनुसन्धानं मननम्, विजातीयज्ञानं तिरस्कृत्य सजातीयज्ञानस्य सम्पादनं निदिध्यासनम्। अतः स्वप्रकाशस्य ब्रह्मणोऽपरोक्षत्वे न कापि विप्रतिपत्तिरिति।

न चेदं ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञानं सम्पद्रूपम्। मनाक् सादृश्यवशात् केनापि उत्कृष्टेन वस्तुना सह तदपेक्षया निकृष्टवस्तुनः अभेदचिन्तनं सम्पत् ज्ञानमिति। सम्पदादिरूपे हि ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञाने उपलब्धे 'तत्त्वमसि' 'अहं ब्रह्मास्मि' इत्यादिमहावाक्यानां ब्रह्मात्मैकत्ववस्तुप्रतिपादनपरः पदसमन्वयः बाध्येत, अपिच, 'भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः' इति अविद्यानिवृत्ति-रूपफलश्रुतिः व्यर्था भवेत्। तस्मान्न सम्पदादिरूपं ब्रह्मात्मैकत्वविज्ञानम्, न वा पुरुषव्यापारतन्त्रा ब्रह्मविद्या। परं शाब्दापरोक्षत्वात् प्रत्यक्षादिप्रमाणविषयवस्तुज्ञानवत् वस्तुतन्त्रैव।

मीमांसानये शब्दनित्यत्ववादः

■ डॉ० सन्तोषकुमारशुक्लः

मीमांसाशास्त्रे शब्दार्थेन सम्बन्धस्तु औत्पत्तिकः।[१] औत्पत्तिकशब्दार्थः व्याख्याकारैः आचार्यैः नित्यः स्वाभाविको वा प्रतिपादितः। ''अग्निहोत्रं जुहुयात् स्वर्गकामः'' इत्यादिवैदिकवाक्यानां स्वस्वप्रतिपाद्यार्थैः सह शक्तिरूपः सम्बन्धो नित्यः त्रिकालेऽपि अर्थमिमं न व्यभिचरति। यद्यपि लोके ''पर्वतो वह्निमान्'' इति श्रुत्वा यावत् श्रोता न अग्निं प्रत्यक्षीकरोति तावत् संदेहं करोति। एतेन ज्ञायते यत् शब्दः स्वप्रामाण्यार्थ प्रत्यक्षम् अपेक्षते। धर्मज्ञानाय विधिवाक्यानि प्रमाणभूतानि इत्यत्र संदेह-संभावनोपजायते। तथापि सूत्रकारेण 'अनुपलब्धेऽर्थे' इति पदानि प्रयुज्य संदेह-सम्भावना निराकृता। वैदिकं विधिवाक्यं यस्यार्थस्योपपादनं करोति तस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणैरनुपलब्धिरस्ति। शब्दातिरिक्तस्य कस्यचित् प्रमाणस्य तत्र प्रवृत्तिरसंभवैव। विधिवाक्यानाञ्च अपौरुषेयत्वात् भ्रमादिदोषाणां सम्भावनापि नास्ति। अतः धर्मज्ञानसाधनभूतः विधिवाक्यरूपोदेशः सदा अव्यभिचारी भवति। अस्य प्रतिपाद्यार्थे कीदृशोऽपि विपर्ययः न सम्भवति। एतादृशं विधिवाक्यं अनुपलब्धेऽर्थे प्रमाणम्। इदम् आचार्यबादरायणस्यापि अभिमतम्।[२] अत एव वैदिकवाक्यानां स्वतः प्रामाण्यम्।

''तस्य निमित्तपरीष्टिः''[३] सत्सम्प्रयोगे पुरूषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षम्, अनिमित्तं विद्यमानोपलम्भनत्वात्।[४] औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चार्थेऽनुपलब्धे तत्प्रमाणं बादरायणस्यानपेक्षत्वात्।[५] इति सूत्रत्रयाणां व्याख्या आचार्योपवर्षेण भिन्ना कृता। तृतीये सूत्रे नकारम् अध्याहृत्य आचार्येण प्रतिपादितं यत् धर्मज्ञाननिमित्तस्य परीक्षा न कार्या। मीमांसायां षट् प्रमाणानि[६] स्वीकृतानि तानि शास्त्रे लोके च प्रसिद्धानि तेषु एकः शब्दोऽपि प्रमाणम्। वैदिकविधिवाक्यानि तत्रैव समाहितानि। सर्वेषां प्रमाणानां प्रामाण्यं तेषां

---

१. औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चार्थे अनुपलब्धे तत्प्रमाणं बादरायणस्यानपेक्षत्वात्-मीमांसासूत्रम्-१.१.५

२. शास्त्रयोनित्वात्- वेदान्तसूत्रम् - १.१.३

३. मीमांसासूत्रम् - १.१.३

४. मीमांसासूत्रम् - १.१.४

५. मीमांसासूत्रम् - १.१.५

६. प्रत्यक्षम्, अनुमानम्, उपमानम्, शब्दः, अर्थापत्तिः, अनुपलब्धिः

यथार्थप्रयोगे प्रतिष्ठितम्। अथ च शब्दप्रामाण्याय उपदेष्टुः आप्तता आवश्यकी इति उपवर्षमतम्। आचार्योपवर्षानन्तरं ये आचार्याः समभवन् तैः सर्वैरपि विधिवाक्यानां प्रामाण्याय आप्तोक्तता निराकृता तथा च शब्दार्थसम्बन्धस्य नित्यता प्रतिपादिता। तथैवास्य सूत्रस्य व्याख्यानं कुर्वद्भिः आचार्यैः 'औत्पत्तिकः' इति पदस्यार्थः स्वाभाविकः नित्यः वा कृतः। शब्दः अर्थः तयोः सम्बन्धश्चापि नित्यः। अतः मीमांसाशास्त्रे शब्दो नित्यः इति उत्तरपक्षः। शब्दोऽनित्यः इति पूर्वपक्षः।

पूर्वपक्षस्योपपादनं जैमिनिना षट् सूत्रेषु कृतम्। जन्यत्वात् शब्दोऽनित्यः।[१] वर्णात्मकध्वन्यात्मकरूपो शब्दो द्विविधः। द्विविधोऽपि शब्दः प्रयत्नसाध्यत्वात् अनित्यः। अस्थानात् उत्पत्तिविनाशशीलत्वाच्चापि शब्दोऽनित्यः।[२] करोति शब्दात् शब्दं कुरू मा शब्दं कार्षीः इति व्यवहर्तारः प्रयुज्यन्ते। अतः शब्दोऽनित्यः। नानादेशेषु च युगपच्छब्दमुपलभामहे सत्त्वान्तरे च यौगपद्यात्[३] शब्दोऽनित्यः। वर्णेषु शब्देषु च प्रकृतिविकारभावो दृश्यते। यत्र प्रकृतिविकारभावः तत्र अनित्यत्वम् अतः शब्दोऽनित्यः अथ च बहुभिः उच्चारयद्भिः महान् शब्दः श्रूयते। अतो मन्यामहे नूनमस्य एकैकेन कश्चिदवयवः क्रियते, यत्प्रचयादयः महानुपलभ्यते।[४] अतः शब्दोऽनित्यः।

मीमांसासूत्रकारेण भगवता जैमिनिना अस्य शब्दानित्यत्ववादस्य खण्डनं कृतम्। शब्दः नित्यः अनित्यो वा। शब्दविषयकं मतद्वयम्। शब्दस्योच्चारणं क्षणमात्रोपलब्धिर्वा शब्दस्याभिव्यक्तिमात्रमस्तीति शब्दनित्यत्ववादिनः। प्रयत्नोच्चारणादिभिः शब्दः उत्पद्यते। उच्चारणात् प्राक् पश्चाच्च नास्ति तस्यास्तित्वमिति अनित्यत्ववादिनः। नित्यस्तु स्यात् दर्शनस्य परार्थत्वात्।[५] इत्यनेन सूत्रेणोक्तं यत् शब्दस्य शब्दार्थसम्बन्धस्य नित्यत्वे एव शब्दोच्चारणम् अर्थबोधनाय सफलं स्यात्। 'सर्वत्र यौगपद्यात्'[६] शब्दोऽनित्यः। स एवायं गकारः। तवेदं गो पदम्। एतादृशी प्रत्यभिज्ञा वर्णानां पदानाञ्च विषये सर्वविदिता एव। नित्य शब्द एव बारम्बारम् उच्चरितो भवति। तेषु कोऽपि स्वपूर्वोच्चारितात् शब्दात् भिन्नो न भवति। सर्वसाधारणाः अपि जनाः एतत् स्वीकुर्वन्ति व्यवहरन्त्यपि। एक एव 'गो' शब्दः बारम्बारम् उच्चरितो भवति। फलतः शब्दस्याभिन्नत्वात् शब्दे द्वित्वादिसंख्यायाः अभावः।[७] शब्दविषये केनाऽपि न प्रतिपादितं यत् इमानि शब्दोत्पत्तिकारणानि नवा एतद्विनाशेन शब्दविनाशो भविष्यति। अतः शब्दविनाशे

---

१. कर्मैके तत्र दर्शनात्, मीमांसासूत्रम्- १.१.६
२. अस्थानात्, मीमांसासूत्रम् - १.१.७
३. करोति शब्दात्, सत्वान्तरे च योगपद्यात्, मीमांसासूत्रम्, - १.१.८-९
४. प्रकृतिविकृत्योश्च, मीमांसासूत्रम् - १.१.१०
५. मीमांसासूत्रम्, १.१.१८
६. मीमांसासूत्रम्, १.१.१९
७. संख्याऽभावात् - मीमांसासूत्रम् - १.१.२०

कारणस्यानुपलब्ध्या शब्दो नित्यः इति निश्चीयते।[१] शब्दोत्पत्तौ विनाशे च न किमपि समवायिकारणं न वा असमवायिकारणम्।[२] ऋग्वेदे[३] वाचा विरूपनित्यया इत्यादिना शब्दस्य नित्यत्वं प्रतिपादितम्। अतः 'लिङ्गदर्शनाच्च'[४] इत्यादिना भगवता जैमिनिना शब्दस्य नित्यत्वं प्रमाणीकृतम्।

मानमेयोदये प्रतिपादितम्–

श्रोत्रमात्रेन्द्रियग्राह्यः शब्दः शब्दत्वजातिमान्।
द्रव्यं सर्वगतो नित्यः कुमारिलमते मतः।।

आचार्यकुमारिलभट्टेन श्लोकवातिके शब्दनित्यत्वाधिकरणे सर्वान् पूर्वपक्षान् निरस्य अन्ते प्रतिणादितम्

शब्दो यथा पौद्गलिको निषिद्धः,
स्याद् वायवीयस्य स एव मार्गः।
तस्मादनिर्धारितहेतुमार्गः,
सर्वत्र साक्षात् भवतीति नित्यः।।[५]

अतः सुप्रतिष्ठितः मीमांसानये शब्दनित्यत्ववादः।

---

१. अनपेक्षत्वात् – मीमांसासूत्रम् – १.१.२१
२. प्रख्याऽभावाच्च योगस्य– मीमांसासूत्रम् – १.१.२२
३. ऋग्वेदः – ८.७५.६
४. मीमांसासूत्रम् – १.१.२३
५. श्लोकवार्तिकम्– शब्दनित्यत्वाधिकरणे –४४४

न्यायमतेन शाब्दबोधस्वरूपसंक्षेपः

■ प्रो० चन्द्रकान्तदवेः

वाक्यार्थज्ञानं शाब्दज्ञानं वा एकमेव तत्र शब्द एव करणम्। तच्च एकपदार्थानुयोगिकाऽपर पदार्थप्रतियोगिकसंसर्गविषयकं ज्ञानमेव। संसर्गश्चात्राऽभेदरूपः। यथा नीलो घट इत्यत्र घटानुयोगिकनीलपदार्थप्रतियोगिको यः संसर्गः (अभेद रूपः) तद्विषयकज्ञानमेव वाक्यार्थज्ञानम्। तत्र शाब्दम्-शक्तिलक्षणाऽन्यतरसम्बन्धेन (पदधर्मिकशक्तिलक्षणान्यतरसम्बन्धप्रकारकज्ञानजन्य-पदार्थस्मृतित्वेन) पदजन्यपदार्थस्मृतित्वावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यत्वम्।

शाब्दबोधप्रकारः– गामानयेत्यत्र कर्मत्वं द्वितीया विभक्तेरर्थः। आनयनं च नीधात्वर्थः आख्यातार्थः कृतिः। कर्मत्वे च वृत्तित्वसम्बन्धेन गोपदार्थस्यान्वयः। तस्य प्रतियोगित्व (निरूपकत्व) सम्बन्धेन आनयनेऽन्वयः। तस्यचा नुकूलत्वसम्बन्धेन कृतावन्वयः। तस्याच समवायसम्बन्धावच्छिन्नाश्रयतासम्बन्धेन त्वं पदार्थेऽन्वयः। तथा च गोवृत्तिकर्मताप्रतियोगि-कानयनानुकूलकृत्याश्रयस्त्वमिति शाब्दबोधः।

अत्र शङ्कते चन्द्रवन्मुखमित्यत्र केन प्रकारेण शाब्दवोधः, एतादृशस्थलेषु चन्द्रस्य निरूपितत्वसम्बन्धेन सादृश्येऽन्वयः। सादृश्यस्य चाश्रयतासम्बन्धेन मुखेऽन्वयः। तथाच निरूपितत्व- सम्बन्ध ावच्छिन्नचन्द्रत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितसादृश्यत्वावच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणाश्रयता सम्बन्ध ावच्छिन्नसादृश्यनिष्ठप्रकारतानिरूपितमुखत्वावच्छिन्नविशेष्यताशाली शाब्दबोधः। अयं च प्रथमान्तार्थमुख्यविशेष्यक एव। वैयाकरणानां मते धात्वर्थमुख्यविशेष्यक एव शब्दबोधः तथा च देवदत्तः ग्रामं गच्छति इत्यत्र देवदत्तकर्तृकं ग्रामकर्मकं वर्तमान्कालिकंगमनमिति फलितार्थः। तदनुसारेण नैयायिकरीत्या सर्वत्र वाक्येषु शाब्दावोधः न सम्भवति यथाश्रृणु गर्जति मेघः इत्यत्र गर्जनाश्रयीभूतमेघकर्मकश्रवणाश्रयीभूतस्त्वमिति शाब्दबोधः न भवितुमइति यतः मेघर्मकश्रवणा संभवात्। एवमेव श्रृणु नटो गायति इत्यत्रापि गायनाश्रयीभूतनटकर्मकश्रवणाऽसंभवात् न शाब्दबोधः इति चेन्न। यद्यपि नैयायिकाः प्रथमान्तार्थमुख्यविशेष्यकमेव शाब्दबोधमङ्गीकुर्वन्ति तथापि ''सविशेषणे हि विधिनिषेधौ वर्तमानौ सति विशेष्येबाधे विशेषणमुपसङ्क्रामतः'' इति सिद्धान्तमुररीकुर्वन्तः विशेष्ये मेघे श्रवणासंभवेऽपि विशेषणेषु गर्जनादिषु श्रवणादीनामन्वयसंभवात्।

एवम्प्रकारेण विशेषणां। न्वयित्वं स्वर्गी ध्वस्तः, शिखी ध्वस्तः इत्याद्युदाहरणेषु दृष्टप्रायमेव। तथाहि ध्वस्त इतिक्त प्रत्ययार्थः ध्वंसप्रतियोगिनः शिखिनः स्वर्गिणश्च विनाशेन संमन्वयोसंभवेन शिखास्वर्गयोरेव तेन सहान्वय विवक्षणात्। अत्र शङ्कते ननु पदार्थः पदार्थेनान्वेति न तु पदार्थैकदेशेन'' इति न्याय ''यत्किंचित्पदार्थनिष्ठप्रकारता निरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन शाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नप्रतिपदजन्यपदार्थोपस्थिति विंशेष्यतासम्बन्धेन प्रयोजिको, इति नियमस्य सर्वैः मान्यत्वात् (घटत्वे नित्यपदार्थस्याऽभेदान्वयतात्पर्येण घटोनित्य इति प्रयोगस्य साधुत्वापत्तिवारणाय) ध्वंसप्रतियोगिनः प्रथमान्तार्थस्य शिखया स्वर्गेण वैकदेशेन प्रकार भूतेन कथमन्वय इति चेन्न। क्वचिदेकदेशस्याप्यन्वयोदृष्टः। यथा शरैः शातितपत्रम् देवदत्तस्य गुरुकुलम्'। अतः प्रथमान्तार्थ मुक्ष्यविशेष्यक एव शाब्दबोधः। तथा च देवदत्तो ग्रामं गच्छतीत्यत्र ग्रामकर्मकगमनानुकूलकृतिमान्देवदत्त इत्यन्वयः। अत्र द्वितीयायाः कर्मत्वमर्थः, धातोश्च गमनमर्थः, तज्जनकत्व च सम्बन्ध विधयालभ्यते। लटश्च वर्तमानत्वमर्थः। आख्यातार्थः कृतिः। तत्सम्बन्धः समवायः, संसर्गमर्यादया प्राप्तः। यत्र कर्तरि कृते बाधस्तत्राख्यातस्य व्यापारादौ लक्षणा। यथा रथो गच्छतीत्यत्र गमनजनकवर्तमानकालीनव्यापारवान् रथः इत्यन्वयबोधः। एवमेव दधि पश्येत्यत्रद्वितीयाया लोपस्थले लुप्तविभक्तिस्मरणेन कर्मत्वस्योपस्थतिः। देवदत्तेन गम्यते ग्राम इत्यत्र देवदत्तवृत्तिकृतिजन्य गमनजन्यफलंशालीग्राम इति बोधः। (गम्यादे र्व्यापारमात्र वाचित्वं फलं तु कर्म प्रत्ययस्यार्थः) अत्र फलविशेषविषयक शाब्दबोधं प्रति धातुविशेषजन्य व्यापारोपस्थितेः कारणता तेन नातिप्रसक्तिः। फलमुत्तरदेशसंयोगः। शालित्वमाश्रयत्वम्। अत्र वृत्तित्वं ससर्गमर्यादया लब्धम्; तृतीयायाः कृतिरर्थः। जन्यत्वं ससर्गः गमनं धात्वर्थः। जन्यत्वं संसर्गः। फलं तिङर्थ, शालित्वं संसर्गः। भावप्रत्ययस्थले तु देवदत्तेन सुप्यते इत्यत्र देवदत्त वृत्तिकृतिजन्यः स्वाप इति बोधः। अत्र फलाऽभावादात्मने पदार्थो न भासते।

लृटः यद् भविष्यत्वमर्थः तच्च विद्यमानप्रागभावप्रतियोगित्वमेव। ततश्च देवदत्तो ग्रामं गमिष्यतीत्यत्र ग्रामकर्मकविद्यमान-प्रागभाव प्रतियोगि गमनानुकूल कृत्तिमान्देवदत्त इति भानम्। लुटोऽनद्यतनं भविष्यत्वं चार्थः। लुङ, अतीतत्वमर्थः तच्च वर्तमानध्वंसप्रतियोगित्वमेव। लिटःपरोक्षत्वमनद्यतनत्वमतीतत्वं चार्थः। लङ अतीतत्वमनद्यतनत्वं चार्थः। एवमेव विधिलिङः, कृतिसाध्यत्वे सति बलवदनिष्टाजनकत्वे सतीष्टसाधनत्वमर्थः, तथा च स्वर्गकामो। यजेत इत्यादेः कृतिसाध्यबलवदनिष्टाजनकेष्टसाधनयागाऽनुकूलकृतिमान् स्वर्गकाम इति फलितार्थः। आशीर्लिङः लोटश्च वक्तुरिच्छा विषयत्वमर्थः। तथा च आनयेत्यत्र वक्त्रिच्छाविषयानयनानुकूल-कृतिमांस्त्वमिति बोधः। लृङश्च व्याप्यक्रियया व्यापकक्रियाया आपादनमर्थः सुवृष्टि भवनरूप व्याप्यक्रिययासुभिक्षभवनरूपव्यापकक्रियाया आपादनम्। क्वचित्तात्पर्यवशाद्भविष्यत्वं भूतत्वमप्यर्थसन्प्रत्ययस्य कर्तुरिच्छार्थः। यङोऽर्थः पौनः पुन्यम् । क्त्वा प्रत्ययार्थः पूर्वकालिकत्वं कर्ता च। तुमुनोऽर्थः इच्छावान्। भोक्तुमिच्छतीत्यत्र कर्तरिलक्षणा भोजनकर्तारमात्मानमिच्छतीत्यर्थः। भोक्तुं व्रजतीत्यत्र भोजनेच्छावान् व्रजतीत्यर्थः। इत्यलं विस्तरा स्तरणेन।

सार्वभौमशिरोमणिसंवाद

प्रख्यातः नैयायिकः न्यायसिद्धान्तसमालोचकः, न्यायशास्त्रीयानेकानेकप्रमाणभूतग्रन्थानां रचयिता, रघुनाथशिरोमणिः किल वंगीयनवद्वीपस्थ नैयायिकप्रवरस्य स्वनामधन्यश्रीवासुदेवसार्वभौमस्य शिष्य आसीत्। गुरोराज्ञया पक्षधरमिश्रादप्यध्येतुं किञ्चित् कालं मिथिलायां यापितवान्। ततो यदा प्रतिनिवृत्तः तदानीं गुरुशिष्ययोः यः संवादः कुशलक्षेमजिज्ञासात्मकः प्रवृत्तः। स एव पद्यत्रयेण विद्वत्परम्परायां प्रसिद्धोऽत्र प्रकाश्यते।

वासुदेवसार्वभौमः शिरोमणिं प्रति–

अपि दिवसमनैषीः पद्मनीसद्मनि त्वम्,
रजनिषु निरतोऽभूः कैरविण्याम् रमण्याम्।
कथय कथय भृङ्ग स्वच्छभावेन तावत्,
किमधिक सुखमैषीरत्र वा तत्र वा त्वम्।।

शिरोमणिः वासुदेवसार्वभौमं प्रति–

त्वं पीयूषदिवोऽपि भूषणमसि द्राक्षे परीक्षेत को,
माधुर्यं तव विश्वतोऽपि विदितं साध्वी च माध्वीकता।
किन्त्वेकं त्वपरं त्वरून्तुदमपि ब्रूमो न चेत्कुप्यसे,
यः कान्ताऽधरपल्लवे मधुरिमा नान्यत्र कुत्रापि सः।।

सार्वभौमः शिरोमणिं प्रति सरोषम्–

यस्या जन्माऽन्यवंशे वसतिरपि सदा दूरदेशे पुराऽऽसीत्,
सैषा भूत्वा वधूटी प्रकटितविनया वेश्ममध्ये प्रविश्य।
आजन्मप्राणतुल्यान् गुरूजनजननीसोदरान् बन्धुवर्गान्,
दूरीकृत्य स्वगेहात् पतिमभिरमते धिग्गृहस्थाश्रमन्तम्।।

वैशेषिकाणां शब्दार्थसम्बन्धः

■ डॉ. पङ्कजकुमारमिश्रः

भारतीयदर्शने साहित्ये च शब्दार्थयोरभेदसम्बन्धस्यावधारणा प्राप्यते । अर्थो हि शिवो वाणी च पार्वतीत्युभयोरवच्छेद्यसम्बन्धोऽभिव्यक्तोऽस्ति शैवमते—'अर्थः शम्भुः शिवा वाणीति' । कालिदासः शिवपार्वत्योः सम्बन्धं वागर्थसम्बन्धमिवाविभाज्यमुदाहरति । तद्यथा—

वागर्थाविव सम्पृक्तौ वागर्थप्रतिपत्तये ।
जगतः पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ ॥[१]

शब्दार्थयोः स्वरूपस्य तयोश्च पारस्परिकसम्बन्धविषये मानवमनस्युत्कण्ठा नैसर्गिकी । कश्चिदपि शब्दः किमर्थं कस्यचिद् विशेषार्थस्यैवावबोधं कारयति अन्यमर्थं नावबोधयति ? कस्यचिदपि विशेषार्थस्य कृते किमर्थं कतिपयानां विशिष्टशब्दानामेव प्रयोगो भवति, अन्येषां शब्दानां ने'ति केचित् प्रश्नाः सदैव मनो मथ्नन्ति । अनयोः पारस्परिकसम्बन्धविषये विचारकाणां दृष्टिद्वयं प्राप्यते-अद्वैतवादो द्वैतवादश्चेति । वैयाकरणाः शब्दं ब्रह्मेति वदन्ति अर्थञ्च तस्य विवर्तः । तेषां दृष्टिर्न केवलं भाषायाः भाषितस्वरूप एव निपतिताऽपितु ते तस्य सूक्ष्मातिसूक्ष्मस्वरूपं मनसि निधाय तस्य स्वरूपं निरूपितवन्तः ।

द्वैतवादिनः शब्दार्थयोः पृथगस्तित्वमुत्प्रेक्ष्योभयोरनित्यसम्बन्धमभ्युपगच्छन्ति । अद्वैतवादिमतस्यालोचने चार्वाकसम्प्रदायः कथयति यद्यसिरिति शब्दः स्वीयार्थादभिन्नं वर्तते तर्हि मुखेऽसिरिति शब्दस्यागमनाद् रसनेति किमर्थं न छिन्नं भवति ? अद्वैतवादस्य विरोध एव न्यायदर्शने वाण्याः अर्थस्य च द्वैतसिद्धान्तः प्रतिपादितोऽस्ति । पदानां योगैरेव वाक्यं निर्मीयत इति गौतमीयाऽवधारणा । अस्याः प्रतीपं वाक्यस्फोटवादिवैयाकरणानामवबोधनमिदमस्ति यदखण्डवाक्यस्यैव केवलं तात्त्विकमस्तित्वं वर्तते । पदवर्णादिकस्तस्य विभागो व्यावहारिकसौविध्यमात्रार्थमेव । मीमांसादर्शनस्याभिहितान्वयवादोऽपि यत्किञ्च न्यायमतमेवोपोद्बलयति । परमत्र वैशेषिकदृष्ट्या शब्दार्थसम्बन्धो दर्शनीयः ।

शब्दो हि न स्वतन्त्रप्रमाणमिति मतं संस्थाप्य वैशेषिकाः शब्दमनुमानप्रमाणान्तर्गतेऽन्तर्भावयन्ति । अनेन ते शब्दार्थयोरन्योन्यसम्बन्धमनुमानरूपेणावगच्छन्ति । तेषां मते शब्दोऽनुमापकोऽस्त्यर्थश्चानुमानम् । अनयोर्न तु संयोगसम्बन्धो नैव च समवायसम्बन्ध इति । पुनरपीदं तु निश्चप्रचं यद् द्वयोर्मध्ये कोऽपि सम्बन्धो भवत्येव यतः शब्दार्थयोश्चेत् कोऽपि सम्बन्धो न भवेत्तर्हि शब्दविशेषाद्यदर्थविशेषोऽवबुध्यते सोऽसम्भव एवेति ।

---

१. रघु.१/१

वैशेषिकमतं पूर्वपक्षे संस्थाप्य शब्दार्थयोः सम्बन्धस्वीकृतिनिषेधविषये गौतमाचार्येण न्यायसूत्रे स्वीयः सिद्धान्तः सूत्रद्वय उपवर्णितः । अस्य शब्दस्याशयोऽयं वाच्य इत्यस्मिन् षष्ठीविभक्तियुतवाक्येन ज्ञातव्यः शब्दार्थयोर्वाच्यवाचकरूपसम्बन्धो वैशेषिकाचार्यैरङ्गीकृतोऽस्ति, परं प्राप्तिरूपसम्बन्धस्तैरालोचितः । वैशेषिकदर्शनप्रस्थानेऽभ्युपगतमस्तीदं यच्छब्दविशेषेणार्थविशेषावबोधोऽनुमानाधारे भवति । शब्देनैवार्थानुमानं जायत इत्यस्य तात्पर्यम् । वैशेषिका इव बौद्धविचारका अपि शब्दार्थयोरनुमाप्यानुमापकसम्बन्धमङ्गीकुर्वन्ति ।[१]

अनुमानजन्यज्ञानशाब्दबोधयोर्मध्ये साम्यं प्रदर्श्य वैशेषिका इदं साधयितुमिच्छन्ति यद्यतो हि शब्दाज्जायमानस्य ज्ञानस्य प्रक्रिया कस्याश्चिदप्यनुमानजन्यज्ञानप्रक्रियाया अभिन्ना भवत्यतः खलु शब्देन प्राप्तं ज्ञानमनुमानज्ञानमित्येव भवति । केनापि शब्देन कस्यचिदप्यर्थस्यावबोधस्वरूपस्यान्येनानुमानजन्यज्ञानस्वरूपेण साम्यं वैषम्यं वाऽपि तैर्निर्दिष्टमस्ति । तेषामभ्युपगमोऽस्ति यदनुमानज्ञाने साध्यसम्बन्धस्तस्य च हेतावनिवार्योऽव्यभिचारी वा नित्यसम्बन्धो भवति । धूमेन वह्नेरनुमानमेतस्मादेव कारणाद्भवति यदुभयोर्मध्येऽनिवार्योऽव्यभिचारिसम्बन्धो भवति ।

शब्देनार्थानुमानेऽप्ययमेव सम्बन्धः । यथा-गौरिति शब्दे गौरित्यर्थे चाव्यभिचारिसम्बन्धोऽस्ति । अतः गौरिति शब्दः गौरित्यर्थाद् भिन्नमर्थं प्रतिपादयितुमसमर्थो भवति । परं शाब्दबोधे शब्दार्थयोर्नित्यसम्बन्धो न तु नैसर्गिक इति नैव च विश्वजनीनः । लोकव्यवहारेणारोपितः स कृत्रिमः सीमितश्चापि । यथा—अन्यासु भाषासु, गौरिति शब्दस्य कृते पृथक्-पृथक् शब्दाः प्राप्यन्ते । आङ्ग्लभाषायां cow इति शब्देन साकं गौरिति शब्दस्य सम्बन्धो जायते । एक एव शब्दो यदा भिन्नासु भाषासु भिन्नानर्थान् प्रदर्शयति (वैशेषिकानुसारेणानुमापयति) तदा तस्यैकस्यैव शब्दस्य बहुभाषाऽवबोद्धारः पृथगर्थेण साकं कृत्रिमं सम्बन्धमवगच्छन्ति । 'रागः' इति शब्देन वाङ्ग्लावासिभिः 'क्रोध' इत्यर्थोऽनुमीयते परं राष्ट्रभाषाभाषिभिरस्य कारणमिदमङ्गीक्रियते यद् रागशब्दः, यो ह्यर्थविशेषस्यानुमापकः, अनुमाप्यर्थेन साकं कृत्रिमसम्बन्धेन सम्बन्धितोऽस्ति, विभिन्नासु भाषासु विभिन्न रूपात्मको वर्तते । केवलमेनं भेदमेकमतिरिच्यानुमानजन्यज्ञाने शाब्दबोधे च न कोऽपि भेदो वर्तते । उभयोरेकं साम्यमिदमपि वर्तते यद्यथा न केवलमनुमानेऽनुमाप्यानुमापकसम्बन्ध एवाऽवश्यकः, तस्य सम्बन्धज्ञानमप्यावश्यकम् तथैव शब्दार्थयोः सम्बन्धस्थितिस्तस्य च सम्बन्धज्ञानमित्युभावेवाश्यकौ शाब्दबोधार्थम् ।[२]

सम्बन्धज्ञानस्याभावे शाब्दबोधोऽसम्भव एव । cow इति शब्दस्य सम्बन्धोऽर्थेण त्वस्त्येव परं यस्य पार्श्वे तस्य ज्ञानस्याभावो वर्तते तस्मै तच्छब्दस्यार्थज्ञानं न भवितुमर्हति । उभयोस्तृतीयं साम्यमिदमस्ति तद्यथाऽनुमाने सामान्यस्यैवाववोधो भवति तथैव शब्दात् सामान्यार्थावबोध एव भवति न तु विशेषस्य । चतुर्थं मतमिदमस्ति यद्यथाऽनुमाने हेतुरप्रत्यक्षस्यैव बोधकस्तथैव शब्दोऽपि प्रत्यक्षदृष्टोऽप्रत्यक्षार्थश्च बोधकोऽपि ।[३]

---

१. तत्रानुमानमेवेदं बौद्धैर्वैशेषिकैः श्रितम् । —कुमारिल, श्लोकवार्तिक परि. १५

२. शब्दादीनामनुमानेऽन्तर्भावोऽनुमानव्यतिरिक्तत्वं समानविधित्वात् समानप्रवृत्तिप्रकारत्वात् । यथा व्याप्तिबलेनानुमानं प्रवर्तते तथा शब्दादयोऽपीत्यर्थः_तावद्धि शब्दो नार्थं प्रतिपादयति यावदयमस्याव्यभिचारीत्येवं नावगम्यते, ज्ञाते त्वव्यभिचारे प्रतिपादयन् धूम इव लिङ्गं स्यात् ।—प्रशस्तपादभाष्ये श्रीधरकृतन्यायकन्दली, पृ. २१३-१४

३. इतश्चानुमानं शब्दोऽर्थस्यानुपलब्धेः । प्रत्यक्षेनानुपलब्धार्थविषयत्वात् । —न्यायसूत्रे न्यायवार्तिकटीका

अणुवादिनो वैशेषिकाः शब्दप्रमाणस्य परिकल्पनावैयर्थ्यं साधयितुं शब्दार्थयोर्मध्ये संयोगः समवायश्चेत्युभयोः सम्बन्धस्य खण्डने याः युक्तीः प्रदत्तवन्तः सन्ति तदुपरि चिन्तनमत्रावश्यकमिति । शब्दस्य तस्य च वाच्यार्थे सम्बन्धमभ्युपगन्तुं वैशेषिकानुयायिभिरग्राङ्किताः आपत्तयः प्रदर्शितास्सन्ति—

(क) शब्दो ह्याकाशस्य गुणः । तस्मात्प्रादुर्भूतोऽर्थः खलु द्रव्यरूपात्मकः । अत एव महर्षिकणादो भणति यद् द्रव्ये गुणे च संयोगसम्बन्धो न कल्पितुं शक्यते । द्रव्यगुणयोः समवायसम्बन्ध एव सम्भवः परं सोऽपि शब्दार्थयोरसिद्ध एव ।

(ख) शब्दो गुणः संयोगसम्बन्धश्चापि गुणः । गुणद्वये हि परस्परं संयोगसम्बन्धो न सम्भव इति । अतो गुणभूतशब्देन साकं संयोगसम्बन्धरूपेतरगुणस्य संयोगसम्बन्धस्य विभावनाऽसम्भवेति ।

(ग) गुणाः द्रव्याश्रिताः भवन्ति । ते द्रव्य एव स्थातुं शक्यन्ते गुणे गुणस्यान्तर्भावो न भवति । गुणबोधका हि शब्दाः । अतो यत्र कस्यचिदपि शब्दस्यार्थः कोऽपि गुणो भविष्यति तत्र शब्दरूपगुणेन साकमर्थरूपगुणस्य संयोगसम्बन्धः कथं भवेत् ?

(घ) संयोगसम्बन्धस्य स्थितिस्तत्रैव सम्भवा यत्र संयुज्यमानेषु वस्तुषु न्यूनातिन्यूनमेकस्मिन्नेव क्रिया भवेत् । शब्दस्तु सार्वत्रिकरूपेण क्रियाहीनो भवति, तस्माद् बोधगम्या अनेकार्था अपि क्रियाहीनाः भवन्ति । आकाशादिशब्दाद् यदर्थस्य ग्रहणं भवति तदपि क्रियाहीनमेव । इत्थं क्रियाहीने शब्दे तस्य च क्रियाहीनेऽर्थे संयोगसम्बन्धः कथं भवेत् ?

(ङ) शब्देनाविद्यमानवस्तुनोऽपि ज्ञानं भवति । नेत्यस्यार्थोऽसत्तेति । 'घटो नास्ती'ति वाक्यमपि सार्थकं वर्तते येन वस्तुविशेषस्याविद्यमानत्वं परिलक्ष्यते । एवं यदा शब्दोऽविद्यमानो भवति तस्य च वाच्यार्थोऽविद्यमानस्तदा विद्यमानशब्दस्याविद्यमानार्थेण सह संयोगसम्बन्धः कथं भवेत् ?

(च) अपि च, ययोर्द्वयोर्वस्तुनोः संयोगः समवायो वा सम्बन्धो भवति तयोः कृते भाषायां यथा प्रयोगो भवति तथा प्रयोगः शब्दार्थयोः कृते न भवति । यथा-दण्डावसम्बद्धसंयोगिनः कृते दण्डीति, एकचक्षुः सम्बद्धसमवायिनः कृत एकाक्षीति शब्दः प्रयुज्यते । परमश्वादीनां कृतेऽश्वशब्दधारकोऽश्व इति शब्दो न प्रयुज्यते । यद्यश्वशब्देन सहाश्वार्थस्य संयोगः समवायो वा सम्बन्धो भवेत्तर्हि तस्यार्थस्य कृतेऽश्वशब्दस्य प्रयोगं विनैवाश्वशब्दयुतोऽश्व इत्यस्य प्रयोगः भवितव्य आसीत् परमेवं न भवति । वैशेषिकमतानुयायिनामनुसारेणेदं ह्यस्य सिद्धान्तस्य प्रमाणमस्ति यच्छब्दस्य स्वीयेन वाच्यार्थेन साकं संयोगः समवायो वा सम्बन्धो न भवति ।[1]

न्यायमञ्जर्यां जयन्तभट्टेनोक्तावधारणायाः स्पष्टीकरणे कथितमस्ति यच्छब्दार्थयोर्न तु घटबदरिसमः संयोगसम्बन्धो वर्तते न च तन्तुपटसमः समवायसम्बन्ध एव अपि च ये खलु सम्बन्धास्सन्ति तेषां सर्वेषामाधारः संयोगः समवायो वैव । अनेन यदा शब्दार्थयोः संयोगः समवायो वा न सिद्ध्यते तदा तयोर्न किमपि सम्बन्धः स्वीकर्तुं शक्यते । वस्तुद्वये संयोगसम्बन्धार्थमिदमावश्यकं यद् द्वेऽपि वस्तुन्येकस्मिन्नेव स्थाने भवेताम् । शब्दोऽर्थश्चैकस्मिन् स्थाने नैव तिष्ठतः । शब्दो मुखान्निस्सरति कर्णाभ्याञ्च गृह्यते । परं तस्य वाच्यार्थो बहिरेव कुत्रापि तिष्ठति,

---

१. वैशेषिकसूत्रम् ७.२.१३-१९

विभिन्नैश्चेन्द्रियैर्गृह्यते। शब्दः कण्ठताल्वादिस्थानेभ्यः रसनेति कारणात् प्रयत्नाद् वोत्पद्यते। यत्र घटः पटः गौः अश्वो वेति पदार्थास्तिष्ठन्ति तत्र शब्दो न विद्यते। अपि च यस्मिन् मुखे शब्दो विद्यते तस्मिन् घटः पटः गौरश्वो वेति वस्तूनि स्थातुं नैव शक्नुवन्ति। अतः पृथक् पृथगधिकरणे स्थिते शब्दे तस्य च वाच्यार्थे संयोगसम्बन्धो न भवति।[1]

स्वीये श्लोकवार्तिके कुमारिलभट्टेनोक्तमवधारणमेकेनोदाहरणेन स्पष्टीकृतमस्ति। शब्दोऽर्थश्च पृथक्-पृथक् स्थाने विद्येते यथा विन्ध्यो हिमालयपर्वतश्च पृथक्-पृथक् स्थाने स्तः। पृथक्-पृथक् स्थले विद्यमानयोस्तयोः पर्वतयोर्यथा न कोऽपि सम्बन्धस्तथैव पृथक्-पृथक् प्रदेशे स्थितयोः शब्दार्थयोरपि न कोऽपि सम्बन्ध इति।[2]

एवं शब्दार्थयोः कस्यचिदपि स्वाभाविकसम्बन्धस्य सम्भावनां प्रत्याख्यायानुमानज्ञानेन च शाब्दबोधस्य साम्यं प्रदर्श्य कणादाचार्येण शब्दोद्भूतोऽर्थबोधोऽनुमानरूपे साधयितुं कल्पितोऽस्ति। शब्दार्थयोः सम्बन्धः केवलं लोकव्यवहारेणारोपितो भवति। अतः स सम्बन्धः कृतकोऽनित्यश्च भवति। लोकव्यवहारेण शब्दविशेषेऽर्थविशेषस्य ज्ञानावबोधसङ्केतः स्वीकृतो भवति स सङ्केत, एव शब्दार्थयोः सम्बन्धो भवति।

शब्दबोध्यार्थमनुमानरूपेणाङ्गीकतॄणां वैशेषिकाणां मतो न्यायमीमांसासाङ्ख्यप्रभृतिभिर्दार्शनिकविचारकैर्खण्डितः। अत्रेदं ध्यातव्यं वर्तते यद् वैशेषिकविचारका इव नैयायिका अपि शब्दार्थयोः स्वाभाविकं सम्बन्धं नाभ्युपगच्छन्ति। उभयोः सम्प्रदाययोर्विचारकेषु शब्दार्थसम्बन्धस्य स्वरूपविषये यद्यपि किञ्चिन्मतैक्यं वर्तते तथापि केषुचित् स्थलेषु मतवैभिन्यमपि दृश्यते। यथा—वैशेषिकाः शब्दं स्वतन्त्रं प्रमाणं नाङ्गीकुर्वन्ति परं तस्यान्तर्भावोऽनुमाने दर्शयन्ति। अत्र नैयायिकाः शब्दो हि स्वतन्त्रं प्रमाणमिति स्वीकुर्वन्ति।

नैयायिकाभ्युपगमनमिदमस्ति यच्छाब्दबोधस्यानुमानेऽन्तर्भावो भवितुं नार्हति। गौतमाचार्येण न्यायसूत्रे विज्ञापितमस्ति यच्छब्द आप्तोपदेशेनावाप्तसामर्थ्यकारणाच्छब्दैनैवार्थप्रत्ययो भवति।[3] स्वर्गाप्सरः प्रभृतयो नैकाः पदार्थास्सन्ति ये न खलु प्रत्यक्षाः। पुनरपि जना एतेषां पदार्थानां प्रतिपादकमाप्तवाक्यमाप्तवाक्यनिबन्धनं प्रमाणरूपेऽवग्राह्य तेषां शक्त्या तान् पदार्थान्नप्रत्यक्षमिति स्वीकुर्वन्ति। केवलं शब्देनैव पदार्थानां बोधो न सम्भवः, अस्मिन् विषय आप्तवाक्यानां प्रमाणत्वमावश्यकम्।

वात्स्यायनेन स्वीये न्यायभाष्येऽस्य स्पष्टीकरणे युक्तिरियं प्रकाशिताऽस्ति यद्यस्मात् कारणाच्छाब्दबोध उत्पद्यते न तस्मात्कारणादनुमानज्ञानमुत्पद्यते। शाब्दबोधो ह्याप्तवाक्येन प्रयुक्तं ज्ञानं परमनुमानं हि नाप्तवाक्यप्रयुक्तं ज्ञानमिति। अतः शाब्दबोधस्यानुमानज्ञानत्वं शब्दस्य चानुमानप्रमाणत्वमसमीचीनमेव। अनुभवसिद्धोऽयं यच्छब्दबोधस्य मानसप्रत्यक्षोऽस्मिन् रूपे सम्भवति-'अस्मभ्योऽनेन शब्देनास्मिन् रूपेऽस्य पदार्थस्य शाब्दबोधो भवति न त्वस्मिन् रूपे यदस्मभ्योऽनेन शब्देनास्मिन् रूपेऽस्य पदार्थस्यानुमानं भवति।'

---

१. नैव शब्दस्यार्थेन सम्बन्धः कश्चिदस्ति।—नहि शब्दार्थयोः कुण्डबदरयोरिव संयोगस्वभावः, तन्तुपटयोरिव समवायात्मा वा सम्बन्धः प्रत्यक्षमुपलभ्यते। तन्मूलत्वाच्च सम्बन्धान्तराण्यपि न सन्ति। तदुक्तम्-'मुखे शब्दमुपलभामहे, भूमावर्थम्' इति।—न्यायमञ्जरी-१, पृ. २२०-२२१

२. तन्निषेधमतः प्राह न शब्दोऽर्थे न संगतः।
तद्देशानन्तरादृष्टेर्विन्ध्यो हिमवता यथा"— श्लोकवार्तिक, सम्बन्धाक्षेपः, पृ० ७

३. द्रष्टव्यम्-न्यायसूत्रम्।

भाष्यकारेण गौतमसूत्रीयायां व्याख्यायामिदमपि स्पष्टीकृतमस्ति यच्छब्दार्थयोर्वाच्यवाचकभावसम्बन्ध एव भवति परं तयोरवाप्तिरूपसम्बन्धोऽर्थाच्छब्दार्थयोः सहैवैकत्रोपलब्धेः सम्बन्धो न भवति। भाष्यकारस्य मतोऽयमस्ति यच्छब्दार्थयोर्यः खलु वाच्यवाचकभावसम्बन्धो दृश्यतेऽसौ न खलु स्वाभाविकसम्बन्धो व्याप्तिरूपसम्बन्धो वा। अतस्तत्सम्बन्धेन शब्देऽर्थस्य व्याप्तेर्निश्चयीकरणं भवितुं नार्हति। यद्युभयोर्व्याप्तिरूपसम्बन्धो भवेत्तर्ह्युभयोरेवस्वाभाविक सम्बन्धो भवितुं न शक्नुयात्। तात्पर्यटीकायां भाष्यकारमतस्य पल्लवनक्रमे कथितमस्ति यद्यदि शब्दार्थयोः तादात्म्यसम्बन्धः प्रतिपाद्यप्रतिपादकभावसम्बन्धः प्राप्तिसम्बन्धो वा भवेत्तर्हि स सम्बन्धः स्वाभाविकसम्बन्ध इति वक्तुं न शक्नुयात्। शब्दार्थयोः तादात्म्यसम्बन्ध इति वैयाकरणमतं नाभ्युपगच्छन्ति नैयायिकाः। शब्दार्थयोरवाप्तिरूपसम्बन्धेऽसिद्धे सति तयोः स्वाभाविकप्रतिपाद्यप्रतिपादकसम्बन्धोऽपि न सिद्ध्यत इति नैयायिकाः।[१]

न्यायकन्दलीति ग्रन्थे श्रीधरः शब्देनार्थोऽनुमेय इति सिद्धान्तस्य खण्डने प्रश्नमिममाविर्भावयति यदनुमाने साध्यधर्मविशिष्टो धर्म्यवबुध्यते। शब्देनार्थोऽनुमीयत इत्यवबोद्धव्यं चेत्तर्हि को धर्मी भविष्यति? नार्थो धर्मीति भवितुं शक्यते यतो हि सोऽनुमानकालेऽज्ञातो भवति। अर्थोऽनुमेय इति मतो दृश्यते। अतः सोऽनुमानात्पूर्वमप्रतीतस्तिष्ठति। तदप्रतीतार्थो न खल्वनुमानस्य पक्ष इति, यतः पक्षो हि प्रतीतव्यः। वह्निमान् पर्वत इत्याधारवाक्ये पक्षभूतः पर्वतः प्रतीतः इति। पक्षस्याप्रतीते सत्यनुमानो न सम्भव इति। शब्देनार्थानुमानमित्यस्मिन्नर्थस्य पक्षता न स्वीकरणीयेति।[२]

कुमारिलभट्टेन श्लोकवार्तिके वैशेषिकविचारकाणां पक्षतः सम्भाविता युक्तिः प्रत्याख्याताऽस्ति यदर्थत्वाच्छब्द एव पक्षो हेतुर्वा विभावयितुं शक्यते, अर्थश्च साध्य इति। अनेनेदमवगन्तुं पार्यते यच्छब्दविशेषेणार्थविशेषोऽस्मिन् रूपेऽनुमीयते यदनेनार्थवता शब्देनायमर्थोऽवबुध्यते यतो हि शब्दोऽयमर्थवानिति। कुमारिलस्य तर्कोऽस्ति यदेवं स्वीकृते सति प्रतिज्ञावाक्यैकदेशो हि तत्र हेतुरिति प्रसज्यते।[३]

वैशेषिकविचारकाणामियं युक्तिरस्ति यद्धेतोराधारवाक्यस्याङ्गत्वानुमाने सर्वथा दोषो न भवति। उदाहरणार्थम्—'वह्निमान् धूमो धूमवत्त्वात् महानसधूमवत्' इत्यनुमानरूपेऽस्मिन् पक्षो हेतुश्चैक एवार्थात् धूम एव पक्षो धूम एव हेतुरपि। अनुमानमिदं न खलु सदोषम्। अतः शब्देनार्थानुमाने शब्द एव पक्षो हेतुश्चेत्यभ्युपगमने न कोऽपि दोषः।[४]

---

१. तदेव १.१.३.पृ.५२.

२. अनुमाने साध्यधर्मविशिष्टो धर्मी प्रतीयते। शब्दादर्थानुमाने को धर्मी? न तावदर्थः तदानीमप्रतीयमानत्वात्। —प्रशस्तपादभाष्ये न्यायकन्दली।

३. अथ शब्दोऽर्थवत्वेन पक्षः कस्मात् न कल्प्यते।
प्रतिज्ञार्थैकदेशो हि हेतुस्तत्र प्रसज्यते॥ श्लो.वा.शब्दपरिच्छेदः ६२,६३

४. ननु यथाऽग्निमानयं धूमः, धूमत्वात्, महानसधूमवत्-इत्युक्तम्। एवं गोशब्द एवार्थवत्वेन साध्यताम् गोशब्दत्वादित्यादि सामान्यं च हेतु क्रियतामिति। —न्या.मं.१, पृ.१४०.

तर्कस्यास्य खण्डने कुमारिलभट्टस्य युक्तिरियमस्ति यत् पक्षभूतधूमे धूम एव हेतुरिति मत्वाऽग्नेरनुमानस्योक्तोदाहरणेन शब्दस्य पक्षत्वं हेतुत्वञ्च विधायार्थानुमानस्यौचित्यं न साधयितुं कल्पते। कारणमिदमस्ति यदुक्तोदाहरणे पक्षभूतधूमेऽग्नेर्यदनुमानं भवति तस्मिन् धूमोऽयमग्निमानित्याधारवाक्यस्य यद्धूमः पक्षः, स खलु विशिष्टं धूमं द्योतयति हेतुभूतश्च धूमः सामान्यधूमस्य बोधकोऽस्ति। अनेन सामान्यधूमहेतुत्वाद्विशेषधूमस्य पक्षेऽग्नेरनुमानं भवति। अतस्तत्र धूमस्यैक्यं न खलु तात्त्विकमपितु प्रातिभासिकं वर्तते। तात्त्विकदृष्ट्या पक्षभूतविशिष्टधूमो हेतुभूतविशिष्टधूमाद्भिन्नो भवति। परं यदि गौरिति शब्देन गौरित्यर्थस्यानुमानार्थं तदेकस्मिन्नेव शब्दे पक्षत्वस्य हेतुत्वस्य चाभ्युपगमनं युक्तिदोषयुतं भवेत्।[१]

जयन्तभट्टेनानुमानवादस्य विरोधे युक्तिरियं प्रदत्ताऽस्ति यत् पक्षभूतशब्दे साध्यभूतार्थे च न कोऽपि सम्बन्धः स्वीकर्तुं शक्यते, पक्षे साध्ये च सम्बन्धेऽसत्यनुमानमसम्भवम्। पर्वते यदग्निरनुमीयते तदनुमाने पर्वताग्नयोः संयोगसम्बन्धो भवति परं शब्दार्थयोर्न तु संयोगसम्बन्धः। सम्बन्धद्वयमिदं सर्वेषां सम्बन्धानां मूलमिति। शब्दार्थयोरेतत् सम्बन्धद्वयस्याभावान्न कोऽपि सम्बन्धः स्वीकर्तुं पार्यते। अतः शब्दं पक्ष इति अर्थञ्च साध्य इत्यङ्गीकृत्य शब्देनार्थानुमानस्यावधारणा न सङ्गतेति।[२]

शब्दार्थयोर्व्यङ्ग्यव्यञ्जकसम्बन्धो भवति तस्मादेव सम्बन्धकारणाच्छब्देनार्थानुमानं सम्भवमितीयं युक्तिर्वैशेषिकमतं साधयितुं न खलु सुसङ्गता यतो ह्यनया दोषोऽयं परिलक्ष्यते यदनुमेयो ह्यर्थस्य पूर्वकथनं भविष्यति।

शब्देन भवित्रर्थावबोधमनुमानज्ञानमिव प्रमाणयितुमुभयोर्देशगतं कालगतञ्च साहचर्यमावश्यकं परं तयोर्न तु देशगतं साहचर्यं भवति नैव च कालगतं साहचर्यम्। शब्दः श्रवणाभ्यां गृह्यते तस्य च वाच्यार्थज्ञानं बहिरेव भवति-अयमेवोभयोर्देशगतो भेदः। अतीतार्थायानागतार्थाय च ये हि शब्दाः प्रयुज्यन्ते तेषामर्थेन न खलु कालगतं साहचर्यम्। शब्दे लोकव्यवहारेणार्थबोधस्य यः सङ्केतः प्राप्यते स खलु संयोगसमवायसम्बन्धाभ्यां भिन्नरूपे शब्दार्थयोर्मध्ये तिष्ठति। अतः शब्दार्थज्ञानमनुमानज्ञानान्न खल्वभिन्नमिति।[३]

एकस्यैव शब्दस्य पृथक्-पृथग्देशकाले यो हि पृथक्-पृथगर्थोऽवाप्यते तेनायं सिद्ध्यति यदुभयोरग्निधूमसदृशो विश्वजनीनः सम्बन्धो न विद्यते तस्य चाभावे शब्देनार्थानुमानसिद्धान्तः स्वीकर्तुं न शक्यते।[४] शब्दार्थ-

---

१. पक्षे धूमविशेषे च सामान्यं हेतुरिष्यते।
सामान्यं गमकं नात्र गोशब्दत्वं निषेत्स्यते॥
व्यक्तिरेव विशेष्यातो हेतुश्चैका प्रसज्यते।—श्लोक.६३-६४

२. न्या.मं.-१, पृ.२२०.

३. नाप्यग्निधूमयोरिव शब्दार्थयोरस्ति अविनाभावनियमः। देशकालव्यभिचारात्। तद् व्यभिचारश्चासत्यपि कलौ युधिष्ठिरशब्दप्रयोगात्, असत्यपि लङ्कायां जम्बुद्वीपे लङ्काशब्दश्रवणात्। तस्मादनुमानसामग्रीवैलक्षण्यात् शब्दो नानुमानम्।—न्यायकुसुमाञ्जलिः पृ.२१४

४. इतोऽपि नानुमानम्, देशविषेषु अर्थव्यभिचारात्। न धूमो वह्निं व्यभिचरति शब्दस्तु स्वार्थं व्यभिचरति।
—न्यायकुसुमाञ्जलिः, पृ.२१४

ज्ञानञ्चेदमनुमानसिद्धं भवेत्तर्हि सिद्धिः केवलं तार्किकपद्धत्यैव भवेत्। परं तथ्यमिदमस्ति यच्छब्दार्थज्ञानमाप्तवचनाधारितं वर्तते, अतः सो न खल्वनुमानज्ञानमिति सत्यम्।[१]

अस्तु, वैशेषिका अनुमानेन शब्दप्रमाणस्य सत्तां नाङ्गीकुर्वन्ति। अस्मादेव कारणाद् भाषाशास्त्रीयचिन्तने न किमपि महत्त्वपूर्णं योगदानं कर्तुं प्राभवन्। तथ्यमिदं हि सत्यं यच्छिशवोऽग्रजानां कथनमेव प्रमाणीकृत्य शब्दार्थज्ञानं प्राप्नुवन्ति न खल्वनुमानेन। शैशवावस्थायां गुरुजनाः यमर्थं प्रकटयन्ति लोकव्यवहारे चाप्यावापोद्वापाभ्यां शिशवो यच्छिक्षां प्राप्नुवन्ति स एव शब्दार्थबोधस्य प्रमाणम्। अतः शाब्दबोध आप्तजनानां व्यवहारेण शब्देषु निहितार्थसङ्केतस्योपेक्षा न खलु सम्भवेति।

---

१. तदेव, पृ. २१४

शब्द

■ डॉ० पीयूषकान्त दीक्षित

अनुभवहेतुः सकले सद्यः समुपासिता मनुजे।
साकाङ्क्षासन्ना च स्वार्थे योग्या सरस्वती देवी ॥[१]

जिस प्रकार ईश्वर को समझना कठिन है उसी प्रकार शब्द को समझ पाना भी अत्यन्त दुरूह है। यही कारण है कि व्याकरण के विद्वान् इस शब्द को ब्रह्म मानते हैं। नैयायिक इसे ब्रह्म तो नहीं मानते परन्तु ब्रह्म या ईश्वर से सम्बद्ध शब्द को ही प्रमाण मानते हैं। यह शब्द किसी वर्ग या सम्प्रदाय से सम्बद्ध नहीं है इसे जो सादर अपनाता है यह शब्द उसका हो जाता है। इससे यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि शब्द ईश्वर से सम्बद्ध है क्योंकि ईश्वर से सम्बद्ध या रचित कोई भी वस्तु सर्वजनहिताय एवं सर्वजन-सुखाय होती है। जैसे ईश्वर द्वारा रचित वायु जल एवं प्रकाश आदि जीवन के आधार भूत तत्त्वों पर, चाह कर भी कोई एकाधिकार नहीं स्थापित कर सकता तथा प्रत्येक व्यक्ति अपने बुद्धि-विवेक के आधार पर इन जीवनाधायक तत्त्वों का उपयोग करने के लिये पूर्ण रूप से स्वतन्त्र है, ठीक इसी प्रकार शब्द पर भी सबका अधिकार है अपने-अपने सामर्थ्य एवं अपेक्षा के आधार पर हम इसका उपयोग करने के लिये स्वतन्त्र हैं।

यद्यपि शब्द से हम सभी सुपरिचित हैं तथापि शब्द के अनेक ऐसे पक्ष हैं जिनपर हमारी सहज-दृष्टि नहीं पड़ती है। ऐसे पक्षों पर दृष्टिपात करने के लिये हमें दर्शनों की, इनमें भी विशेष रूप से न्यायदर्शन की अपेक्षा करनी पंड़ती है।

प्रकृति में हमें बहुतेरे शब्द सुनाई पड़ते हैं। साहित्य-संगीत एवं कला के परिवेश में रचा-बसा मानव कहीं मृदङ्ग-वीणा-आदि के मधुर स्वरों में विलीन होता है तो कहीं साहित्य के सरस सन्देशों में सराबोर होता है। इन दोनों ही परिस्थितियों में मानव शब्द स्वरूपा सरस्वती की सेवा ही कर रहा होता है। यहाँ यह अवश्य विचारणीय है कि क्या मृदङ्ग आदि से निकला शब्द एवं गुरुजनों के द्वारा प्राप्त साहित्य के सरस सन्देश स्वरूप शब्द एक हैं, या इनमें कुछ अन्तर है। न्याय-दर्शन के परिशीलन से यह तथ्य उजागर होता है कि मृदङ्ग से निकले शब्द को हम 'ध्वनि' की संज्ञा देते हैं तथा साहित्य के सरस सन्देश रूपी गुरुवाणी को हम 'वर्ण' यह नाम देते हैं। इस प्रकार यह अत्यन्त स्पष्ट हो जाता है कि संसार में जो भी शब्द उपलब्ध है वह या तो 'ध्वनि' है या 'वर्ण'।

---

१. शब्दशक्तिप्रकाशिका-मङ्गलाचरण

किसी भी पदार्थ की सिद्धि लक्षण एवं प्रमाण के आधार पर ही सम्भव है। ऐसी स्थिति में ध्वनि एवं वर्ण का लक्षण जान लेना आवश्यक है। ध्वनि और वर्ण के लक्षण का अनुशीलन करने के पूर्व यह जान लेना परमावश्यक है कि शब्द कैसे उत्पन्न होता है। यह जान लेने के उपरान्त ध्वनि एवं 'वर्ण' का लक्षण समझ पाना सरल होगा।

शब्द जो हमें सुनाई देता है, तीन[१] प्रकार से उत्पन्न होता है। कुछ शब्द ऐसे होते हैं जो संयोग से उत्पन्न होते हैं कुछ विभाग से पैदा होते हैं तो कुछ शब्द, शब्द से ही उत्पन्न होते हैं।

मृदङ्ग एवं हाथ के विशेष संयोग से वीणा एवं हस्त के विशिष्ट संयोग से तथा कण्ठ एवं तालु के विलक्षण संयोग से जो शब्द उत्पन्न होता है, संयोगज-शब्द अर्थात् संयोग से[२] उत्पन्न 'शब्द' कहा जाता है। यहाँ यह ध्यातव्य है कि यह संयोग 'अभिघात' नामक ही होगा। क्योंकि संयोग दो प्रकार का देखा गया है। कुछ संयोग ऐसे होते हैं जो शब्द उत्पन्न नहीं करते ऐसे संयोग को 'नोदन' संज्ञा दी गयी है। ऐसे संयोग जिनसे शब्द उत्पन्न होता है उसे 'अभिघात' नाम से जाना जाता है।

कुछ शब्द विभाग से उत्पन्न होते हैं। जब हम वंश[३] (बाँस) को दो भाग में अलग करते हैं तो एक विशेष प्रकार का शब्द उत्पन्न होता है ऐसे शब्दों को विभागज-शब्द या विभाग से उत्पन्न शब्द कहा जाता है।

शब्द से उत्पन्न या शब्दज शब्द वे शब्द कहे जाते हैं जिनकी उत्पत्ति में साक्षात् शब्द ही कारण होता है। संयोग से उत्पन्न शब्द या विभाग से उत्पन्न जो प्रथम शब्द[४] होता है इसका कारण (निमित्तकारण) क्रमशः मृदङ्ग एवं हस्त का संयोग तथा वंश के दो दलों का विभाग होता है एवं असमवायिकारण यथा-क्रम मृदङ्ग एवं आकाश का संयोग[५] तथा वंश-दल एवं आकाश का विभाग होगा। द्विविध शब्दों का समवायिकारण तो आकाश ही होगा।

यहाँ यह एक सहज जिज्ञासा उपस्थित होती है कि जिस जगह मृदङ्ग बजाया जा रहा है वहाँ मृदङ्ग एवं आकाश के संयोग रूप कारण (असमवायिकारण) के होने से प्रथम शब्द तो हस्त एवं मृदङ्ग के संयोग के सहयोग से उत्पन्न हो जायेगा परन्तु कुछ दूर बैठकर मृदङ्ग की ध्वनि का आनन्द लेने वाले व्यक्ति के पास यह मृदङ्गध्वनिरूप शब्द कैसे उत्पन्न होता है, या यूँ कहें कि यह मृदङ्ग की मधुर ध्वनि उस दूर बैठे व्यक्ति के कर्ण-विवर में कैसे पहुँचती या उत्पन्न होती है; जब कि उस व्यक्ति के पास मृदङ्ग न होने से, मृदङ्ग एवं आकाश का संयोग-रूप मृदङ्ग-ध्वनि का प्रमुख कारण (असमवायिकारण) नहीं है।

---

१. शब्दस्त्रिविधः संयोगजो विभागजः शब्दजश्च।—तर्कामृतम्

२. आद्यो भेरीदण्डसंयोगजन्यः। —तर्कामृतम्

३. द्वितीयो वंशादिदलद्वयविभागजन्यः। —तर्कामृतम्

४. तृतीयस्तु संयोगेन विभागेन वाद्यशब्दे जनिते तेन शब्देन निमित्तवायुसहकृतेन वीचीतरङ्गन्यायेन वा कदम्बगोलकन्यायेन वा जन्येते।—तर्कामृतम्

५. शब्देनासमवायिकारणेनाद्यशब्दासमवायिकारणभेर्याकाशसंयोगविगमेऽपि दूरे तदुत्पत्तेः। तर्कामृत-व्याख्या, चषक पृ.५१

इस स्वाभाविक जिज्ञासा का समाधान देते हुए न्यायदर्शन मर्मज्ञों का यह कहना है कि उस व्यक्ति के पास पहुँचा हुआ मृदङ्ग का शब्द, प्रथम-शब्द न होकर प्रथम शब्द जैसा ही दसवाँ ग्यारहवाँ अथवा बारहवाँ शब्द सम्भव है। अनुभव के आधार पर प्रथम शब्द को छोड़ द्वितीय तृतीय आदि सजातीय शब्दों का असमवायिकारण तो पूर्व में विद्यमान शब्द ही होता है, फलतः दूरस्थ व्यक्ति के कान में जो मृदङ्ग की मधुर ध्वनि उत्पन्न हुई उसका कारण (असमवायिकारण) मृदङ्ग एवं आकाश का संयोग नहीं है अपितु कान में उत्पन्न शब्द यदि बारहवाँ शब्द है तो उसका पूर्ववर्ति ग्यारहवाँ शब्द ही इस बारहवें शब्द का कारण (असमवायिकारण) है। इस प्रकार यह सिद्ध होता है कि संयोगज अथवा विभागज प्रथम शब्द को छोड़कर आगे के सजातीय सभी शब्दों का कारण (असमवायिकारण) शब्द ही होता है तथा आद्य शब्द को छोड़कर अन्य सजातीय सभी शब्द, शब्द से उत्पन्न होते हैं, अर्थात् शब्दज हैं।

शब्द की उत्पत्ति से सम्बद्ध इन बारीकियों को समझने के बाद अब हम शब्द के दो रूप 'ध्वनि' एवं 'वर्ण' का लक्षण इस प्रकार कर सकते हैं—"मृदङ्ग आदि से जो शब्द उत्पन्न हो वह 'ध्वनि' है" तथा "कण्ठतालु आदि के संयोग से जो शब्द उत्पन्न हो वह 'वर्ण'[१] है।"

आकाश में रहने वाला यह ध्वनि या वर्ण स्वरूप शब्द जब हमारे कर्णविवर रूपी आकाश में पहुँचता है तब हमें इस शब्द का साक्षात्कार होता है। अब तक किये गये विचार से यह तो अत्यन्त स्पष्ट है कि एक ही शब्द चलकर या उड़कर कानों में नहीं पहुँचता है। कानों में उत्पन्न होने वाला शब्द पूर्ववर्त्ति शब्दों से उत्पन्न समान जाति वाला दूसरा ही शब्द होता है।

यहाँ यह विचारणीय है कि क्या, मृदङ्ग अथवा कण्ठ से उत्पन्न शब्द अपने जैसे अनेक शब्दों को पैदा करता हुआ किसी एक नियत दिशा में बढ़ता है तथा इस दिशा में स्थित कानों में उत्पन्न होकर ज्ञात होता है।

अथवा यह मान लें कि उत्पन्न पहला शब्द आकाश में अपने चारों ओर अपने जैसे एक शब्द का ही छोटा घेरा बनाता है घेरे के रूप में परिवर्तित यह दूसरा शब्द अपने चारों ओर अपने से बड़ा अपने जैसा एक और बड़ा घेरा बनाता है तथा ये घेरे शब्द की क्षमता (तारत्व एवं मन्द्रत्व) के आधार पर आकाश में दसों दिशाओं में एक साथ विस्तार प्राप्त करते हुए दिशाओं में अवस्थित कर्ण-विवरों में उत्पन्न होकर ज्ञात होते हैं।

या फिर यह मान लिया जाय कि उत्पन्न एक शब्द से दसों दिशाओं में एक साथ गोलाकार में एक जैसे दस शब्द उत्पन्न होते हैं तथा पुनः ये दस दिशाओं में उत्पन्न दस शब्द बड़े गोलाकार में पुनः दस शब्द पैदा करते हैं तथा यह दस-दस सजातीय शब्दों के उत्तरोत्तर बढ़ी हुई परिधि में उत्त्पति का क्रम शब्द की क्षमता (तारत्व एवं मन्द्रत्व) के आधार पर आकाश में दसों दिशाओं में एक साथ विस्तार प्राप्त करते हुए दिशाओं में स्थित कर्ण-छिद्रों में उत्पन्न होकर बोधगम्य होता है।

कर्ण-विवर तक शब्द के पहुँचने एवं उत्पन्न होने के सन्दर्भ में प्रस्तुत तीन-पक्षों में प्रथम पक्ष सर्वथा उपेक्षणीय है। यदि शब्द किसी एक नियत दिशा में ही सजातीय शब्दों को उत्पन्न करता कर्ण-विवर तक पहुँच

---

१. शब्दो ध्वनिश्च वर्णश्च मृदङ्गादिभवो ध्वनिः।
कण्ठसंयोगादिजन्या वर्णास्ते कादयो मताः॥ कारिकावली, कारिका- १६४-१६५ पृ.५४४

कर उत्पन्न होता तो दूसरी दिशा में उस शब्द का प्रत्यक्ष अन्य श्रोताओं को नहीं होता। चूँकि दसों दिशाओं में अवस्थित लोगों को प्राय: समान-रूप से शब्द का प्रत्यक्ष अनुभवारूढ़ है अत: शब्द दसों दिशाओं में प्राय: समान गति से उत्पन्न होता हुआ दसों दिशाओं में स्थित कर्ण-विवरों में उत्पन्न होकर प्रत्यक्षगम्य होता है यह तथ्य प्रमाणित होता है।

द्वितीय-पक्ष एवं तृतीय-पक्ष को स्वीकार करने में प्रथम पक्ष में हुई अनुपपत्ति को अवकाश नहीं प्राप्त होता है। ये दोनों पक्ष शब्द की यात्रा एवं 'उत्पत्ति के सन्दर्भ में भारतीय मनीषियों को मान्य हैं। इन दोनों पक्षों को सभी के लिये सुबोध बनाने की दृष्टि से क्रमश: दो लौकिक न्यायों का उल्लेख भी इस प्रकरण में प्राप्त होता है। प्रथम-न्याय 'वीचीतरङ्ग[1] न्याय' नाम से प्रसिद्ध है। द्वितीय न्याय का नाम 'कदम्ब[2]गोलकन्याय' है।

इन दोनों न्यायों के माध्यम से दोनों पक्षों को समझने के लिये इन दोनों लौकिक-न्यायों को समझना अत्यन्त आवश्यक होगा अत: संक्षेप में इन दोनों न्यायों का सङ्क्षिप्त परिचय प्रस्तुत है।

जब हम शान्त तरङ्गहीन किसी तालाब में बीचो-बीच एक पत्थर का टुकड़ा फेकते हैं तो क्या होता है? हम देखते हैं, प्रस्तर-खण्ड के तालाब के बीच गिरते ही उस स्थान के चारों ओर एक छोटी सी गोलाकार तरङ्ग पैदा होती है। इस प्रथम छोटी तरङ्ग से दूसरी तरङ्ग ठीक बाद में उत्पन्न होती है जिसकी परिधि प्रथम तरङ्ग की अपेक्षा बड़ी अवश्य होती है पर इसकी क्षमता या शक्ति कम होती है। गोलाकार इन तरङ्गों का क्रम तब तक चलता रहता है जब तक स्वत: तरङ्गें शक्ति-हीन होकर नष्ट न हो जायें या प्रबल-तरङ्गे सुदृढ़ तालाब के तटों से टकरा कर नष्ट न हो जायें। इस न्याय को 'वीची-तरङ्गन्याय' वीची अर्थात् तरङ्ग से तरङ्ग की उत्पत्ति का न्याय कहा गया है।

'कदम्बगोलक-न्याय' दूसरा लौकिकन्याय है इस का उल्लेख, 'कदम्बकोरक-न्याय' एवं 'कदम्बमुकुल-न्याय' नाम से भी प्रस्तुत सन्दर्भ में होता है। तीनों स्वरूप में 'गोलक' शब्द 'कोरक' शब्द एवं 'मुकुल' शब्द कदम्ब-पुष्प की कली का ही बोधक है।

पित्रा स्वपाणिपद्मेन स्पृश्यमानोऽवनीपतिः।
उत्कोरककदम्बाभो बभूव पुलकाङ्कुरैः॥

परिशिष्ट-पर्व स्थित हेम-चन्द्र के इस श्लोक की सहायता से इस लौकिक-न्याय को समझना सुकर होगा। इस श्लोक का अर्थ इस प्रकार है—"पिता के द्वारा कर-कमलों द्वारा स्पृष्ट राजा कदम्ब- पुष्प की कली के समान पुलकित अर्थात् रोमाञ्चित हो गये"

---

१. सर्वः शब्दः नभो वृत्तिः श्रोत्रोत्पन्नस्तु गृह्यते।
वीचीतरङ्गन्यायेन तदुत्पत्तिस्तु कीर्तिता।
कदम्बगोलकन्यायादुत्पत्तिः कस्यचिन्मते॥ कारिकावली, कारिका ६५-६६ पृ.५४४

२. कदम्बगोलकस्य गोलाकारकदम्बस्य सर्वावयवेषु यथा युगपत् पुष्पोद्गम एवं सर्वप्रदेशेषु युगपद्यत्र प्रसारस्तत्रास्य प्रवृत्तिः।—वाचस्पत्यम्

जिस प्रकार किसी प्रिय के कोमल-स्पर्श से सम्पूर्ण शरीर में एक साथ रोमाञ्च हो जाता है ठीक उसी प्रकार कदम्ब-पुष्प के मुकुल में, गोलाकार में अनन्त पुष्पों का उद्गम एक साथ हो जाता है। यही 'कदम्बगोलकन्याय' है।

कर्णशष्कुल्यवच्छिन्न नभो देश (कर्ण-विवर) तक शब्द का पहुँचना एवं उत्पन्न होना चर्चित द्वितीय रीति से स्वीकार करने पर "वीचीतरङ्ग न्याय" से शब्द की उत्पत्ति सिद्ध होती है और तृतीय रीति से स्वीकार करने पर "कदम्बगोलक न्याय" से शब्द की उत्पत्ति सिद्ध होती है।

यहाँ यह प्रश्न होता है कि इन दोनों विधाओं से शब्द की उत्पत्ति स्वीकार करने में क्या रहस्य है। क्या किसी एक ही तत्त्व की उत्पत्ति दो पद्धतियों से हो सकती है। यहाँ यह स्पष्ट समझ लेना चाहिए कि जिस प्रकार लोक में वीची से तरङ्ग की उत्पत्ति प्रत्यक्ष है तथा कदम्ब के पुष्पों का चारों ओर एक साथ उद्गम प्रत्यक्ष है उसी प्रकार शब्द से शब्द की उत्पत्ति प्रत्यक्ष नहीं है हमें इसका अनुमान ही करना है तथा अनुमान दोनों प्रकार का हो सकता है। इतना अवश्य है कि शब्द से सम्बद्ध दोनों प्रकार के अनुमान में यह समीक्षा सम्भव है कि किस अनुमान में या कल्पना मे लाघव है और किसमें गौरव है अथवा किस अनुमान में जनसामान्य का अनुभव व्यवस्थित होता है और किस अनुमान में यह अनुभव अव्यवस्थित होता है।

वीचीतरङ्गन्याय से शब्द से शब्द की उत्पत्ति मानने में लाघव यह है कि शब्द की एक ही तरङ्ग[1] चारों ओर गोलाकार में स्वीकार करनी होती है। यह लाघव कदम्बगोलकन्याय से शब्द से शब्द की उत्पत्ति मानने में नहीं होता है, क्योंकि इस न्याय के अनुसार प्रथम शब्द से दस दिशाओं में दस शब्दों की एक साथ उत्पत्ति स्वीकार करनी पड़ती है। ऐसा स्वीकार करने में स्पष्ट गौरव, अनुभव-गम्य है। इस पक्ष में उन विचारकों का सहज आग्रह एवं पक्षपात स्वाभाविक है जो लाघव-दृष्टि के सम्पोषक हैं।

'कदम्बगोलकन्याय' से शब्द से शब्द की उत्पत्ति मानने में, गौरव होने के बाद भी, विभिन्न दिशाओं में, शब्द के उत्पत्ति स्थल से समान दूरी पर स्थित समान श्रवण- शक्ति-सम्पन्न विभिन्न पुरुषों को जब कोई शब्द सुनाई पड़ता है तब किसी को यह शब्द तार (तेज) एवं किसी को मन्द्र (धीमा) सुनाई देता है, यह शब्द में तारत्व एवं मन्द्रत्व का लोक अनुभव अवश्य सुव्यवस्थित होता है। यहाँ यह ध्यातव्य है कि जब 'कदम्बगोलकन्याय' से दसों दिशाओं में दस शब्द उत्पन्न होता है तो जिस दिशा में वायु के अनुकूल सहयोग से जो शब्द शीघ्र पहुँच जाता है 'उस शब्द में तारत्व (तीव्रता) का अनुभव होता है तथा जो शब्द वायु की प्रतिकूलता के कारण जिस दिशा में विलम्ब से पहुँचता है 'उस दिशा में स्थित पुरुष को इसमें मन्द्रता (मन्दता) का अनुभव होता है। यह सार्वजनीन लोकानुभव 'वीचीतरङ्गन्याय' से शब्द से शब्द की उत्पत्ति मानने में अव्यवस्थित होता है क्योंकि गोलाकार में उत्पन्न एक ही शब्द किसी दिशा में तार (तेज) सुनाई दे एवं किसी दूसरी दिशा में मन्द्र (मन्द) सुनाई दे यह बात समझ से परे है। सर्वमान्य लोकानुभव का समादर करने वाले विचारकों का 'कदम्बगोलक-न्याय' से शब्द की उत्पत्ति में आग्रह एवं पक्षपात उचित ही है। इन विचारकों ने अनुभव को उपपन्न करने वाले गौरव को सहन योग्य मानते हुए कहा भी है कि जो गौरव फल देने वाला हो वह दोष नहीं होता।

१. अत्र नानादिगवच्छिन्नैकशब्दाङ्गीकारेण लाघवसम्भवेऽपि नानादिगवस्थितपुरुषाणां तारत्वमन्द्रत्वादिविवाद-योग्यवैलक्षण्यानुभवात् प्रामाणिकं गौरवं न दोषाय।—तर्कामृत-चषकव्याख्या पृ० ५१

अब तक की विवेचना से यह स्पष्ट होता है कि प्रस्तुत दोनों ही न्यायों से शब्द के उत्पन्न होने की कल्पना हम कर सकते हैं। ये दोनों न्याय समान रूप से सुधी-जनों में समादरणीय हैं। लाघव का समादर यदि विद्वान् करना चाहते हैं तो उन्हें अनुभव की उपेक्षा करनी होगी तथा यदि सुधी जन लोकानुभव का सम्मान करना चाहते हैं तो उन्हें लाघव की उपेक्षा करनी पड़ेगी।[१]

फलतः, शब्द स्वरूपा सरस्वती, का अविर्भाव हमारे कर्ण विवर में; लाघवदृष्टि का आदर करने वालों के मत में 'वीचीतरङ्गन्याय' से होता है एवं अनुभव का समादर करने वालों के मत में 'कदम्ब-गोलकन्याय' से होता है यह रहस्य उद्घाटित होता है।

मीमांसक भी शब्द को वाचक एवं अवाचक भेद से दो प्रकार का मानता है। अवाचक-शब्द नगाड़े एवं दण्ड के प्रहार से उत्पन्न ध्वनि से व्यङ्ग्य होता है। वाचक शब्द तालु आदि के अभिघात से उत्पन्न ध्वनि से व्यङ्ग्य होता है जिसे हम वर्ण कहते हैं। यह शब्द मीमांसा दर्शन में कुमारिलभट्ट के मत में द्रव्य है तथा आकाश की तरह व्यापक एवं नित्य है। जैसे नित्य भी आकाश, कूआँ खोदने पर 'उत्पन्न हो गया' एवं कूएँ को भरने पर 'नष्ट हो गया' इस प्रकार के व्यवहार का विषय होता है, वास्तव में मिट्टी के खनन से, पहले से विद्यमान आकाश अभिव्यक्त होता है तथा मिट्टी के भर देने से तिरोहित हो जाता है। जैसे जमीन में मूल एवं जल पहले से विद्यमान, खनन से अभिव्यक्त होता है उसी प्रकार वाचक एवं अवाचक शब्द पहले से संसार में सर्वत्र विद्यमान हैं तालु आदि के अभिधात से उत्पन्न ध्वनि से इनकी मात्र अभिव्यक्ति होती है, उत्पत्ति नहीं, अतः मीमांसक-मत में शब्द नित्य माना जाता है।

ध्वनि से व्यङ्ग्य शब्द को व्यापक एवं नित्य मान कर मीमांसक; शब्द के उत्पत्ति-पक्ष में ताल्वादि व्यापार से प्रथम शब्द की उत्पत्ति तथा बाद के द्वितीय आदि शब्दों की पूर्व-पूर्व शब्दों से उत्पत्ति नहीं मानता है। अन्तिम शब्द का नाश, अपने पूर्व विद्यमान कारण-शब्द के नाश से और अन्तिम शब्द के पूर्वभावी शब्दों का विनाश, अपने-अपने उत्तर विद्यमान शब्दों से नहीं मानता है। वीचीतरङ्गन्याय या कदम्बगोलकन्याय से शब्द पूर्व चर्चित क्रम से श्रोता के श्रवण-देश में उत्पन्न होता है ऐसा भी इसे नहीं मानना पड़ता है। परिणामस्वरूप मीमांसक का शब्दनित्यत्व एवं व्यापकत्व आपाततः उपयुक्त प्रतीत होता है।

यहाँ गम्भीरता से विचार करने पर नैयायिकों के मत में ही लाघव एवं उपयुक्तता सिद्ध होती है। नैयायिक जिसे शब्द कहता है मीमांसक उसे 'ध्वनि' की संज्ञा देता है तथा इस ध्वनि से व्यङ्ग्य शब्द को अतिरिक्त स्वीकार करता है। इस प्रकार ध्वनि अतिरिक्त मानने में गौरव स्पष्ट है। व्यापक-नित्य-शब्द को अभिव्यक्त करने वाले ध्वनि के सम्बन्ध में वे सभी प्रश्न मीमांसक के मत में भी अवश्य उठेंगे तथा उनका समाधान शब्दोत्पत्तिवादी नैयायिक जैसे करता है वैसे ही मीमांसक को भी अगत्या करना ही पड़ेगा। इस प्रकार यह स्पष्ट हो जाता है कि न्यायदर्शनाभिमत मत लोकानुमत सरल एवं सुबोध है।

---

१. लाघवादरेऽनुभवोपेक्षा अनुभवादरे लाघवोपेक्षेति द्वयोस्तुल्यकक्षता द्योतनायोभयत्र वाकारः। —तर्कामृतव्याख्या, चषक पृ० ५१

ज्ञान की उपादेयता एवम् उसकी उपलब्धि में शब्द का उपयोग

■ श्रीमती प्रियम्बदा पाण्डेय

ज्ञान की प्रमुखता एवं उपादेयता में किसी को विवाद नहीं है। ज्ञान को ही प्राणिमात्र के जीवन का मूल आधार माना जा सकता है। भारतीय शास्त्रों के अनुसार ज्ञान सबसे ऊँचे दर्जे की वस्तु है। कोई भी मनुष्य ज्ञान के आधार पर ही अभिलषित उन्नति प्राप्त कर सकता है। भारत के किन्हीं दर्शनों में तो ज्ञान को ही अन्तिम पुरुषार्थ तक मान लिया गया है और यह वास्तविकता भी है। भारत का सबसे ऊँचा दर्शन अद्वैत-वेदान्त दर्शन माना जाता है। इनमें जिस अद्वैत-तत्त्व की स्थापना की गई है, वह ब्रह्म ही है और नित्य-ज्ञान रूप ही माना जाता है।

दो दृष्टियाँ प्रसिद्ध हैं– आध्यात्मिक तथा भौतिक। इन दोनों दृष्टियों से ज्ञान की महत्ता सर्वाधिक है। दर्शनों का अनुशीलन करने वाले विद्वानों से यह छिपा नहीं है कि आत्मा का दार्शनिक क्षेत्र में कितना महत्त्व है। इस आत्मा को ही अद्वैत-दर्शन में ज्ञानरूप मानकर ज्ञान की सर्वोच्च सत्ता स्वीकार कर ली गयी है और इस ज्ञानरूप आत्मा का साक्षात्कार महावाक्यों के अर्थबोध से ही होता है। महावाक्य स्वयं में शब्द-रूप ही हैं। इससे यह स्पष्ट हो रहा है कि आध्यात्मिक जगत् में ज्ञान का कितना महत्त्व है, साथ ही इस ज्ञान की प्राप्ति के लिए शब्द की कितनी उपयोगिता है।

भौतिक दृष्टि से भी ज्ञान की महत्ता अतिस्पष्ट है। कोई भी हमारा व्यवहार किसी विषय के लिए ही होता है। हम यदि भोजन करते हैं तो यह अपने में एक व्यवहार है। इसका विषय है– भोजन। यदि हमें भोजन का ज्ञान नहीं है, भोजन के प्रयोजन का ज्ञान नहीं है, कौन सा भोजन स्वास्थ्यकर है, कौन सा भोजन अस्वास्थ्यकर है, इसकी जानकारी नहीं है तो क्या भोजन करने का व्यवहार बन सकता है? यहाँ व्यवहार का तात्पर्य सुसभ्य एवं सुसंस्कृत व्यवहार से है। यह सम्बद्ध विषय के यथावत् ज्ञान के बिना कभी भी सम्भव नहीं है; अतः यह स्पष्ट है कि बाह्य-जगत् के जितने भी स्थूल व्यवहार हैं वे भी ज्ञान पर ही आश्रित है और इस ज्ञान को प्राप्त करने के लिए शब्दों को ही साधन रूप में स्वीकार करना पड़ता है। इसीलिए विभिन्न विषयों के विभिन्न वाङ्मय फैले हुये हैं। देश-विदेश में हजारों

पुस्तकालय हैं। इनसे शब्दों के द्वारा विभिन्न-विषयक ज्ञान को व्यक्त एवं प्रसारित करने का प्रयास किया गया है।

शब्द की महत्ता

व्याकरण-दर्शन तो शब्दों को ही सर्वोच्च तत्त्व (ब्रह्म) के रूप में स्वीकार करता है। वह समस्त जगत् की सृष्टि शब्द-तत्त्व रूप ब्रह्म से ही मानता है। आचार्य भर्तृहरि के वाक्यपदीयम् में सबसे पहली कारिका यही है–

अनादि निधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम्।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः।। १।।[१]

इसका आशय यह है– शब्द अविनाशी एक तत्त्व है। ब्रह्म रूप है। यह उत्पत्ति एवं विनाश से रहित है। विभिन्न पदार्थों के रूप में यही परिवर्तित होता है। सारे जगत् की प्रक्रिया इसी से आरम्भ होती है।

इससे शब्द की महत्ता अतिस्पष्ट है। शब्द-तत्त्व का महत्त्व उपनिषद्, महाभारत, गीता आदि में भी स्पष्ट है। मैत्रायण्युपनिषद्[२] में यह वचन उपलब्ध है–

द्वे ब्रह्मणी वेदितव्ये शब्दब्रह्मपरं च यत्।
शब्दब्रह्मणि निष्णातः परं ब्रह्माधिगच्छति।। इति।

इसमें दो ब्रह्म का प्रतिपादन किया गया है १.शब्दब्रह्म २. परब्रह्म, इसमें यह भी स्वीकार किया गया है, कि जो शब्द-ब्रह्म में पारङ्गत है वही परब्रह्म को प्राप्त कर सकता है यही वचन महाभारत शान्तिपर्व (२३२.३०) में भी उपलब्ध है। भगवद् गीता (१६.४४) में भी शब्द-ब्रह्म की चर्चा है। शब्द-तत्त्व नित्य है। उत्पत्ति एवं विनाश से रहित है। स्वयम्भू ब्रह्म के द्वारा सृष्ट है, यह महाभारत शान्तिपर्व (२३२.२४) में स्पष्ट रूप से स्वीकार किया गया है–

अनादिनिधना नित्या वागुत्सृष्टा स्वयम्भुवा[३]

महाभारत शान्तिपर्व में ही–

वेदशब्देभ्य एवादौ निर्मिमीते स ईश्वरः।
नामधेयानि चर्षीणां याश्च वेदेषु सृष्टयः।।[४]

यह श्लोक प्राप्त है। मनुस्मृति में भी ठीक ऐसा ही श्लोक–

---

१. ब्र. का.का. १ (वाक्यपदीय भर्तृहरि)
२. (उपनिषद् सङ्ग्रह मैत्रायण्युपनिषद्) प्रथम भाग, छठाँ प्रपाठक पद्य-२२, पृष्ठ-१८६
३. शान्तिपर्व (मोक्ष उपभाग), सर्ग-१२ अध्याय २२४ श्लोक-५५, पृ. १२५७
४. शान्तिपर्व सर्ग-१२, अध्याय-६७२, श्लोक-२

सर्वेषां तु स नामानि कर्माणि च पृथक् पृथक्।
वेदशब्देभ्य एवादौ पृथक् संस्थाश्च निर्ममे।।[१]

इस रूप में उपलब्ध है और इन्हीं दोनों श्लोकों को दृष्टि में रखकर ही भर्तृहरि ने–

शब्दस्य परिणामोऽयमित्याम्नायविदो विदुः।
छन्दोभ्य एव प्रथममेतद् विश्वं व्यवर्तत।। २०।।[२]

यह कारिका ब्रह्म-काण्ड में लिखी है–

श्रीमद्भागवत् में भगवान् वेदव्यास भी–

शब्दब्रह्मात्मनस्तस्य व्यक्ताव्यक्तात्मनः परः।[३]
ब्रह्माऽवभाति विततो नानाशक्त्युपबृंहितः।।

इस श्लोक से यह स्पष्ट कर रहे हैं कि शब्द अनेक प्रकार के सामर्थ्य से युक्त है और समस्त जगत् के रूप में विस्तृत है।

शब्द स्वरूप

अब यहाँ सङ्क्षेप में यह विचार कर लेना चाहिए कि इस शब्दका स्वरूप क्या है? यद्यपि यह प्रश्न प्रायः सभी ग्रन्थों में उठाया गया है और इसका उत्तर भी अपने ढंग से दिया गया है तथा निबन्ध में भी यथावसर इसकी विस्तृत चर्चा की जायेगी तथापि यहाँ सङ्क्षेप में ''शब्द'' शब्द की व्युत्पत्ति को दृष्टिगत कर शब्द के स्वरूप की सङ्क्षिप्त मीमांसा की जा रही है।

न्याय-वैशेषिक के अनुसार जो शब्द हम सुनते हैं या कहते हैं वह वर्ण और ध्वनि के रूप में उपलब्ध होता है। हम लोगां के मुख से कण्ठ, तालु आदि स्थानो के संयोग के द्वार जो शब्द उत्पन्न होता है वह वर्ण है और शङ्ख-मृदङ्ग आदि से जो शब्द निकलता है वह ध्वनि है। शब्द की व्युत्पत्ति ''शब्द'' धातु से या ''शप्'' धातु से मानी जाती है। ''शब्द'' धातु को मूल प्रकृति मानने पर ''जो बोला जाये वह शब्द है'', यह स्पष्ट हो जाता है। और ''शप्'' धातु को मूल प्रकृति मानने पर यतः शप् धातु का आक्रोश अर्थ है। अतः आक्रोश या आक्रोश की जैसी कोई वस्तु अथवा आक्रोश को व्यक्त करने वाला साधन शब्द का अर्थ होगा। जो भी हो, इतना तो स्पष्ट है कि हमारे भीतर जो भाव हैं उनको व्यक्त करने का एक प्रमुख साधन है बोलना या लिखना। और बोलने या लिखने का जो विषय है अर्थात् जो बोला जाता है या जिसे लिखा जाता है (लिखने का अर्थ है लिपिबद्ध करना लिपि रेखा मात्र है।

---

१. मनुस्मृति, अध्याय-१, श्लोक-२१
२. वाक्यपदीय, भर्तृहरि, ब्रह्म-काण्ड
३. श्रीमद्भागवत् स्कन्ध-३, अध्याय-१२, श्लोक-४८, पृष्ठ संख्या-११२

इस रेखा से जिसको हम बताना चाहते हैं, अपनी उच्चारण क्रिया से जिसको हम स्पष्ट करते हैं वही लेखन क्रिया का विषय है) वही शब्द है।

महाभाष्यकार पतञ्जलि ने "श्रोत्रोपलब्धः बुद्धिनिर्ग्राह्यः प्रयोगेणाभिज्वलित आकाशदेशः शब्दः।" लिखा है। इसके अनुसार शब्द का स्वरूप निम्न चार विशेषणों से स्पष्ट किया जा सकता है–

१. उच्चरित २. श्रव्य ३. बुद्धिग्राह्य ४. अर्थबोधक

इसका आशय यह है कि हम जिसका उच्चारण करते हैं, जिसे हम सुनते हैं, जो हमारे ज्ञान का विषय है तथा अर्थबोध का साधन है वही शब्द है।

शब्दस्वरूप के सम्बन्ध में पूर्वपक्ष तथा न्याय-वैशेषिक के अनुसार सिद्धान्तपक्ष

दूसरे स्थल पर पतञ्जलि का ही कथन इस रूप में उपलब्ध होता है–

प्रतीतपदार्थको लोके ध्वनिः शब्दः।[१]

इसका तात्पर्य यह है– अर्थ की प्रतीति जिसके द्वारा होती है जो अर्थ का प्रत्यायक है, वह शब्द है। पर यह उचित नहीं प्रतीत होता; क्योंकि बहुत से वर्ण ऐसे हैं जो शब्द तो है परन्तु अर्थ के प्रत्यायक नहीं हैं। जैसे– "पुस्तक" इस पद का घटक "पु" "कलम" इस पद का घटक "ल" आदि। सामान्यतः हमें इसको यों समझना चाहिए– किसी भी अर्थ के वाचक किसी भी पद को हम ले लें तो उस पद का घटक प्रत्येक वर्ण पद तो अर्थ का प्रत्यायक है नहीं; अपितु अर्थ का प्रत्यायक उन वर्णों से घटित वर्णसमूहात्मक पद है। ऐसी स्थिति में भिन्न-भिन्न अर्थों के वाचक जो भिन्न-भिन्न पद हैं उनके घटक प्रत्येक वर्ण शब्द तो हैं पर अर्थ के प्रत्यायक नहीं हैं। इस तरह शब्द के रूप में मान्य वर्णों में शब्द का उपयुक्त स्वरूप उपलब्ध नहीं होता है। इसके अतिरिक्त यह श्लोक भी विचारणीय है– हम धूम को देखकर वह्नि की अनुमिति करते हैं। यहाँ धूम एक वस्तु है, यह वह्नि रूप अर्थ का प्रत्यायक है, पर शब्द नहीं है। इस तरह वह्नि रूप अर्थ के प्रत्यायक धूम को लोक में शब्द नहीं माना जाता है इसलिए भी जो अर्थ का प्रत्यायक है वह शब्द है यह कहना उपयुक्त नहीं है।

श्रृङ्गारप्रकाश में निम्न वाक्य मिलता है–

येनोच्चारितेन अर्थः प्रतीयते सः शब्दः[२]

इसके अनुसार भी शब्द वही है जो उच्चरित हो और अर्थ का प्रत्यायक हो। पर लोक में शब्द पद का व्यवहार उसके लिए किया जाता है, जिसका श्रोत्रेन्द्रिय से ग्रहण होता है, वह अर्थ का प्रत्यायक हो या न हो। शङ्ख, मृदङ्ग आदि से निकलने वाली ध्वनियाँ अर्थ की प्रत्यायिका तो नहीं है पर व्यवहार में शब्द कही जाती हैं। मृदङ्ग से शब्द निकल रहा

---

१. महाभाष्य, पतञ्जलि

२. श्रृङ्गार-प्रकाश, प्रथम भाग, प्रथम प्रकाश, पृष्ठ सङ्ख्या-२

है, वंशी का शब्द बहुत मधुर है आदि प्रामाणिक प्रसिद्धियाँ हैं। इन प्रसिद्धियों की उपेक्षा करने में कोई बलवान् हेतु उपलब्ध नहीं होता। इसीलिए नैयायिकों ने जो शब्द का स्वरूप बताया है– ''श्रोत्रग्राह्यः गुणः शब्दः''[१] ''श्रोत्रग्रहणो योऽर्थः सः शब्द'' आदि, वही अधिक उपयुक्त प्रतीत होता है। इसके अनुसार ''श्रोत्रेन्द्रिय से जिस गुण का प्रत्यक्ष हो रहा है वही गुण शब्द है'' यह शब्द का स्वरूप स्पष्ट होता है और इसके अनुसार यह आवश्यक नहीं है कि श्रोत्र से ग्राह्य उसी गुण को शब्द माना जाय जो अर्थ का प्रत्यायक हो। इसीलिए शब्द का भिन्न-भिन्न दृष्टियों से दो प्रकार से वर्गीकरण किया जाता है १. ध्वनि, २. वर्ण।

दूसरे प्रकार से १. निरर्थक, २. सार्थक। ध्वनि निरर्थक होती है इसलिए निरर्थक शब्द के अन्तर्गत उसका समावेश हो जाता है। इसी को विश्वनाथ पञ्चानन ने कारिकावली में स्पष्ट किया है–

शब्दो ध्वनिश्च वर्णश्च मृदङ्गादिभवो ध्वनिः।
कण्ठसंयोगादिजन्या वर्णास्ते कादयो मताः।।[२]

निष्कर्ष यह है कि श्रोत्र से जिस गुण का प्रत्यक्ष हो रहा है वही शब्द है और इस गुण को हम बोलते हैं, कहते हैं तथा यह गुण हमारे भाव को व्यक्त करने का एक प्रमुख साधन है। इसलिए ''शब्द'' धातु या ''शप्'' धातु से इसके अभिधायक ''शब्द'' शब्द की व्युत्पत्ति युक्तियुक्त है।

सार्थक शब्द (पद) की परिभाषा

प्रस्तुत निबन्ध में भारतीय दर्शन की दृष्टि से शब्द, अर्थ एवं उनके सम्बन्ध की समीक्षा करनी है। अतः यहाँ शब्द से सार्थक शब्द को ही लेना है। सार्थक शब्द का भी तात्पर्य पद से है; क्योंकि अर्थ-बोध पदों से ही होता है। पद साभिप्राय वर्ण या वर्ण समूह को कहते हैं जैसे– ''राम'' यह पद है। इसका हम उच्चारण किसी न किसी अभिप्राय (तात्पर्य) से करते हैं। सामान्यतः इस पद का प्रयोग करते समय हमारा ''तात्पर्य होता है– ईश्वर के बोध में'' दशरथ के पुत्र राम के बोध में अथवा किसी व्यक्ति का यदि राम नाम है तो उसके बोध में। इससे यह स्पष्ट है कि राम पद का प्रयोग किसी अभिप्राय से ही हो रहा है। साथ ही यह र, आ, म्, अ इन चार वर्णों का समूह है; अतः राम इस शब्द को पद कहा जाता है इसी प्रकार एक वर्ण भी पद हो सकता है यदि उसका उच्चारण साभिप्राय हो। जैसे– ''ख'' यह एक ही वर्ण है, लेकिन ख का अर्थ कोश के अनुसार आकाश या शून्य आदि होता है। अतः यदि आकाश या शून्य का बोध कराने के अभिप्राय से ''ख'' इस वर्ण का प्रयोग किया जाय तो ख भी पद होगा। ऐसे ही कोश के अनुसार ''अ'' इस एक वर्ण

---

१. न्याय-दर्शन-(गौतम, सुधी, सम्पादन-स्वामी द्वारकादास शास्त्री)
२. १६४, १६५ कारिकावली गुणनिरूपण-प्रकरण।

का अर्थ वासुदेव होता है। ''क'' इस एक वर्ण का अर्थ जल होता है; अतः इस तरह के एक वर्ण भी अपने अर्थ के बोध के तात्पर्य से उच्चारित होने पर पद माने जाते हैं। बिना अभिप्राय के उच्चारित वर्ण या वर्ण समूह को पद नहीं माना जाता। राम पद का घटक ''र'' (रेफ) यह वर्ण पद नहीं है, क्योंकि केवल उसका उच्चारण किसी अभिप्राय से नहीं किया जा रहा है। ऐसे ही ट, प, क, ह इन वर्णों का यदि एक साथ उच्चारण किया जाय तो यह वर्ण समूह पद नहीं है, क्योंकि इसका उच्चारण किसी अर्थ विशेष के बोध के तात्पर्य से नहीं किया जा रहा है। इस तरह यह स्पष्ट हो जाता है कि वह वर्ण या वर्ण-समूह पद के रूप में स्वीकार्य है जिसका उच्चारण किसी तात्पर्य विशेष से किया जाय।

स्फोट ही सार्थक शब्द है, इस वैयाकरण-मत का उपपादन

यहाँ एक प्रश्न उठता है– वर्ण-समूह को पद माना जा रहा है। क्या वर्ण-समूह सम्भव है? वर्णों का उच्चारण क्रमशः होता है और न्याय-वैशेषिक के अनुसार प्रथम क्षण में हम जिस वर्ण का उच्चारण करते हैं वह द्वितीय क्षण में रहकर तीसरे क्षण में नष्ट हो जाता है। ऐसी स्थिति में एक स्थान में एक काल में, अनेक वर्णों का एकत्र होना अशक्य होने से वर्ण-समूह नहीं बन सकता।

यदि कहा जाय– वर्ण-समूह का अर्थ है एक ज्ञान का विषय होना। इसका आशय यह है– यद्यपि वर्ण क्रमशः उत्पन्न होते हैं तथा दो क्षण ही रहते हैं। अतः कई वर्ण एक साथ नहीं रह सकते, तथापि कई वर्णों का ज्ञान एक साथ हो सकता है। इसलिए कई वर्णों को विषय करने वला यदि एक ज्ञान सम्भव है, तो उस एक ज्ञान के विषय कई वर्ण होंगे और उन कई वर्णों में जो एक ज्ञान की विषयता है उसी को लेकर समूह शब्द का व्यवहार किया जाता है।

निष्कर्ष यह है कि जिन वर्णों का एक ज्ञान होगा उन वर्णों में समूह भाव मानकर उन वर्णों के लिए वर्ण-समूह पद का प्रयोग किया जायेगा। पर यह भी कहना अशक्य है, क्योंकि जब वर्ण क्रम से उत्पन्न होंगे तब उनका श्रोत्रेन्द्रिय से ज्ञान भी क्रम से ही होगा। फलतः यह कैसे सम्भव है कि अनेक वर्णों का एक साथ श्रोत्रेन्द्रिय से ज्ञान हो, यह कैसे कहा जा सकता है कि श्रोत्रेन्द्रिय से होने वाले एक ही ज्ञान के विषय अनेक वर्ण हैं; अतः एक ज्ञान-विषयता के आधार पर भी वर्ण के समूह का उपपादन नहीं किया जा सकता। इसीलिए वैयाकरण लोग शब्द का अर्थ वर्ण या वर्ण-समूह को नहीं मानते। वे स्फोट को ही शब्द कहते हैं। उनके मत में पद नहीं अपितु पद-स्पोट अर्थ का बोधक होता है और यह स्फोट वर्णों से अभिव्यक्त होता है। इसका अर्थ यह है कि राम इस शब्द को सुनने के अनन्तर दशरथ के पुत्र राम का बोध हमें हो रहा है। इस बोध का जनक स्फोट है और यह स्फोट राम के घटक ''र, आ, म्, अ'' से अभिव्यक्त होता है। यद्यपि राम के घटक ये चारों

वर्ण क्रमशः उच्चरित होंगे अतएव क्रमशः ही ज्ञात होंगे। तथा अपनी उत्पत्ति के तीसरे क्षण में नष्ट भी हो जायेंगे और अन्तिम वर्ण 'अ' के उच्चारण के अनन्तर स्फोट पूर्ण रूप से अभिव्यक्त हो जायेगा। यह स्फोट नित्य है और राम पद का स्फोट है। वस्तुगत्या यही शब्द है और यह राम रूप अर्थ का बोधक है।

वैयाकरण-मत का निराकरण

वैयाकरणों के इस मत को अन्य दार्शनिक नहीं स्वीकार करते। क्योंकि पद-स्फोट की अभिव्यक्ति का हेतु, पद के घटक प्रत्येक वर्ण को ऊपर कहा गया है। इसका तात्पर्य यही समझंना चाहिए कि प्रत्येक वर्ण का ज्ञान स्फोट की अभिव्यक्ति का हेतु है, क्योंकि वर्णों के रहने मात्र से अर्थ-बोध नहीं होता है। अर्थ-बोध तो वर्णों अथवा वर्ण के समूह रूप पद के ज्ञान से ही होता है। इसलिए यही मानना उचित है कि पद-घटक प्रत्येक वर्ण के ज्ञान से स्फोट की अभिव्यक्ति होती है। दृष्टान्त के रूप में "रस" पद को ही हम ले लें इसके घटक चार वर्ण हैं- "र् अ स् अ।" इन चारों वर्णों का ज्ञान होने से स्फोट की अभिव्यक्ति होगी और स्फोट ही रस रूप अर्थ का बोधक होगा। अब विचारणीय यह है- इस पद के घटक किसी एक ही वर्ण के ज्ञान से स्फोट अभिव्यक्त होगा या सभी वर्णों के ज्ञान से। यदि प्रथम कल्प मान लें तो अन्य वर्ण व्यर्थ होंगे। दूसरा कल्प तो सभी वर्णों का ज्ञान एक साथ न होने से असम्भव है। इस पर यदि वैयाकरण यह कहें कि रस पद घटक प्रत्येक वर्ण का ज्ञान स्फोट का अभिव्यञ्जक है; पर पूर्ण अभिव्यञ्जक नहीं है। प्रथम वर्ण के ज्ञान से स्फोट की थोड़ी अभिव्यक्ति होती है, दूसरे वर्ण के ज्ञान से कुछ और अधिक अभिव्यक्ति होती है, तीसरे वर्ण के ज्ञान से पूर्व की अपेक्षा और अधिक अभिव्यक्ति होती है। इसी क्रम से रस पद घटक अन्तिम वर्ण का ज्ञान स्फोट की पूर्ण अभिव्यक्ति में हेतु बन जाता है। इसका निष्कर्ष यह है कि पद घटक प्रत्येक वर्ण के ज्ञान, स्फोट की पूर्ण अभिव्यक्ति में क्रमशः हेतु बनते हैं। पर यह भी सम्भव नहीं, क्योंकि जैसे वर्ण का ज्ञान क्रमशः होता है और अनित्य होता है अतः सकल वर्णों का ज्ञान नहीं हो सकता वैसे ही वर्ण के क्रमशः ज्ञान से क्रमशः स्फोट की स्पष्टतम अभिव्यक्ति भी क्रमशः ही माननी होगी और वह भी अनित्य ही होगी। फलतः प्रथम वर्ण के ज्ञान से स्फोट की जो अभिव्यक्ति होगी वह अधिक से अधिक दो क्षण बाद नष्ट हो जायेगी। द्वितीय वर्ण के ज्ञान से होने वाली स्फोट की अभिव्यक्ति भी अग्रिम दो क्षणों के बाद नष्ट हो जायेगी। इस तरह पद घटक प्रत्येक वर्ण के ज्ञान से होने वाली अभिव्यक्तियाँ एक साथ नहीं रह सकेंगी। अतएव अन्तिम वर्ण के ज्ञान से स्फोट की स्पष्टतम अभिव्यक्ति सम्भव नहीं है; क्योंकि इस स्पष्टतम अभिव्यक्ति में जिन पूर्व की स्पष्ट एवं स्पष्टतर अभिव्यक्तियों को हम कारण मानेंगे वे प्रायः नष्ट हो गयी रहेंगी।

यदि यह कहा जाय कि पद के घटक पूर्व-पूर्व वर्णों के ज्ञान क्रमशः स्फोट की स्पष्ट स्पष्टतर अभिव्यक्ति करायेंगे। इसमें प्रथम वर्ण के ज्ञान से होने वाली अभिव्यक्ति दूसरे

वर्ण के ज्ञान से होने वाली अभिव्यक्ति में कारण नहीं है पर जैसे किसी वस्तु को जितनी बार हम देखते हैं उतनी बार क्रमशः वह वस्तु हमें स्पष्ट एवं स्पष्टतर रूप में प्रतीत होती जाती है इसका अर्थ यह नहीं है कि पूर्व-पूर्व दर्शन उत्तर-उत्तर दर्शन के साथ होकर वस्तु के स्पष्ट ज्ञान में हेतु होते हैं; अपितु इसका अर्थ इतना ही है कि एक बार किसी वस्तु का दर्शन होने के अनन्तर दूसरी तीसरी बार जब उस वस्तु का दर्शन होता है तो वस्तु अपने स्वभाव वश क्रमशः स्पष्टतर रूप में प्रतीत होती ही है वैसे ही यहाँ भी स्फोट का यह स्वभाव है कि वह प्रथम वर्ण के ज्ञान के बाद जितना अभिव्यक्त होगा द्वितीय वर्ण के ज्ञान के बाद उसकी अपेक्षा कुछ और अभिव्यक्त होगा तथा पद-घटक अन्तिम वर्ण के ज्ञान के बाद पूर्ण रूप से अभिव्यक्त हो जायेगा; तो यह भी युक्त नहीं है क्योंकि पद-घटक प्रत्येक वर्ण पद के स्वरूप को उपपन्न करने में समान रूप से उपयोगी हैं; अतएव इनकी क्षमता समान है। इनका क्रमशः एक-एक ज्ञान भी समान शक्ति वाला ही है। ऐसी स्थिति में इस कल्पना का कोई ठोस आधार नहीं है कि प्रथम वर्ण का ज्ञान स्फोट की कम अभिव्यक्ति में हेतु होगा; दूसरे वर्ण का ज्ञान स्फोट की कुछ अधिक अभिव्यक्ति में हेतु होगा। अतः स्फोट की अलौकिक कल्पना से दूर रहकर क्रमशः उत्पन्न होने वाले वर्णों का कोई एक ज्ञान होता है– इसी को उपपन्न कर शाब्दबोध की उपपत्ति करनी चाहिए। वैयाकरणों को भी उत्पाद-विनाश शाली वर्णों का एक ज्ञान जिस किसी प्रकार उपपन्न करना ही होगा और उसी ज्ञान से स्फोट की अभिव्यक्ति माननी पड़ेगी।

वर्णों के एक ज्ञान की उपपत्ति

अब प्रश्न यह रह जाता है– यदि वर्ण क्रम से ही उत्पन्न हो रहे हैं और वर्णों का ज्ञान क्रम से ही हो रहा है तो वर्णों का एक ज्ञान केसे होगा? इस प्रश्न के समाधान में यही स्वीकार करना पड़ता है कि पूर्व-पूर्व वर्णों के अनुभवों से उत्पन्न संस्कांरों के द्वारा विनष्ट वर्णों को तथा श्रोत्रेन्द्रिय सन्निकर्ष द्वारा विद्यमान अन्तिम वर्ण को ग्रहण करने वाला उन सभी वर्णों का एक ज्ञान उत्पन्न होता है यही ज्ञान पद-विषयक ज्ञान कहा जाता है और इसी ज्ञान से शाब्दबोध सम्पन्न हो जायेगा।

''एकं पदम्'' इस प्रतीति का उपपादन

इस पर एक आपत्ति उठ सकती है– वैयाकरण के मत में वर्ण-समूहात्मक पद के ज्ञान से एक पद-स्फोट उत्पन्न होता है और उसी पद-स्फोट को शब्द कहने से उसके लिए ''एकं पदम्'' यह प्रतीति उपयुक्त ठहरती है; क्योंकि स्फोट एक ही है। यदि वर्णों के समूह को ही पद मानकर और उसी के लिए ''एकं पदम्'' यह प्रतीति हो रही है तो इसकी उपपत्ति कैसे होगी, क्योंकि वर्ण-समूह अनेक वर्णात्मक है। उसमें अनेकत्व है। अनेकत्व के साथ एकत्व का विरोध स्पष्ट है। इस आपत्ति का समाधान यह है– एकत्व कई प्रकार का होता

है– सङ्ख्यारूप, सजातीयद्वितीय-रहितत्वरूप तथा एकज्ञानविषयत्वरूप। इनमें से सङ्ख्यारूप तथा जातीयद्वितीयरहितत्वस्वरूप एकत्व का अनेकत्व के साथ विरोध नहीं है। प्रकृत में विभिन्न वर्ण के सूमहात्मक पद में ''एकं पदम्'' इस प्रकार की एकत्व प्रतीति का विषय एकत्व एकज्ञानविषयत्व रूप ही है। अतः वर्णसमूहात्मक पद में अनेक वर्णों के घटक होने से अनेकत्व रहने पर भी एकज्ञानविषयत्व रूप एकत्व रह सकता है तथा ''एकं पदम्'' यह प्रतीति होने में कोई बाधा नहीं है। इसलिए स्फोटात्मक पद की कल्पना सर्वथा निरर्थक है। निष्कर्ष यह है कि प्रस्तुत में शब्द से हमें सार्थक शब्दों को लेना है और सार्थक-शब्द का अर्थ है पद और यह पद एक वर्णात्मक तथा अनेक-वर्णात्मक भी हो सकता है।

निबन्धगत ''अर्थ'' शब्द वस्तुमात्र का बोधक है

अर्थ शब्द से इस निबन्ध में वस्तुमात्र को लेना है। अर्थ शब्द गत्यर्थक ''ऋ'' धातु से औणादिक ''थ'' प्रत्यय करने पर ऋ को अर् गुण हो जाने से निष्पन्न होता है। गत्यर्थक सभी धातु ज्ञानार्थक होते हैं यह आप्तों की मान्यता है। अतः यहाँ पर ''ऋ'' का अर्थ ज्ञान मान लिया जाय तो ''अर्थ'' यह शब्द ज्ञानविषय का बोधक होगा। ज्ञान का विषय जो होता है उसे ही वस्तु कहते हैं। अतः यहाँ अर्थ शब्द से वस्तुमात्र का ग्रहण उपयुक्त ही है।

शब्द और उसका काव्यशास्त्रीय सन्दर्भ

■ प्रो० रमेशकुमार पाण्डेय

साहित्यशास्त्र की परम्परा के आदिग्रन्थ के रूप में भरतमुनि प्रणीत नाट्यशास्त्र की प्रतिष्ठा है । नाट्य के प्रसङ्ग में मुनि भरत द्वारा विविध प्रायोगिक नियमों को विविध शैली में प्रस्तुत करने वाला यह ग्रन्थ समस्त कलाओं का विश्वकोश माना जाता है । नाट्य की विषय-व्यापकता की चर्चा करते हुए भरत मुनि ने कहा है कि—

न तच्छास्त्रं न तच्छिल्पं न सा विद्या न सा कला ।[१]
नासौ योगो न तत्कर्म नाट्येऽस्मिन् यन्न दृश्यते ॥

भरत के नाट्यशास्त्र में शब्द के महत्त्व का दर्शन विशेष रूप से वाचिक के प्रसङ्ग में आता है । वस्तुतः नाट्य के रस रूपी सर्वस्व को द्योतित करने के लिए वाचिक अभिनय की नाट्य के शरीर के रूप में कल्पना अभिनय के क्षेत्र में शब्द के महत्त्व को द्योतित करती है ।

वाचि यत्नस्तु कर्त्तव्यो नाट्यस्येयं तनुः स्मृता ।[२]
अङ्गनेपथ्यसत्त्वानि वाक्यार्थं व्यञ्जयन्ति हि ॥
वाङ्मयानीह शास्त्राणि वाङ्निष्ठानि तथैव च ।
तस्माद्वाचः परं नास्ति वाग्घि सर्वस्य कारणम् ॥

भरत का कितना स्पष्ट अभिमत है कि अभिनय के अन्य माध्यम—आङ्गिक, आहार्य तथा सात्त्विक मूलतः शब्द के अर्थ को प्रकाशित करने में सहायता प्रदान करते हैं । क्योंकि सभी शास्त्रों का आधार शब्द मात्र है, शब्द से परे कुछ भी नहीं है । अपनी इस धारणा के अनुरूप ही भरत ने नाट्य-शास्त्र के एक स्वतन्त्र अध्याय में भाषाविधान का निरूपण किया, जिसमें भाषा के व्याकरण छन्दोविधान, अलङ्कार, गुण-दोष एवं काव्यलक्षणों की विस्तृत चर्चा की । भरत का यह विवेचन निश्चितरूप से अभिनय काव्य-गत शब्दचिन्तन का प्रारम्भिक स्वरूप उपस्थित करता है, जो परवर्त्ती आलङ्कारिकों की चिन्तनदिशा के ठोस आधार के रूप में परिलक्षित होता है ।

भामह

साहित्यशास्त्रीय अलङ्कारसम्प्रदाय के प्रतिष्ठापक आचार्य के रूप में भामह प्रसिद्ध हैं । इन्होंने नाट्य सन्दर्भ से सर्वथा पृथक् होकर काव्यशास्त्र के चिन्तन की दिशा दी । जहाँ नाट्य की सम्प्रेषणीयता एवं चारुता के

---

१. नाट्यशास्त्र-१/११६
२. नाट्यशास्त्र-१४/२-३

अनेक उपादान हैं, वहीं काव्य का एक मात्र उपादान शब्द है । अत: काव्य के क्षेत्र में शब्द का महत्त्व अधिक बढ़ जाता है । भामह शब्द के इस महत्त्व को समझते हैं और काव्य के स्वरूप को भलीभाँति स्पष्ट करते हुए कहते हैं कि 'ग्राम्य शब्दों से रहित, अर्थ-सौष्ठव से युक्त सालङ्कार वाणी ही काव्य का प्रत्यक्ष शरीर निर्मित करती है ।[१] उनकी दृष्टि में काव्य की चारुता का कारण न तो केवल वर्ण, पदादि शब्द और न केवल अभिधेयार्थ हैं अपितु दोनों का समन्वय ही काव्य में अपेक्षित है । भामह की दृष्टि में वस्तुत: सौशब्द ही काव्य में चमत्कार पैदा करता है । भामह शब्द की वक्रता को काव्यालङ्कृति का मूल मानते हैं ।[२] उनका स्पष्ट मन्तव्य है कि बिना उक्तिवक्रता के काव्य में अलङ्कारता नहीं आती है और वक्रता के अभाव में प्रतिपादित उक्ति तो वार्ता मात्र है । वक्रता की शक्ति शब्द के सम्यक् प्रयोग में निहित है । शब्द स्वत: रमणीय अर्थ नहीं देते, अपितु उनका समुचित विन्यास करना पड़ता है । इस तथ्य को स्पष्ट करने के लिए भामह ने मालाकार का एक रूपक प्रस्तुत किया है ।

एतद्ग्राह्यं सुरभि कुसुमं ग्राम्यमेतन्निधेयं[३]
धत्ते शोभां विरचितमिदं स्थानमस्यैतदस्य ।
मालाकारो रचयति यथा साधु विज्ञाय मालां
योज्यं काव्येष्वहितधिया तद्वदेवाभिधानम् ॥

दण्डी

आचार्य दण्डी काव्यशास्त्र की भिन्न परम्परा के वाहक अलङ्कारसम्प्रदाय के आचार्य हैं, इन्होंने काव्यादर्श के आरम्भ में शब्द की महिमा को प्रतिष्ठित करते हुए कहा कि वाणी के प्रसाद से ही सम्पूर्ण लोक यात्रा होती है । यही संसार में ज्ञान का कारण है । शब्द का सम्यक् प्रयोग कामधेनु की तरह कामनापूर्त्ति करने वाला है ।[४]

दण्डी काव्यनिर्मित को शब्दाश्रित मानते हैं—'**शरीरं तावदिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली** ।' इस शरीर की शोभा अलङ्कार से होती है । यहाँ शोभा का तात्पर्य बाह्य सज्जा से नहीं अपितु काव्य की भव्यता से है, जो सदलङ्कृति एवं सम्यक् शब्द प्रयोग से उद्भूत होती है । इसके लिए दण्डी ने अलङ्कारों के साथ-साथ गुणों का व्यापक विवेचन किया है ।

उद्भट

साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में उद्भट का स्थान अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है । परवर्ती आचार्यों ने इनके मतों का पर्याप्त उल्लेख किया है । व्यक्तिविवेककार के अनुसार उद्भट्ट का स्पष्ट मत है कि काव्य में वैलक्षण्य शब्दार्थ-वैशिष्ट्य से आता है—**शास्त्रेतिहासवैलक्षण्यं तु काव्यस्य शब्दार्थवैशिष्ट्यादेव नाभिधावैशिष्ट्यादिति भट्टोद्भटादीनां सिद्धान्त:** ।[५] अभिनवगुप्त की लोचन टीका के एक उद्धरण से यह स्पष्ट है कि उद्भट ने शब्द की दो शक्तियों

---

१. काव्यालङ्कार १/१९
२. काव्यालङ्कार १/३६
३. काव्यालङ्कार १/५९
४. काव्यादर्श १/४-६
५. व्यक्तिविवेक, कैयट टीका पृ. २३

का निरूपण किया था—मुख्य और गुणवृत्ति यद्यपि उन्होंने पर्यायोक्तालङ्कार के प्रसङ्ग में अवगमात्मक शक्ति की भी चर्चा की, जिसे कुछ समीक्षक विद्वान् व्यञ्जना का संकेत मानते हैं। इतना तो स्पष्ट है कि साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में शब्दशक्ति की विवेचना का प्रारम्भ उद्भट से ही हुआ।

वामन

वामन विशिष्टपदरचना रीति को काव्य की आत्मा के रूप में प्रतिष्ठित करते हुए शब्दतत्त्व के चारुत्व को प्रतिपादित करते हैं। सौन्दर्य ही काव्य को उपादेय बनाता है और यह सौन्दर्य, दोषों के परित्याग, गुणों और अलङ्कारों के योग से काव्य में आता है।

वस्तुतः वामन सौन्दर्यवाद के प्रतिष्ठापक हैं, किन्तु भ्रमवश इन्हें रीतिवादी मान लिया गया। गुण और अलङ्कार के स्वरूप को स्पष्ट करते हुए वामन ने कहा कि गुण काव्य के शब्दार्थ का नित्य धर्म है, जबकि अलङ्कार वाग्विकल्प हैं अर्थात् अनित्य हैं। किन्तु भावव्युत्पत्ति मूलक अलङ्कार-सौन्दर्य के नाम से जाना जाता है, जो काव्य का नित्य धर्म है, यह करणव्युत्पत्ति मूलक (उपमानुप्रासादि) से सर्वथा भिन्न है। इसी आधार पर वामन ने रीतियों गुणों एवं अलङ्कारों की विशद चर्चा की। इन्होंने शब्द शुद्धि के रूप में शब्दों की व्याकरण सम्बन्धी व्युत्पत्ति की भी चर्चा की।

रुद्रट

रुद्रट आलङ्कारिक होते हुए भी रससृष्टि को ही काव्य का परम प्रयोजन मानते हैं। **ननु शब्दार्थौ काव्यम्** कहते हुए उन्होंने काव्य में शब्द की भूमिका का पारम्परिक सिद्धान्त ही अपना लिया। गुणों अलङ्कारों को व्यवस्थित रूप में प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया। रुद्रट ने काव्य में शब्द प्रयोग की कुशलता का बीज कवि की प्रतिभा में माना, जिसका मूल समाहित मन है।

आनन्दवर्धन

आनन्दवर्धन का शब्दचिन्तन ध्वनिवादी होने के कारण शब्दशक्ति पर निर्भर है। परिणामतः ध्वनि को केन्द्र में रखते हुए उन्होंने शब्दशक्तियों की मीमांसा की और शब्दव्यवहार के त्रिविधरूप वाचक, लक्षक और व्यञ्जक का प्रतिपादन किया। व्यङ्ग्यार्थ की प्रधानता होने पर ही ध्वनिकाव्य होता है, ऐसा उनका स्पष्ट अभिमत है। शब्द के इसी व्यञ्जकत्व पर आनन्दवर्धन के ध्वनिसिद्धान्त का समग्र वितान खड़ा है। शब्द और अर्थ के वाच्य-वाचक भाव सम्बन्ध की भूमिका पर प्रकरणादिवैशिष्ट्य से व्यङ्ग्यार्थ प्रतीति का सिद्धान्त आनन्दवर्धन की प्रतिभा का फल है।

वाचकत्व शब्द का नियत धर्म है। व्यञ्जकत्व औपाधिक है, क्योंकि प्रकरणादि सामग्री उपाधि है और उससे प्राप्त व्यङ्ग्यार्थ प्रकरणादि के वैशिष्ट्य से ही होता है अन्यथा नहीं।

अपि च व्यञ्जकत्वलक्षणो यः शब्दार्थयोर्धर्मः स प्रसिद्धसम्बन्धानुरोधीति न कस्यचित् विमतिविषयतामर्हति। शब्दार्थयोर्हि प्रसिद्धो यः सम्बन्धो वाच्यवाचकभावाख्यस्तमनुरुन्धान एव व्यञ्जकत्वलक्षणो व्यापारः सामग्र्यन्तरसम्बन्धादौपाधिकः प्रवर्तते। अत एव वाचकत्वात्तस्य विशेषः। वाचकत्वं हि शब्दविशेषस्य नियत

आत्मा सम्बन्धी। व्युत्पत्तिकालादारभ्य तदविनाभावेन तस्य प्रसिद्धत्वात्। स त्वनियतः, औपाधिकत्वात्। प्रकरणाद्यवच्छेदेन तस्य प्रतीतेतिरथा त्वप्रतीतेः।[१]

आनन्दवर्धन का अभिमत है कि काव्य का परम लक्ष्य रससिद्धि है और इसका आधार शब्दार्थ की व्यञ्जकता है। रससिद्धि व्यञ्जकत्व व्यापार पर ही आश्रित है। इसलिए कवि को पूर्णतः रसपरतन्त्र होकर ही काव्य की रचना करनी चाहिए। मात्र इतिवृत्त प्रस्तुत करना कवि का उद्देश्य नहीं होता, उसकी सिद्धि इतिहास से ही हो जाती है।

कविना प्रबन्धमुपनिबध्नता सर्वात्मना रसपरतन्त्रेण भवितव्यम्।....। नहि कवेरितिवृत्तमात्रनिर्वहणेन किञ्चित् प्रयोजनम् इतिहासादेव तत्सिद्धेः।[२]

ध्वनि का प्रयोग उन्हीं शब्दों के लिए किया जाता है, जिनमें व्यङ्ग्यार्थ प्रतिपादन की क्षमता होती है। व्याकरण-कोशादि के ज्ञान से व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति नहीं होती है, उसकी प्रतीति काव्यमर्मज्ञ को ही होती है। कवि भी काव्य में व्यञ्जक शब्दों के प्रयोग के लिए निरन्तर प्रयत्नशील रहता हुआ महाकवियों के काव्यों से व्यञ्जनक्षम शब्दों का परिचय प्राप्त करता है। कवि के अभीप्सित अर्थ को ध्वनित करने वाले शब्द को आनन्दवर्धन से 'तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी' कहा है, और इनके समुचित प्रयोग से ही काव्य की निर्मित सम्भव है।

सोऽर्थः तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी शब्दश्च कश्चन।
यत्नतः प्रतिभिज्ञेयौ तौ शब्दार्थौ महाकवेः॥[३]

स व्यङ्ग्योऽर्थस्तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी शब्दश्च कश्चन, न शब्दमात्रम्। तावेव शब्दार्थौ महाकवेः प्रत्यभिज्ञेयौ। व्यङ्ग्यव्यञ्जकाभ्यामेव सुप्रयुक्ताभ्यां महाकवित्वलाभो महाकवीनां, न वाच्यवाचकरचना-मात्रेण।

साहित्यशास्त्र में शब्दशक्ति का विधिवत् विवेचन सर्वप्रथम आनन्दवर्धन ने ही प्रारम्भ किया। इन्होंने शक्ति का दो रूप माना—शब्दशक्ति तथा अर्थशक्ति।

यहाँ यह ध्यातव्य है कि व्याकरण का आश्रय लेते हुए भी आनन्दवर्धन ने अपने शब्दशक्ति के विवेचन का मौलिक आधार लोकव्यवहार को बनाया, उन्होंने स्पष्ट किया कि काव्य में व्यञ्जकत्व व्यापार से उपस्थित अर्थ व्याकरणकोश से स्वीकृत हो यह आवश्यक नहीं। काव्यार्थ, प्रसिद्धि और सहृदयानुभूति द्वारा प्रमाणित होता है।[४] आनन्दवर्धन की दृष्टि में प्रतिपाद्य विषय ही शब्द प्रयोग का वास्तविक प्रयोजन है, जो दो प्रकार का है—वाच्य और व्यङ्ग्य। प्रयोक्ता जब प्रत्यक्ष रूप से किसी अर्थ को सीधे शब्दों द्वारा कहता है तो वाचक शब्दों का प्रयोग

---

१. ध्वन्यालोकः, तृतीय उद्योत पृ० २४५

२. ध्वन्यालोकः, तृतीय उद्योत पृ० १८३

३. ध्वन्यालोक, १/८ ० ३६

४. ध्वन्यालोक, (a) काव्यविषये च व्यङ्ग्यप्रतीतानां सत्यासत्यनिरूपणस्याप्रयोजकत्वमेवेति तत्र प्रमाणान्तरव्यापार-परीक्षोपहासायैव सम्पद्यते। पृ० २५३ (b) शब्दार्थव्यवहारे च प्रसिद्धिरेव प्रमाणम् (c) विवक्षोपारूढ एव हि काव्ये शब्दानामर्थः।

करता है, किन्तु जब किसी प्रयोजन विशेष से प्रयोक्ता किसी अर्थ को शब्द द्वारा न कहकर व्यञ्जित करना चाहता है तब व्यञ्जक शब्दों का प्रयोग करता है। यद्यपि व्यङ्ग्यार्थ, वाच्यार्थ के सामर्थ्य से ही प्रतीत होता है, किन्तु कभी वह प्रयोक्ता का अभिप्राय होता है और कभी नहीं भी हो सकता है। वह अनुमिति द्वारा बोध्य नहीं होता क्योंकि अनुमिति की सीमा प्रयोक्ता के अभिप्राय तक ही होती है, जबकि व्यङ्ग्यार्थ प्रयोक्ता के अभिप्राय से बाह्य भी हो सकता है, जिसे सहृदय ही ग्रहण करता है। यह अर्थ वाचकत्व व्यापार अथवा सम्बन्धान्तर रूप व्यञ्जकत्वव्यापार से प्रतीत होता है-**द्विविधो विषयः शब्दानाम्। अनुमेयः प्रतिपाद्यश्च। तत्रानुमेयो विवक्षालक्षणः। विवक्षा च शब्दस्वरूपप्रकाशनेच्छा शब्देनार्थप्रकाशनेच्छा चेति द्विप्रकारा, तत्राद्या न शाब्दव्यवहाराङ्गम्। सा हि प्राणित्वमात्रप्रतिपत्तिफला। द्वितीया तु शब्दविशेषावधारणावसितव्यवहितापि शब्दकारणव्यवहारनिबन्धनम्। ते तु द्वे अप्यनुमेयो विषयः शब्दानाम्। प्रतिपाद्यस्तु प्रयोक्तुरर्थप्रतिपादनसमीहाविषयीकृतोऽर्थः। स च द्विविधः, वाच्यो व्यङ्ग्यश्च। प्रयोक्ता हि कदाचित् स्वशब्देनार्थं प्रकाशयितुं समीहते, कदाचित् स्वशब्दानभिधेयत्वेन प्रयोजनापेक्षया कदाचित्। . . . व्यङ्ग्यश्चार्थो वाच्यसामर्थ्याक्षिप्ततया वाच्यवच्छब्दस्य सम्बन्धी भवत्येव।... प्रतीयमाने तस्मिन्नभिप्रायरूपे च वाचकत्वेनैव व्यापारः सम्बन्धान्तरेण वा।...। सम्बन्धान्तरेण व्यञ्जकत्वमेव।**[1]

यह प्रतीयमानार्थ सहृदय सापेक्ष है और सामान्य प्रतीति-प्रत्यक्ष, अनुमान, शाब्द तथा स्मृति से विलक्षण है। अतः यह अभिहित न होकर अभिव्यक्त होता है। आनन्दवर्धन की दृष्टि में वाच्य एवं प्रतीयमान दोनों सहृदयश्लाघ्य अर्थ हैं, किन्तु प्रतीयमान अर्थ ही ध्वनि का विषय है। प्रतीयमान अर्थ की व्याख्या करते हुए वे कहते हैं कि जब अर्थ अपने स्वरूप को और शब्द अपने अभिधेय अर्थ को गुणीभूत करके किसी अन्य अर्थ को अभिव्यक्त करता है तब वह अर्थ प्रतीयमान कहलाता है, उस अर्थ की प्रधानता होने पर उसे ध्वनि काव्य कहा जाता है। ध्वनि के त्रिविध रूप—रस, वस्तु तथा अलङ्कार का निरूपण करते हुए आनन्दवर्धन ने रीति, वृत्ति, गुण अलङ्कार प्रभृति काव्यतत्त्वों का ध्वनि के उपस्कारक तत्त्व के रूप में विनियोग किया। इस प्रकार आचार्य आनन्दवर्धन ने व्याकरण की पृष्ठभूमि से शब्द चिन्तन को लेकर रस सन्दर्भ में केन्द्रित करने का महनीय प्रयास किया।

कुन्तक

काव्य के सर्वस्व के रूप में वक्रोक्ति की स्थापना करने वाले आचार्य कुन्तक ने साहित्य विच्छित्ति के प्रसङ्ग में शब्द और अर्थ के परस्परस्पर्धित्व को सिद्धान्ततः प्रतिपादित किया। साहित्य अपनी वाक्यावली अर्थात् पदबन्ध की विशेषता के कारण अन्यशास्त्रों से भिन्न होता है। दूसरे शब्दों में कहा जाए तो, गुण, अलङ्कार आदि से सुशोभित सम्यक् शब्दार्थ विन्यास ही काव्य की चारुता का कारण बनता है—

शब्दार्थौ सहितौ वक्रकविव्यापारशालिनि।
बन्धे व्यवस्थितौ काव्यं तद्विदाह्लादकारिणि॥

. . . . . . तेन शब्दार्थौ द्वौ सम्मिलितौ काव्यमिति स्थितम्। एवमवस्थापिते द्वयोः काव्यत्वे काचिदेकस्य मनाङ्मात्रन्यूनतायां सत्यां काव्यव्यवहारः प्रवर्ततेत्याह—सहिताविति। सहितौ सहितभावेन

---

१. ध्वन्यालोक, तृतीय उद्योत पृ० २५१

साहित्येनावस्थितौ। ननु च वाच्यवाचकसम्बन्धस्य विद्यमानत्वादेतयोर्न कथञ्चिदपि साहित्यविरहः। सत्यमेतत्, किन्तु विशिष्टमेव साहित्यमभिप्रेतम्। कीदृशम्? वक्रताविचित्र-गुणालङ्कारसम्पदां परस्परस्पर्धाधिरोहः।[१]

काव्य में गृहीत शब्द और अर्थ कुन्तक की दृष्टि से सामान्य वाचक और वाच्यरूप नहीं है। वैदग्ध्यभङ्गिमा के कारण प्रतिभा के संस्पर्श से वे कविविवक्षार्थ के वाचक हो जाते हैं। इसलिए शब्द के स्वरूप को स्पष्ट करते हुए कुन्तक कहते हैं कि **'शब्दो विवक्षितार्थैकवाचकोऽन्येषु सत्स्वपि।**[२] इसी भाँति सहृदय को आह्लादित करने वाले अर्थ को ही कुन्तक काव्य के परिप्रेक्ष्य में अर्थ मानते हैं—**अर्थः सहृदयाह्लादकारिस्वरूप-सुन्दरः।**[३] इस प्रकार विशेष स्वरूपवाले शब्द और अर्थों का निरूपण करते हुए कुन्तक ने इन्हें अलङ्कार्य माना और वक्रोक्ति को अलङ्कृति। **'एवं शब्दार्थयोः प्रसिद्धस्वरूपातिरिक्तमन्यदेव रूपान्तरमभिधाय, न तावन्मात्रमेव काव्योपयोगि किन्तु वैचित्र्यान्तरविशिष्टमित्याह—**

उभावेतादलङ्कार्यौ तयोः पुनरलङ्कृतिः।[४]
वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यभङ्गीभणितिरुच्यते॥

कोऽसौ वक्रोक्तिरेव। वक्रोक्तिः, प्रसिद्धाभिधानव्यतिरेकिणी विचित्रैवाभिधा। कीदृशी, वैदग्ध्य-भङ्गीभणितिः। वैदग्ध्यं विदग्धभावः, कविकर्म कौशलं, तस्य भङ्गी विच्छित्तिः, तया भणितिः। विचित्रैवाभिधा वक्रोक्तिरित्युच्यते।

इस वक्रोक्ति को छः भेदों १. वर्णविन्यासवक्रता २. पदविन्यासवक्रता ३. प्रत्ययवक्रता ४. वाक्यवक्रता ५. प्रकरणवक्रता ६. प्रवन्धवक्रता में निरूपित किया है।

अभिनवगुप्त

आचार्य अभिनव गुप्त ने साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में नाट्यशास्त्र की टीका अभिनव भारती तथा ध्वन्यालोक की लोचन टीका का निर्माण अपने मौलिक सिद्धान्तों के साथ किया। आचार्य अभिनव गुप्त के मौलिक चिन्तन की आधारशिला पर ही ध्वनिवादी सिद्धान्त का प्रासाद अवस्थित हुआ। ध्वन्यालोक की टीका के व्यञ्जक शब्द की व्याख्या के प्रसङ्ग में अभिनव गुप्त ने स्पष्ट रूप से प्रतिपादित किया कि ध्वनि में शब्दार्थ से भिन्न एक स्फुट व्यापार भी होता है जिसे उक्त्यन्तर कहते हैं। उन्होंने शब्द, अर्थ, व्यापार, व्यङ्ग्यार्थ एवं इन सबका समवाय रूप काव्य इन पाँच अर्थों में शब्द की अवधारणा पर चर्चा की। ध्वन्यालोक की कारिका की टीका करते हुए उन्होंने लिखा कि—

उक्त्यन्तरेणाशक्यं यच्चारुत्वं प्रकाशयन्।
शब्दो व्यञ्जकतां बिभ्रद्ध्वन्युक्तेर्विषयी भवेत्॥

१. वजी.१/७
२. वजी.१/९
३. वजी.१/९
४. वजी.१/१०

उक्त्यन्तरेण ध्वन्यतिरिक्तेन स्फुटेन शब्दार्थव्यापारविशेषेणेत्यर्थः। शब्द इति पञ्चस्वर्थेषु योज्यम्।[१]

अभिनवगुप्त की दृष्टि में शाब्दबोध की लौकिक एवं काव्यात्मक रूप से सर्वथा भिन्न दो पद्धतियाँ हैं। जहाँ लौकिक शाब्दबोध भाषा का सामान्य व्यापार है, वहीं काव्यात्मक शाब्दबोध वैकल्पिक एवं विलक्षण है, क्योंकि कवि की सर्जनशीलता इसका आधार है। तीव्रभावोद्वेलन के कारण भरे हुए कलश के उच्छ्वलन के समान उचित शब्द, वृत्त से नियंत्रित वाक्ययोजना से काव्य का निर्माण होता है, जो उसकी विलक्षणता का ज्ञापक है। काव्य में ललितोचित सन्निवेशचारुता तथा रसाभिव्यञ्जिका गुणालङ्कारानुगता औचित्यमयी संघटना का आधार शब्द व्यापार ही है, ऐसा अभिनव गुप्त का स्पष्ट अभिमत है।

...रसपरिपूर्णकुम्भोच्चलनवत् चित्तवृत्तिव्यञ्जकत्वादितिनयेनाकृतकतयैवावेशवशात् समुचित शब्दच्छन्दो-वृत्तादिना नियन्त्रितश्लोकरूपतां प्राप्तः।'[२]

भोजदेव

साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में भोजदेव का शब्दचिन्तन साहित्य की परम्परा से थोड़ा अलग होकर प्रारम्भ होता है। शब्द और अर्थ के सम्बन्ध को साहित्य की संज्ञा देते हुए उन्होंने शब्द की मीमांसा प्रस्तुत की। उनकी मान्यता है कि शब्द नाद स्वरूप है और इसमें अर्थप्रत्यायन की क्षमता है। इन्होंने शब्द के बारह प्रकारों का उल्लेख किया—प्रकृति, प्रत्यय, उपस्कार, उपपद, प्रातिपदिक, विभक्ति, उपसर्जन, समास, पद, वाक्य, प्रकरण और प्रबन्ध। शब्द की भाँति अर्थ के भी बारह भेद उन्होंने बताया—क्रिया, काल, कारक, पुरुष, उपाधि, प्रधानम्, उपस्कारार्थ प्रातिपदिकार्थ, त्रिभक्त्यर्थ, कृत्यर्थ, पदार्थ और वाक्यार्थ। शब्द और अर्थ के बारह-बारह भेदों की चर्चा के उपरान्त शब्द और अर्थ के सम्बन्ध को साहित्य की संज्ञा देते हुए उसके भी बारह भेदों की गणना की—

कः पुनः शब्दः ? येनोच्चारितेनार्थः प्रतीयते। स च द्वादशधा—प्रकृतिः, प्रत्ययः, उपस्कारः, उपपदम्, प्रातिपदिकम्, विभक्तिः, उपसर्जनम्, समासः, पदम्, वाक्यम्, प्रकरणम्, प्रबन्ध इति। यः शब्देन प्रत्यायते। स च द्वादशधा—क्रिया, कालः, कारकम्, पुरुषः, उपाधिः, प्रधानम्, उपस्कारार्थः, प्रातिपदिकार्थः विभक्त्यर्थः, वृत्यर्थः, पदार्थः वाक्यार्थः इति। किं साहित्यम् ? यः शब्दार्थयोः सम्बन्धः स च द्वादशधा-अभिधा, विवक्षा, तात्पर्यम्, प्रविभागः, व्यपेक्षा, सामर्थ्यम्, अन्वयः, एकार्थीभावः, दोषाहानम्, गुणोपादानम्, अलङ्कारयोगः, रसावियोगश्चेति।[३]

कथित बारह भेदों में प्रथम आठ भेद सामान्य व्यवहार से सम्बद्ध हैं, इन्हें वचः कहा है तथा अन्तिम चार प्रकार के योग से काव्यात्मक साहित्य की सृष्टि का सिद्धान्त प्रतिपादित किया है। प्रथम को उन्होंने शब्दसम्बन्ध शक्ति कहा और इसके दो भेद—केवल शक्तिसम्बन्ध तथा सापेक्ष शक्ति सम्बन्ध किए। काव्यात्मक शब्दार्थसम्बन्ध के प्रसङ्ग में दोषहान, गुणोपादान, अलङ्कारयोग तथा रसावियोग का संयोजन काव्य में प्रतिपादित कर समस्त काव्यशास्त्रीय चिन्तन को अपने मौलिक चिन्तन के रूप में उपन्यस्त किया।

---

१. ध्वन्यालोक १/१५ एवं उसकी लोचन टीका।

२. ध्वन्यालोकलोचन

३. शृङ्गारप्रकाश, प्रथमभाग पृ० २-३

महिमभट्ट

व्यक्तिविवेक नामक ग्रन्थ की रचना करने वाले महिमभट्ट ने नैयायिक सरणि में शब्दतत्त्व की मीमांसा करने का प्रयास किया । इन्होंने साध्य-साधन भाव की पृष्ठ-भूमि पर कथ्य को साध्य मानते हुए शब्द को उसका साधन माना । शब्दप्रयोग के बिना दूसरे के साथ व्यवहार सम्भव नहीं है,[१] परिणामत: समस्त शब्द व्यवहार को इन्होंने अनुमान रूप से स्वीकार किया,[२] इन्होंने शब्द के पद और वाक्य दो भेद किए । पद को पुन: नाम, आख्यात उपसर्ग, निपात एवं कर्मप्रवचनीय कहा । सत्त्वप्रधान को नाम कहते हुए वैयाकरणसम्मत चतुर्विध उपाधियों—जाति, गुण, क्रिया एवं द्रव्य की चर्चा करते हुए शब्दशक्ति को क्रिया में माना ।

यह स्पष्ट है कि वैयाकरण समस्त उपाधियों में पृथक् पृथक् शक्ति मानते हैं । नैयायिक जाति, व्यक्ति एवं उनके समवाय सम्बन्ध में शक्ति मानता है तथा मीमांसक केवल जाति में शक्ति मानता है । किन्तु, महिमभट्ट शब्द को निमित्त मानते हुए उसकी क्रियावाचकता को प्रमाणित करते हैं । 'घट' का उदाहरण देते हुए कहते हैं कि 'घट' सामान्य जातिवाचक माना जाता है जबकि यह घटनक्रिया का वाचक है ।[३] महिमभट्ट के अनुसार शब्द की एकमात्र शक्ति है—अभिधा, अन्य सभी व्यापार आर्थ हैं । अत: महिमभट्ट के मत में प्रतीयमानार्थ भी अनुमेयार्थ है ।

मम्मट—

वाग्देवतावतार की संज्ञा से विभूषित मम्मट भट्ट ने काव्य-प्रकाश में साहित्यशास्त्रीय विषयों का क्रमबद्ध निरूपण करते हुए द्वितीय उल्लास में शब्दार्थ का विवेचन प्रस्तुत किया । उनका शब्दार्थ निरूपण आनन्दवर्धन एवं अभिनव गुप्त की शैली पर व्याकरणशास्त्र की आधारशिला पर प्रतिष्ठित है । मम्मट में शब्द व्यापारविचार नामक एक और लघु ग्रन्थ की रचना की जिनमें मात्र ७ कारिकाएँ हैं ।

मम्मट ने स्पष्ट रूप से तीन प्रकार के शब्द—वाचक लाक्षणिक, व्यञ्जक और तीन प्रकार के अर्थ—वाच्य, लक्ष्य, व्यङ्ग्य का विवेचन करते हुए तात्पयार्थ का भी संकेत किया । उन्होंने इन अर्थों का बोध कराने वाली अभिधा, लक्षणा, व्यञ्जना इन तीन शब्दशक्तियों का विस्तार से भी वर्णन किया । मीमांसकों के अनुसार निरूपित अभिहितान्वय एवं अन्विताभिधान का उल्लेख करते हुए अभिहितान्वयवाद में अपनी श्रद्धा व्यक्त की। वाच्यार्थग्रहण के लिए संकेतग्रहण आवश्यक होता है । अत: मीमांसक की दृष्टि में जाति, नैयायिक की दृष्टि में जातिविशिष्ट व्यक्ति तथा बौद्धों की दृष्टि में अपोह का उल्लेख करते हुए व्यक्ति के चतुर्विध उपाधियों—जाति,

---

१. शब्दप्रयोग: प्रायेण परार्थमुपयुज्यते । नहि तेन विना शक्यो व्यवहारयितुं पर: ॥ व्य.संग्रह-१/३७

२. सर्व एव हि शाब्दो व्यवहार: साध्यसाधनभावगर्भतया प्रायेणानुमानरूपोऽभ्युपगन्तव्य:, तस्य परप्रवृत्ति-निवृत्तिनिबन्धनत्वात्_। व्यक्तिविवेक पृ. १६-१७

३. केचित् पुनरेषां क्रियैवेका प्रवृत्तिनिमित्तमिति क्रियाशब्दत्वमेव सर्वेषां नामपदानामुपगच्छन्ति । तथा हि घटाटिशब्दा: स्वार्थे प्रवर्तमाना: घटनादिक्रियामेवान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रवृत्तिनिमित्तभावेनालम्बमाना दृश्यन्ते । न घटत्वादिसामान्यम् । सा चैपा घटनादिक्रिया घटत्वसामान्ययोगादन्यथा वास्तु । नैतावता तस्या: प्रवृत्तिनिमित्तत्वव्याघात: । व्यक्तिविवेक पृ० २०

गुण, क्रिया, यदृच्छा में शक्तिग्रह की स्थापना की ।[१] अभिनवगुप्त के मार्ग का अनुसरण करते हुए मम्मट ने लक्षणा एवं व्यञ्जना का भी साङ्गोपाङ्गविवेचन प्रस्तुत किया । लक्षणा तेन षड्विधा' मम्मट की यह उक्ति लक्षणा विवेचन के प्रसङ्ग में अति प्रसिद्ध है । इसके उपरान्त व्यञ्जना की अनिवार्यता सिद्ध करते हुए मम्मट ने शाब्दी व्यञ्जना एवम् आर्थी व्यञ्जना का विस्तार से विवेचन प्रस्तुत किया । मम्मट के 'शब्दव्यापारविचार' की कारिकाएँ निम्नलिखित हैं—

जातिः क्रिया गुणः संज्ञा वाच्योऽर्थः समितिध्वनिः ।
तद्बाधं रुढितोऽर्थाद्वा लक्षणीयस्तदन्वितः ॥१॥

स्वसिद्धये पराक्षेपः परार्थं स्वसमर्पणम् ।
उपादानं लक्षणं चेत्युक्ता शुद्धैव सा द्विधा ॥ २ ॥

सारोपान्या तु यत्रोक्तौ विषयी विषयस्तथा ।
विषय्यन्तः कृतेऽन्यस्मिन् सा स्यात्साध्यवसानिका ॥ ३ ॥

भेदाविमौ च सादृश्यात्सम्बन्धान्तरतस्तथा ।
गौणौ शुद्धौ च विज्ञेयौ लक्षणा तेन षड्विधा ॥ ४ ॥

निरूढा काचनान्या तु कार्या सा काचिदन्यथा ।
उक्तान्वये च सा पश्चात् अन्वितोक्तौ पुनः पुरः ॥ ५ ॥

द्वये द्वयमखण्डे तु वाक्यार्थो नास्ति सत्यतः ॥ ६ ॥

प्रज्ञानैर्मल्यवैदग्ध्य-प्रस्तावादिविधायुजः ।
अभिधालक्षणायोगी व्यङ्ग्योऽर्थः प्रथितो ध्वनेः ॥ ७ ॥

पण्डितराजजगन्नाथ—

पण्डितराज जगन्नाथ साहित्य शास्त्र के शीर्षस्थ समीक्षक आचार्य हैं, जिन्होंने रमणीयता को काव्य का सर्वस्व मानते हुए उसके प्रतिपादक शब्द को काव्य कहा और इसका आधार व्यवहार को माना । उन्होंने रमणीयता की प्रतिपादकता के हेतु के रूप में काव्य के समग्र उपस्कारक तत्त्व को सन्निहित किया है । पण्डितराज की दृष्टि में ऐसे शब्द जो काव्यार्थ प्रतिपादक हैं, का गुम्फन केवल प्रतिभा के द्वारा ही सम्भव है ।

अलङ्कारविवेचन के प्रसङ्ग में पण्डितराज ने पहली बार साहित्यशास्त्र में शाब्दबोध का प्रश्न उपस्थित किया । शाब्दबोध विषयक विचार मुख्यतः व्याकरण, न्याय, मीमांसादि शास्त्रों में प्रचलित था । वस्तुतः वाक्य में प्रयुक्त शब्दों का अर्थबोध उनके पारस्परिक सम्बन्धों तथा उनके अर्थों के पारस्परिक सम्बन्धों पर भिन्न-भिन्न रूप से स्वीकार करने के कारण विवाद उपस्थित हुए । नैयायिकों ने संसर्गतावाद तथा मीमांसकों ने प्रकारतावाद की स्थापना की । इन मतों की सिद्धि के लिए विद्वानों ने आकांक्षा, योग्यता, आसत्ति, तात्पर्य, प्रकरण, धात्वर्थ आदि

१. का० प्र० १/१० गद्यभाग

को शब्दबोध के लिए कारण माना। पण्डितराज ने भी इसी मार्ग का अनुसरण करते हुए शब्दबोध की चर्चा की।

उपर्युक्त प्रसङ्गों से यह स्पष्ट है कि नाट्यशास्त्र के वाचिकाभिनय के प्रसङ्ग में मधुर शब्दों के संगुम्फन से आरम्भ हुई शब्दमाहात्म्य की साहित्यशास्त्रीय यात्रा पण्डितराज जगन्नाथ के शाब्दबोध की चर्चा से पूर्णता को प्राप्त करती है। शब्दसौष्ठव की चर्चा करते हुए भरत मुनि[1] ने काव्य रचना का जो आधार दिया था, वह ध्वनिवादी प्रस्थान के उदय के साथ-साथ शब्दव्यापार को भी आत्ससात् कर लिया। शब्दार्थ के साहित्य को काव्य की परिभाषा देते हुए समस्त उपस्कारकों को यथास्थान विन्यस्त करने के शब्द शक्ति को भी काव्यशास्त्र के विवेचन का विषय बनाया गया। शब्दार्थ के साहित्य को काव्य का मूल आधार मानते हुए भी उनमें उपसर्जनीकृतस्वार्थत्व तथा अन्यूनानतिरिक्तत्व जैसे धर्मों का समावेश भी किया गया। भट्टनायक ने तो शब्दार्थ की प्रधानता के आधार पर वाङ्मय का भेद प्रतिपादित करते हुए शब्दार्थ दोनों की अप्रधानता तथा व्यापार की प्रधानता में काव्य को माना। इस प्रकार जहाँ विशिष्टार्थ के व्यञ्जनक्षम विशिष्ट शब्द ध्वनिवादी सिद्धान्त में निरूपित हुए वहीं शब्द की विशेषता को उसकी वक्रता का आधार वक्रोक्तिवादी ने माना। इसी प्रकार शब्दव्यापार का गहन अनुशीलन साहित्यशास्त्र के आचार्यों ने किया और उन्होंने विभिन्न अर्थच्छटाओं की व्याख्या ध्वनि रस, आस्वाद, भुक्ति, काव्यपाक, वक्रोक्ति, चमत्कार, रमणीयता आदि रूपों में की। इस प्रकार शब्द का निर्वचन काव्यसंरचना एवं उसके आस्वादन को ध्यान में रखते हुए किया गया।

शब्दप्राधान्यमाश्रित्य तत्र शास्त्रं पृथक् विदुः।
अर्थतत्त्वेन युक्तं तु वदन्त्याख्यानमेतयोः॥
द्वयोर्गुणत्वे व्यापारप्राधान्ये काव्यधीर्भवेत्।

१. शब्दानुदारमधुरान् प्रमदाभिधेयान्
नाट्याश्रयासु कृतिषु प्रयतेत कर्त्तुम्।
तैर्भूषिता भुवि विभान्ति कि काव्यबन्धाः
पद्माकरा विकसिता इव राजहसैः॥ ना० शा० १६/१२२

वैदिक तन्त्र की आदि मातृका ओङ्कार

■ डॉ० बृजेश कुमार शुक्ल

ओङ्कार परब्रह्म का स्वरूप है। अतः वैदिक वाङ्मय से प्रारम्भ करके इतिहास पुराण तथा तान्त्रिकसाहित्य में अविनाशी ब्रह्म के वाचक शब्द के रूप में ओङ्कार (ॐकार) का वर्णन प्राप्त होता है। यही वैदिकतन्त्र की आदि मातृका है। भारतीय मनीषा न केवल इस आदि मातृका–प्रणव की चर्चा करती है, अपितु इसके स्वरूप, महत्त्व और सर्वव्यापकत्व की विस्तृत अवधारणा भी प्रस्तुत करती है। वैदिक–मन्त्रों के आदि में ओङ्कार का प्रयोग इसकी महत्ता का प्रतिपादन ही है। इस मातृका में ही परा तथा अपरा शक्ति लीन है। ब्रह्म, जगत् और जीव तीनों का विन्यास ओङ्कार में देखा जा सकता है। उपनिषदों के एकाक्षर ब्रह्म की कल्पना ओङ्कार में ही निहित है। उपासना के द्विविध रूप ज्ञान और कर्म हैं। ओङ्कार ऐसा तत्त्व है जो ज्ञानमार्गियों के लिए भी मनन और चिन्तन योग्य है तथा कर्ममार्गियों के कर्मकाण्ड में भी ओङ्कार सर्वथा अर्चित ब्रह्मस्वरूप है। वेद, ब्राह्मण, उपनिषद्, इतिहास, पुराण, धर्मशास्त्र, (स्मृतियाँ) तथा तन्त्र आदि इस ओङ्कार के माहात्म्य का गान करते हुए कभी परिश्रान्त नहीं होते। ओङ्कार परा तथा अपरा दोनों प्रकृति का वाच्य है। पृथ्वी, जल, वायु, अग्नि, आकाश, मन, बुद्धि तथा अहंकार ये अष्टधा अपरा प्रकृति है।[१] यह पाँच भौतिकजगत् अपरा प्रकृति परब्रह्म का कार्य है। प्रकृति अपने अधिष्ठातृ ब्रह्म से अभिन्न उसी की शक्ति है। अतः अपरब्रह्म भी ॐ शब्द से वाच्य है। इस अष्टधा प्रकृति से भिन्न सम्पूर्ण जगत् को धारण करने वाली परा प्रकृति परब्रह्म का कार्य है, यह भी ओङ्कार मातृका के द्वारा वाच्य है। इस प्रकार प्रणव (ॐकार) ही सब कुछ है वही वर्णात्मिका मातृकात्मिका अथवा अक्षरात्मिका सृष्टि है और वही सृष्टि का कारणभूत एकाक्षर ब्रह्म है।

वेद ब्रह्म से निःसृत हैं और ब्रह्म का वाचक प्रणव (ॐकार) है। अतः वेदों को ओङ्कार से पृथक् नहीं किया जा सकता है। वेदों के मन्त्र उच्चारणादि में प्रणव का प्रयोग करते हैं। प्रणव के सम्बन्ध में ऋग्वेद का अधोलिखित मन्त्र द्रष्टव्य है–

> ऋचो अक्षरे परमे व्योमन् यस्मिन् देवा अधि विश्वे निषेदुः।
> यस्तन्न वेद किमृचा करिष्यति य इत् तद्विदुस्त इमे समासते।।[२]

---

१. श्रीमद्भगवदगीता ७/४

२. ऋग्वेद १/१६४/३९

परम आकाश में व्याप्त ऋचा (मन्त्र) के अक्षर ओङ्कार, जिसमें सभी देवता निवास करते हैं। जो व्यक्ति उस अक्षर (ॐकार) को नहीं जानता, उसके ऋचा (वेदमन्त्र) क्या करेंगे? जो निश्चित रूप से उसे जानते हैं वे उत्तम स्थान पर समासीन होते हैं।

इस मन्त्र के अर्थ-प्रमाण में सायणभाष्य तथा निरुक्त की विवृति यहां उल्लेखनीय है– प्रणवस्य सर्वमन्त्रात्मकत्वान्मन्त्रेषु सर्वदेवानां निवासात्।[१] "प्रणव ही सर्वमन्त्रात्मक है और मन्त्रों में सभी देवों का निवास है। अतः यहाँ ऋचो अक्षरे" का अर्थ ओङ्कार ही है। यही वेद की प्रथम मातृका है। इसी प्रकार निरुक्त-विवृति में भी उपर्युक्त मन्त्र का अर्थ ओङ्कार-परक किया गया है।

"ऋचः ऋगुपलक्षितसर्ववेदसम्बन्धिनि अक्षरे प्रणवरूपे ॐकारे अविनाशिनि सर्ववेदेषु व्याप्ते वा। प्रणवस्य सर्ववेदसारत्वं ब्राह्मणे श्रूयते। नहि प्रणवादधिकं किञ्चिन्मन्त्रजातमस्ति त्रिकालातीतस्य ब्रह्मणः प्रतिपादकत्वात्। यश्चान्यत्रिकालातीतं तदप्योङ्कार एव।"[२]

निरुक्त में यास्क ने भी यह अक्षर क्या है, इसके उत्तर में शाकपूणि आचार्य के मत का उल्लेख करते हुए "ॐ" इस वाणी को अक्षर माना है–

कतमत्तदेतदक्षरमोमित्येषा वागिंतिशाकपूणिः।[३]

ऋग्वेद का उपर्युक्त मन्त्र अथर्ववेद[४] में भी आया है। अतः वहाँ भी ओङ्कार परक अर्थ की उद्भावना करनी चाहिए। ऋग्वेद के एक अन्य मन्त्र में भी प्रणव की चर्चा आयी है–

चत्वारि वाक् परिमिता पदानि तानि विदुर्ब्राह्मणा ये मनीषिणः।
गुहा त्रीणि निहिताानेङ्गयन्ति तुरीयं वाचो मनुष्या वदन्ति।।[५]

यही मन्त्र अथर्ववेद[६] में भी आया है। इस मन्त्र का प्रणव-परक अर्थ इस प्रकार है– चार स्थान वाणी के परिमित हैं अर्थात् भूः, भुवः, स्वः ये तीन व्याहृतियाँ तथा प्रणव (ओङ्कार) यही वाणी के चार स्थान हैं। मनीषी ब्राह्मण इन्हें जानते हैं। इसकी तीन (अ, उ, म्) मातृकाएं गुप्तरूप से एक में निहित होकर प्रकट नहीं होती, मनुष्य ओङ्कार की तीनों मातृकाओं से युक्त "ॐ" ऐसी चतुर्थ वाणी का उच्चारण करते हैं।

यहाँ पर निरुक्तकार यास्क ने प्रश्न करके उपर्युक्त प्रणवपरक अर्थ का पोषण किया है– "कतमानि तानि चत्वारि पदानि? ओङ्कारो महाव्याहृतयश्चेत्यार्षम्।" निरुक्तविवृतिकार ने

१. ऋग्वेद १/१६४/३९ पर सायण-भाष्य।
२. निरुक्त विवृति पृ० ५२७-५२८
३. निरुक्त १३/१/१०, पृ० ५२८
४. अथर्ववेद ९/१०/१८
५. ऋग्वेद १/१६४/४५
६. अथर्ववेद ९/१०/२७

भी ओङ्कार सहित महाव्याहृतियों को चार वाणी के स्थान प्रमाणित किये हैं।[१] ऋग्वेद के एक मन्त्र में ओङ्कार के स्वरूप पर विचार किया गया है। मन्त्र इस प्रकार है–

तिस्रो मातृस्त्रीन् पितृन विभ्रदेकं ऊर्ध्वस्तस्थौ नेमवंग्लापयन्ति।
मन्त्रयन्ते दिवो अमुष्य पृष्ठे विश्वविदुं वाचम् विश्वमिन्वाम्।।[२]

ह्रस्व, दीर्घ, प्लुत इन तीन मातृकाओं तथा अकार, उकार और मकार इन तीन पितृगणों को धारण करता हुआ ॐकार के रूप में एकत्व को प्राप्त सबसे ऊपर स्थित है। इसका कोई विलोप नहीं कर सकता है। समस्त विश्व को जानने वाले तथापि सम्पूर्ण विश्व से परे रहने वाले इस ॐकार रूपी वाणी के विषय में सभी द्युलोक में पृष्ठ पर मनन करते है। यहाँ ओङ्कार का स्वरूप स्पष्ट किया गया है। यजुर्वेद में भी प्रणव शब्द ओङ्कार के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है–

अर्धऋचैरुक्थानां ँ रूपं पदैराप्नोति निविदः।
प्रणवैः शस्त्राणां ँ रूपं पयसा सोमं आप्यते।।[३]

अर्थात् अर्ध ऋचाओं से उक्थ नामक मन्त्रों का रूप प्राप्त होता है। पदों के द्वारा निविद की प्राप्ति होती है। ओङ्कारों से शस्त्रों (सामवेद के स्तोत्रों) के रूप को और दुग्ध से सोम की प्राप्ति होती है। इस प्रकार ओङ्कार का वेद में महत्त्व स्वयं प्रतिपादित है। वैदिकतन्त्र इस मतृका के बिना कोई कार्य सम्पादित नहीं करता है।

अथर्ववेद के एक मन्त्र में ओङ्कार के स्वरूप की चर्चा की गयी है। जिससे ॐकार का मातृकात्व स्पष्ट होता है–

ऋचः पदं मात्रया कल्पयन्तोऽर्धर्चेन चाक्लृपुर्विश्वमेतत्।
त्रिपाद ब्रह्म पुरुरूपं वितष्ठे तेन जीवन्ति प्रदिशश्चतस्रः।।[४]

इसका तात्पर्य है कि ऋचा के अवर्ण पद की मात्रा उकार के द्वारा कल्पित करते हुए आधी ऋचा के पद मकार से इस चराचर विश्व की रचना की गयी है। इस प्रकार अकार, उकार तथा मकार इन तीन पाद वाला ॐङ्कार रूपी ब्रह्म अनेक रूपों में स्थित है जिससे मानव जीवन की चारों दिशाएं अर्थात् धर्म, अर्थ, काम तथा मोक्ष (पुरुषार्थचतुष्टय) जीवित रहते हैं।

यहाँ ॐकार के स्वरूप का प्रतीकात्मक वर्णन किया गया है। हंसः पद मन्त्रों में मन्त्र के रूप में अजपा गायत्री है। ''हंसो'' ''हंसः'' के जप से ही ''सोऽहम्'' की प्रतीति

१. निरुक्त १३/१/८, पृ० ५२७
२. निरुक्तविवृति, पृ० ५२७
३. ऋग्वेद १/१६४/१०
४. अथर्ववेद ९/१०/१९

परम आकाश में व्याप्त ऋचा (मन्त्र) के अक्षर ओङ्कार, जिसमें सभी देवता निवास करते हैं। जो व्यक्ति उस अक्षर (ॐकार) को नहीं जानता, उसके ऋचा (वेदमन्त्र) क्या करेंगे? जो निश्चित रूप से उसे जानते हैं वे उत्तम स्थान पर समासीन होते हैं।

इस मन्त्र के अर्थ-प्रमाण में सायणभाष्य तथा निरुक्त की विवृति यहां उल्लेखनीय है- प्रणवस्य सर्वमन्त्रात्मकत्वान्मन्त्रेषु सर्वदेवानां निवासात्[१] "प्रणव ही सर्वमन्त्रात्मक है और मन्त्रों में सभी देवों का निवास है। अतः यहाँ ऋचो अक्षरे" का अर्थ ओङ्कार ही है। यही वेद की प्रथम मातृका है। इसी प्रकार निरुक्त-विवृति में भी उपर्युक्त मन्त्र का अर्थ ओङ्कार-परक किया गया है।

"ऋचः ऋगुपलक्षितसर्ववेदसम्बन्धिनि अक्षरे प्रणवरूपे ॐकारे अविनाशिनि सर्ववेदेषु व्याप्ते वा। प्रणवस्य सर्ववेदसारत्वं ब्राह्मणे श्रूयते। नहि प्रणवादधिकं किञ्चिन्मन्त्रजातमस्ति त्रिकालातीतस्य ब्रह्मणः प्रतिपादकत्वात्। यश्चान्यत्रिकालातीतं तदप्योङ्कार एव।"[२]

निरुक्त में यास्क ने भी यह अक्षर क्या है, इसके उत्तर में शाकपूणि आचार्य के मत का उल्लेख करते हुए "ॐ" इस वाणी को अक्षर माना है-

कतमत्तदेतदक्षरमोमित्येषा वागिंतिशाकपूणिः।[३]

ऋग्वेद का उपर्युक्त मन्त्र अथर्ववेद[४] में भी आया है। अतः वहाँ भी ओङ्कार परक अर्थ की उद्भावना करनी चाहिए। ऋग्वेद के एक अन्य मन्त्र में भी प्रणव की चर्चा आयी है-

चत्वारि वाक् परिमिता पदानि तानि विदुर्ब्राह्मणा ये मनीषिणः।
गुहा त्रीणि निहितानेङ्गयन्ति तुरीयं वाचो मनुष्या वदन्ति।।[५]

यही मन्त्र अथर्ववेद[६] में भी आया है। इस मन्त्र का प्रणव-परक अर्थ इस प्रकार है- चार स्थान वाणी के परिमित हैं अर्थात् भूः, भुवः, स्वः ये तीन व्याहृतियाँ तथा प्रणव (ओङ्कार) यही वाणी के चार स्थान हैं। मनीषी ब्राह्मण इन्हें जानते हैं। इसकी तीन (अ, उ, म्) मातृकाएं गुप्तरूप से एक में निहित होकर प्रकट नहीं होती, मनुष्य ओङ्कार की तीनों मातृकाओं से युक्त "ॐ" ऐसी चतुर्थ वाणी का उच्चारण करते हैं।

यहाँ पर निरुक्तकार यास्क ने प्रश्न करके उपर्युक्त प्रणवपरक अर्थ का पोषण किया है- "कतमानि तानि चत्वारि पदानि? ओङ्कारो महाव्याहृतयश्चेत्यार्षम्।" निरुक्तविवृतिकार ने

१. ऋग्वेद १/१६४/३९ पर सायण-भाष्य।
२. निरुक्त विवृति पृ० ५२७-५२८
३. निरुक्त १३/१/१०, पृ० ५२८
४. अथर्ववेद ९/१०/१८
५. ऋग्वेद १/१६४/४५
६. अथर्ववेद ९/१०/२७

भी ओङ्कार सहित महाव्याहृतियों को चार वाणी के स्थान प्रमाणित किये हैं।[१] ऋग्वेद के एक मन्त्र में ओङ्कार के स्वरूप पर विचार किया गया है। मन्त्र इस प्रकार है–

तिस्रो मातृस्त्रीन् पितृन विभ्रदेकं ऊर्ध्वस्तस्थौ नेमवग्लापयन्ति।
मन्त्रयन्ते दिवो अमुष्यं पृष्ठे विश्वविदं वाचम् विश्वमिन्वाम्।।[२]

ह्रस्व, दीर्घ, प्लुत इन तीन मातृकाओं तथा अकार, उकार और मकार इन तीन पितृगणों को धारण करता हुआ ॐकार के रूप में एकत्व को प्राप्त सबसे ऊपर स्थित है। इसका कोई विलोप नहीं कर सकता है। समस्त विश्व को जानने वाले तथापि सम्पूर्ण विश्व से परे रहने वाले इस ॐकार रूपी वाणी के विषय में सभी द्युलोक में पृष्ठ पर मनन करते है। यहाँ ओङ्कार का स्वरूप स्पष्ट किया गया है। यजुर्वेद में भी प्रणव शब्द ओङ्कार के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है–

अर्धऋचैरुक्थानां ॐ रूपं पदैराप्नोति निविदः।
प्रणवैः शस्त्राणां ॐ रूपं पयसा सोमं आप्यते।।[३]

अर्थात् अर्ध ऋचाओं से उक्थ नामक मन्त्रों का रूप प्राप्त होता है। पदों के द्वारा निविद की प्राप्ति होती है। ओङ्कारों से शस्त्रों (सामवेद के स्तोत्रों) के रूप को और दुग्ध से सोम की प्राप्ति होती है। इस प्रकार ओङ्कार का वेद में महत्त्व स्वयं प्रतिपादित है। वैदिकतन्त्र इस मतृका के बिना कोई कार्य सम्पादित नहीं करता है।

अथर्ववेद के एक मन्त्र में ओङ्कार के स्वरूप की चर्चा की गयी है। जिससे ॐकार का मातृकात्व स्पष्ट होता है–

ऋचः पदं मात्रया कल्पयन्तोऽर्धर्चेतं चाक्लृपुर्विश्वमेतत्।
त्रिपादु ब्रह्मं पुरुरूपं वितंष्ठे तेनं जीवन्ति प्रदिशश्चतस्रः।।[४]

इसका तात्पर्य है कि ऋचा के अवर्ण पद की मात्रा उकार के द्वारा कल्पित करते हुए आधी ऋचा के पद मकार से इस चराचर विश्व की रचना की गयी है। इस प्रकार अकार, उकार तथा मकार इन तीन पाद वाला ॐङ्कार रूपी ब्रह्म अनेक रूपों में स्थित है जिससे मानव जीवन की चारों दिशाएं अर्थात् धर्म, अर्थ, काम तथा मोक्ष (पुरुषार्थचतुष्टय) जीवित रहते हैं।

यहाँ ॐकार के स्वरूप का प्रतीकात्मक वर्णन किया गया है। हंसः पद मन्त्रों में मन्त्र के रूप में अजपा गायत्री है। ''हंसो'' ''हंसः'' के जप से ही ''सोऽहम्'' की प्रतीति

१. निरुक्त १३/१/८, पृ० ५२७
२. निरुक्तविवृति, पृ० ५२७
३. ऋग्वेद १/१६४/१०
४. अथर्ववेद ९/१०/१९

होती है। "सोहम्" में जीव तथा ब्रह्म दोनों का ऐक्य भाव है। अर्थात् यदि सकार तथा हकार (हंस) पद को अलग कर दें तो ओम् की प्रतीति "सोऽहम्" वाक्य में होती है। इस प्रकार "ओम्" ब्रह्म का वाचक तथा "हंस" जीव का वाचक है। अथर्ववेद में कहा गया है कि जल अर्थात् हृदय से हंस (प्राण) उठता हुआ अपने एक पद "ओम्" को नहीं उठाता है अर्थात् केवल श्वास का आवागमन होता रहता है। यदि यह "हंस" अपने "ओम्" पद को उठा ले तो "सोहम्" की प्रतीति के साथ आज, कल रात्रि, दिन इत्यादि कुछ भी नहीं रहेंगे अर्थात् मुक्ति की शाश्वत् प्राप्ति होगी-

एकं पादं नोत्खिदति सलिलाद्धंस उच्चरन्।
यद्ङ्गं स तमुत्खिदेन्नैवाद्य न श्वः स्यान्न रात्री नाहः
स्यान्न व्युच्छेत् कदाचन।।[1]

अतः अथर्ववेद में प्रणव की उत्पत्ति तथा स्वरूप दोनों के विषय में विचार प्रकट किये गये है। अथर्ववेद के एक अन्य मन्त्र में भी ओङ्कार के स्वरूप का वर्णन प्राप्त होता है। यथा-

त्रयः सुपर्णास्त्रिवृता यदायन्नेकाक्षरमभिसम्भूय शक्राः।
प्रत्यौहन्मृत्युममृतेन साकमन्तर्दधाना दुरितानि विश्वा।।[2]

ओङ्कार के सन्दर्भ में इस मन्त्र का तात्पर्य है कि जब तीन समर्थ अक्षर अ, उ, तथा म् त्रिवृत (तिहरे) होकर एकाक्षर ओङ्कार (प्रणव) में मिल जाते हैं तो यह प्रणव शक्ति अमृत के साथ सभी दुरितों का नाश करके मृत्यु को दूर करती है।

इस प्रकार वैदिक संहिताओं में ओङ्कार के स्वरूप की न केवल चर्चा हुई है अपितु इसे एक अनिवर्चनीय शक्ति के रूप में ब्रह्म का वाचक भी स्वीकार किया गया है। वैदिक संहिताओं के पश्चात् वेद-साहित्य में ब्राह्मण ग्रन्थों का स्थान है। प्रणव का अभिनिवेश ब्राह्मण ग्रन्थों में भी बहुशः प्राप्त होता है। ऐतरेय-ब्राह्मण में ॐकार को स्वर्गलोक कहकर इसकी महत्ता प्रकट की गयी है- ओमिति वै स्वर्गो लोकः"।[3] इसी ब्राह्मण में प्रणव के स्वरूप का कथन इस प्रकार है-

"तानि शुक्राण्यश्यतपत्तेभ्योऽभितप्तेभ्यस्त्रयो वर्णा अजायन्ताकार उकारो मकार इति तानेकधा समभरत्तदेतदोउमिति।"[4]

---

१. अथर्ववेद ५/२८/८
२. अथर्ववेद ५/२८/८
३. ऐतरेय ब्राह्मण ५/३२
४. ऐतरेय ब्राह्मण ५/३२

इन शक्ति युक्त तीन महाव्याहृतियाँ (भूर्भुवःस्वः) अभितप्त हुईं। इन अभितप्त व्याहृतियों से तीन वर्ण अकार, उकार तथा मकार उत्पन्न हुए। उन अक्षरों को अनेक प्रकार से जो धारण करता है उसे ओङ्कार कहा जाता है।

जैमिनीय ब्राह्मण में ओङ्कार को रस की संज्ञा प्राप्त है, जैसा कि लिखा है– ''रस ओङ्कारः।''[१] यहीं पर कहा गया है कि यह ओङ्कार अक्षर आदित्य है। यह तीनों देवों ब्रह्मा, विष्णु तथा रुद्र का अपीडित अक्षर हैं–

असावादित्य एतदक्षरम्। तदेतत्त्रयस्य देवस्यापीडितमक्षरम्।[२]

यहाँ तीनों देवताओं के कथन से ओङ्कार में निहित अ, उ, तथा म् का ग्रहण होता है। माध्यन्दिनीय तथा काण्वीय शतपथ ब्राह्मण में भी ओङ्कार के दर्शन होते हैं तथा इसके विषय में लिखा है–

तस्मादोउमित्येव प्रतिगृणीयात्तद्धि सत्यं तद्देवा विदुः[३]

स ओउमिति प्रतिगृणाति, तद्धिसत्यं तद्देवा विदुः।।[४]

इन मन्त्रों (ब्राह्मणभाग) में कहा गया है कि ओङ्कार ही सब को प्रतिगीर्ण करता है तथा वही सत्य है और उसे देवता लोग जानते हैं। इसी प्रकार दूसरी पंक्ति में भी यहीं बात कही गयी है–

वह ईश्वर ''ओम्'' ऐसा कह कर सभी को प्रतिगीर्ण करता है। वही सत्य है तथा उसी को देवतागण जानते हैं।

''ॐ'' के द्वारा लोग स्वर्ग लोक में चढ़ते हैं– ''ओमित्येव स्वर्गलोकमारोहति''।[५]

प्रणव (ओङ्कार) के द्वारा सामवेद का रूप प्राप्त किया जा सकता है, जैसा कि ब्राह्मण का वचन है– ''प्रणवेनैव साम्नो रूपमुपगच्छत्योउम्।।[६] कौषीतकिब्राह्मण में ब्रह्म को ओङ्कार कहा गया है–'' ब्रह्म वै प्रणवः।[७] यही वचन गोपथब्राह्मण में भी देखे जाते हैं।[८] शुद्ध प्रणव ओंकार है जो इस भूलोक का रूप है तथा मकारान्त प्रणव (ओम्) द्युलोक का रूप है – यच्छुद्धं प्रणवं कुर्वन्ति यदस्य लोकस्य रूपं यन्मकारान्तं तदमुष्य।।''[९]

---

१. जैमिनीय ब्राह्मण २/७८
२. जैमिनीय ब्राह्मण १/३३६
३. माध्यन्दिनीयशतपथब्राह्मण ४/३/२/१३
४. काण्वीयशतपथब्राह्मण ५/३/३/८
५. जैमिनीय ब्राह्मण १/३२३
६. माध्यन्दिनीयशतपथब्राह्मण १/४/१/१
७. कौषीतकिब्राह्मण ११/४
८. गोपथ ब्राह्मण २/३/११
९. कौषीतकिब्राह्मण १४/३

गोपथ ब्राह्मण में ओङ्कार के स्वरूप का विशद् प्रतिपादन देखने को मिलता है। ब्रह्मा ने ओङ्कार का साक्षात्कार सर्वप्रथम किया–

''स ओमित्येतदक्षरमपश्यद् द्विवर्णश्चतुर्मात्रं सर्वव्यापि सर्वविश्वयातयाम् ब्रह्म ब्राह्मीं व्याहृतिं ब्रह्मदैवतम्।''[१]

अर्थात् ब्रह्मा ने ''ओम्'' इस अक्षर को देखा जो दो वर्ण वाला, चार मात्राओं वाला, सर्वव्यापी, सभी में रहने वाला, शक्तिमान, निर्विकार ब्रह्म-स्वरूप, ब्रह्म की व्याहृति-स्वरूप तथा ब्रह्मदैवत है।

ब्रह्मा ने इसी ''ॐ'' व्याहृति के द्वारा सम्पूर्ण सृष्टि की रचना की ऐसा भी उल्लेख यहीं प्राप्त होता है। गोपथब्राह्मण में ओङ्कार की चार मात्राएँ हैं– (१) अकार स्वर मात्रा (२) उकार स्वर मात्रा (३) ओकार स्वरमात्रा (४) वकार मात्रा तथा मकार श्रुति है। जैसा कि उल्लिखित है–

तस्य प्रथमया स्वरमात्रया पृथिवीमग्निमोषधिवनस्पतीन् ऋग्वेदं भूरिति व्याहृतिः .... रसमितीन्द्रियाणायन्वभवत्। तस्य द्वितीयया स्वरमात्रयाऽन्तरिक्षं वायुं यजुर्वेदं भुव इति व्याहृतिः...... गन्धघ्राणमतीन्द्रियाण्यन्वभवत्। तस्य तृतीयया स्वरमात्रया दिवमादित्यं सामवेदं स्वरिति व्याहृतिः................दर्शनमितीन्द्रियाण्यन्वभवत्। तस्य वकारमात्रयाऽपश्चन्द्रमथर्ववेदन्नक्षत्राण्योमिति...................ज्ञानं ज्ञेयमितीन्द्रियाण्यन्वभवत्। तस्य मकारश्रुत्यैतिहासपुराणं वाकोवाक्यगाथानाराशंसीरुपनिषदो.................. शब्दश्रवणमितीन्द्रियाण्यन्वभवत्।[२]

अर्थात् प्रणव (ओङ्कार) की प्रथम अकार स्वर मात्रा से पृथ्वी अग्नि, औषधि वनस्पति, ऋग्वेद तथा भू व्याहृति, दूसरी उकारस्वर मात्रा से अन्तरिक्ष, वायु, यजुर्वेद तथा भुवः व्याहृति आदि, तीसरी ओङ्कार स्वर मात्रा से दिवलोक (स्वर्गलोक), आदित्य, सामवेद तथा स्वः व्याहृति, चौथी वकार (साम्प्रसारण से उकार) मात्रा के द्वारा जल, चन्द्रमा, अथर्ववेद, नक्षत्र तथा ''ओम्'' और प्रणव की मकार श्रुति से इतिहास, पुराण, वाक्, पदशास्त्र, गाथा, नाराशंसी तथा उपनिषद् आदि का अनुभव ब्रह्मा जी ने किया।

इस प्रकार ॐकार की चार मात्राएं तथा मकार श्रुति का वर्णन गोपथ ब्राह्मण में प्राप्त होता है, जो इसके स्वरूप का निर्धारण करता है। इसी ब्राह्मण में ओङ्कार के विषय में प्रश्न किया गया है जिसके उत्तर में ॐकार के स्वरूप का वर्णन प्राप्त होता है–

''स्वरितोदात्त एकाक्षर ओङ्कार ऋग्वेदे, त्रैस्वर्योदात्त एकाक्षर ओङ्कारी यजुर्वेदे, दीर्घप्लुतोदात्त एकाक्षर ओङ्कारः सामवेदे ह्रस्वोदात्त एकाक्षर ओङ्कारोऽथर्ववेदे, उदात्तोदात्तद्विपद अ उ इत्यर्द्धचतस्रो मात्रा मकारे व्यंजनमित्याहुः।[३]

---

१. गोपथ ब्राह्मण १/१/१६

२. गोपथ ब्राह्मण १/१/१७, १८, १९, २०, २१

३. गोपथ ब्राह्मण १/१/२५

यहाँ प्रत्येक वेद के ओङ्कार मातृका का स्वरूप बतलाया गया है– ऋग्वेद में स्वरित तथा उदात्त स्वर वाला एकाक्षर ओङ्कार है। ह्रस्व, दीर्घ तथा प्लुत सहित उदात्त एक अक्षर वाला ओङ्कार यजुर्वेद में है।, दीर्घ, प्लुत से युक्त उदात्त एक अक्षर वाला ओङ्कार सामवेद में है। ह्रस्व स्वर के साथ उदात्त तथा एक अक्षर वाला ओंकार अथर्ववेद में हैं। उदात्त सहित उदात्त दो पदों वाला अ, उ यह साढ़े चार मात्राएँ और मकार में व्यंजन है ऐसा कहा गया है।

यहाँ साढ़ेचार मात्राएं इस प्रकार समझनी चाहिए'' अकार, उकार, ओंकार तथा वकार = ४ मात्राएं और मकार व्यजन की अर्ध (१/२) मात्रा। इस प्रकार ओङ्कार में साढ़े चार (४ १/२) मात्राएं है।

ओङ्कार की इन सभी मात्राओं का स्वरूप भी निर्धारित किया गया है–

''या सा प्रथमा मात्रा ब्रह्मदैवत्या रक्तावर्णेन यस्तां ध्यायते नित्यं स गच्छेद् ब्राह्यं पदं, या सा द्वितीया मात्रा विष्णुदैवत्या कृष्णावर्णेन यस्तां ध्यायते नित्यं स गच्छेद् वैष्णवं पदं, या सा तृतीया मात्रैशानदैवत्या कपिलावर्णेन यस्तां ध्यायते नित्यं स गच्छेदैशानं पदं या सार्द्धचतुर्थी मात्रा सर्वदैवत्या व्यक्तीभूता खं विचरति शुद्धस्फटिकसन्निभा वर्णेन यस्तां ध्यायते नित्यं स गच्छेत्पदमनामकमोङ्कारस्य चोत्पत्तिर्विप्रो यो न जानाति तत्पुनरुपनयनम्[१]।

ओङ्कार की प्रथम मात्रा ब्रह्म दैवत्य है और रक्तवर्ण की है जो नित्य इसका ध्यान करता है वह ब्रह्म पद को प्राप्त करता है। ओङ्कार की दूसरी मात्रा विष्णु दैवत्य है और काले रङ्ग की है। जो व्यक्ति इस मात्रा का नित्य ध्यान करता है, वह वैष्णव पद को प्राप्त करता है। तृतीय मात्रा ऐशनदैवत्य है और कपिल (पीत) वर्ण वाली है, जो इस मात्रा का नित्य ध्यान करता है वह ऐशान पद को प्राप्त करता है। ओङ्कार की अर्द्ध चतुर्थी मात्रा सभी देवताओं वाली अभिव्यक्त होकर आकाश में विचरण करती है। स्फटिकमणि के समान श्वेत वर्ण वाली है, जो नित्य इसका ध्यान करते है वे अनामक (परमात्मा) के पद को प्राप्त होते हैं। ओङ्कार की उत्पत्ति जो विप्र नहीं जानता वह पुनः उपनयन संस्कार के योग्य है।

इस प्रकार ओङ्कार के मात्राओं के स्वरूप की चर्चा यहाँ अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। ऊँकार में सब कुछ प्रतिष्ठित है। ओङ्कार की धातु तथा प्रातिपदिक के सन्दर्भ में भी गोपथब्राह्मण महत्त्वपूर्ण चर्चा प्रस्तुत करता है–

ओङ्कार में धातु	–	आपृ, अथवा आप्लृ या अव्
निरुक्ति	–	ओङ्कारः सर्वमाप्नोतीत्यर्थः।
प्रातिपदिक	–	कृदन्त अर्थवान्

१. गोपथ ब्राह्मण १/१/२६

स्वर - उदात्त

निपात - अव्यय

धातु आपृ अथवा आप्लृ अथवा अव् से ओङ्कार की सिद्धि इस प्रकार होती है–

(१) आप् अथवा आप्लृ + म् प्रत्यय
आप् + म् (अनुबन्ध ऋ अथवा लृ का लोप होने पर)
आब् + म् (प को ब् विकार होने पर)
आव् + म् (बवयोरभेदः से बकार को वकार)
आ उ + म् (इग्यणः सम्प्रसारणम् पा० १/१/४५ सूत्र से व् को सम्प्रसारण)
ओ + म् (आद्गुणः- सूत्र से गुण)
ओम् (इस प्रकार ॐकार की सिद्धि हुई)

(२) अव् + म् प्रत्यय
अ उ + म् (वकार को सम्प्रसारण उकार)
ओ + म् (आद्गुणः से गुण)
ओम् (यह ओङ्कार सिद्ध हुआ)

यह ओङ्कार दो वर्णो वाला तथा एकाक्षर है। उपर्युक्त सम्पूर्ण प्रक्रिया गोपथब्राह्मण में इस प्रकार है–

को धातुरित्यापृर्धातुरवतिमप्येके रूपसामान्यादर्थसामान्यन्नेदीयस्तस्मादापेरोङ्कारः सर्वमाप्नोतीत्यर्थः कृदन्तमर्थवत् प्रातिपदिकमदर्शनं प्रत्ययस्य नाम सम्पद्यते निपातेषु चैनं वैयाकरणा उदात्तं समामनन्ति तदव्ययीभूतमन्वर्थवाची शब्दो न व्येति कदाचनेति।....... को विकारी च्यवते प्रसारणमाप्नोति रावावपकारो विकार्यवादित ओङ्कारो विक्रियते द्वितीयो मकार एवं द्विवर्ण एकाक्षर ओमित्योङ्कारो निर्वृतः।[१]

पुनः गोपथ ब्राह्मण में ओङ्कार के सन्दर्भ में कहा गया है कि ओङ्कार में तीन मात्राएं तो प्रारम्भ में ही प्राप्त होती है और मकार चौथी मात्रा (ओमभ्यादाने पा० ८/२/७८) आरम्भ में प्लुत होती है। उच्चारण स्थान दोनों ओष्ठ है तथा नाद को वृद्धि करने वाले दो प्रयत्न है। दो स्थान सन्धि अक्षर ओङ्कार में हैं। अकार वर्ण कण्ठ्य स्थान वाला है। प्रथम वर्ण अकार विवृत प्रदत्त वाला तथा मकार स्पृष्ट प्रयत्न में स्वीकृत है। जैसा कि उल्लेख है–

''तिस्रे मात्रा अभ्यादाने हि प्लवते मकारश्चतुर्थी किं स्थानमित्युभावोष्ठौ स्थानं नादानुप्रदानकरणौ च द्वयस्थानं सन्ध्यक्षरमवर्णलेशः कण्ठ्यो यथोक्तशेषः पूर्वो विवृतकरणस्थितश्च

---

१. गोपथ ब्राह्मण १/१/२६

द्वितीयस्पृष्टकरणस्थितश्च।[१]

ओङ्कार को मन्त्रों के आदि में उच्चारण किया जाता है। इसका भी वृत्तान्त गोपथब्राह्मण[२] में बतलाया गया है। यहीं ओङ्कार को ब्रह्मा का ज्येष्ठ पुत्र कहा गया है– त ओङ्कारं ब्रह्मणः पुत्रं ज्येष्ठं ददृशुः।[३]

जैमिनीयोपनिषद् ब्राह्मण में हन्त को चन्द्रमा तथा ओम् को आदित्य स्वरूप माना है– "हन्तेतिचन्द्रमा ओमित्यादित्यः।[४]

ओङ्कार त्रयी विद्या है तथा वेदों का त्रिविष्टप् है, ऐसा भी उल्लेख मिलता है– "एतदेवाक्षरं त्रयीविद्या।[५] एतद्ध वा अक्षरं वेदानां त्रिविष्ट्यम्।[६] जैमिनीयोपनिषद् ब्राह्मण में ओङ्कार के स्वरूप को बतलाते हुए कहा गया है– "तासामभिपीडितानां रसः प्राणेदत्। तदेतदक्षरमभवदोमिति यदेतद्।[७]

उपर्युक्त पंक्ति का तात्पर्य यह है कि भूर्भुवः स्वः व्याहृतियों के निचोड़ने से जो रस निकला, वही यह अक्षर ओङ्कार है। अतः ओङ्कार मातृका तीनों व्याहृतियों का सार है।

ओङ्कार के सन्दर्भ में आरण्यक ग्रन्थों में भी कतिपय सन्दर्भ प्राप्त होते हैं। जिनसे प्रणव के स्वरूप का निर्धारण किया जा सकता है। ऐतरेय आरण्यक में ओङ्कार को रिक्त अक्षर की संज्ञा प्राप्त है–

परागवा एतद्रिक्तमक्षरं यदेतदोउमिति।[८]

तैत्तिरीयारण्यक में ॐकार मातृका को ब्रह्म तथा सम्पूर्ण शक्ति कहा गया है–

ओमिति ब्रह्म। ओमितीदं ँ सर्वम्।[९]

तैत्तिरीयारण्यक में ॐकार को यजुष् तथा त्रयी विद्या के प्रति वाणी के रूप में प्रदर्शित किया गया है। यथा–

एतद् वै यजुस्त्रयी विद्या प्रत्येषा वागेतत्परममक्षरम्।।[१०]

---

१. वही १/१/२६
२. वही १/१/२८
३. वही १/१/२३
४. जैमिनीयोपनिषद्ब्राह्मण ३/२/१/२
५. वही १/४/४/१०
६. जैमिनीयोपनिषद्ब्राह्मण ३/४/५/७
७. वही १/७/१/७
८. ऐतरेयारण्यक २/३/६
९. तैत्तिरीयारण्यक ७/८/१
१०. वही २/११/४

कृष्ण यजुर्वेदीय तैत्तिरीयारण्यक में ओम् के विषय में कहा गया है–

ओमिन्द्रवन्तः प्रचरत।[१]

अर्थात् इन्द्र देवता से युक्त ''ओम्'' (ब्रह्म) का प्रचार हुआ।

यहाँ ओङ्कार का स्वरूप वैदिक इन्द्र देवता से सम्पृक्त बतलाया गया है। अतः आरण्यकों के अवलोकन से भी ओङ्कार के विषय में एक आध्यात्मिक दृष्टि मिलती है।

वैदिक वाङ्मय के अन्तिम भाग उपनिषद् हैं। उपनिषद् से ही वेदान्त दर्शन तथा अन्य भारतीय दर्शनों का विकास हुआ है। अतः मनन और चिन्तन की परम्परा में उपनिषद् अपना महत्त्वपूर्ण स्थान रखते हैं। उपनिषदों में भी ब्रह्म के वाचक ओङ्कार का चिन्तन अत्यन्त विशदतया किया गया है। सम्पूर्ण माण्डूक्योपनिषद् में प्रणव (ओङ्कार) की चर्चा हुई है। यथा–

''सोऽयमात्माध्यक्षरमोङ्कारोऽधिमात्रं पादा मात्रा मात्राश्च पादा अकार उकारो मकार इति।''[२]

यह आत्मा (ब्रह्म) के अक्षर (वाचक) ओङ्कार जो तीन मात्राओं से युक्त है, उसके अकार उकार तथा मकार मात्राएं ही तीन पाद हैं और तीन पाद ही उसकी तीन मात्राएं है।

यहाँ उपर्युक्त सन्दर्भ में ब्रह्म के चार पाद बतलाये गये हैं। ओङ्कार की तीन मात्राएं उसके तीन पाद हैं तथा चतुर्थ पाद स्वयं सम्पूर्ण रूप में ओङ्कार है। ओङ्कार की किस मात्रा से ब्रह्म के किस पाद की एकता है इसका भी उल्लेख माण्डूक्योपनिषद् में किया गया है।

''जागरितस्थानो वैश्वानरोऽकारः प्रथमा मात्राऽऽप्तेरादिमत्त्वाद्वाऽऽप्नोति ह वै सर्वान् कामान्.............। स्वप्नस्थानस्तैजस उकारो द्वितीया मात्रोत्कर्षादुभयत्वादुत्कर्षति ह वै ज्ञानसन्ततिं समानश्च भवति नास्याब्रह्मवित्कुले भवति य एवं वेद। सुपुप्तस्थानः प्राज्ञो मकारस्तत्तृतीया मात्रामितेरपीतेर्वा मिनोति ह वा इदं सर्वमपीतिश्च भवति य एवं वेद।[३]

जगत् की स्थूल जागरित स्थान वाली ओङ्कार की प्रथम मात्रा अकार सर्वव्याप्त होने के कारण तथा आदिमत् होने के कारण वैश्वानर (पाद) स्वरूप वाली है। इससे व्यक्ति सम्पूर्ण इच्छाओं को प्राप्त करता है। स्वप्न स्थान सूक्ष्म जगत् वाली ओंकार की द्वितीया उकार मात्रा उत्कृष्ट होने के कारण तथा अकार और मकार के मध्य उभय रूप होने के कारण तैजस (पाद) स्वरूप है, जो इसे जानता है, वह अवश्य ही ज्ञान की परम्परा की वृद्धि करता है तथा समान भाव वाला हो जाता है। इसके कुल में कभी ब्रह्म को न जानने वाला उत्पन्न नहीं होता है। सुपुप्त स्थान विलीन जगत् वाली ओङ्कार की तीसरी मात्रा मापने तथा विलीन

---

१. कृष्णयजुर्वेदीयतैत्तिरीयारण्यक १/४/४

२. माण्डूक्योपनिषद् मन्त्र-८

३. माण्डूक्योपनिषद् मन्त्र -८, १०, ११

करने के कारण प्राज्ञ (पाद) स्वरूप है। जो इसे जानता है वह सम्पूर्ण जगत् को माप लेता है तथा अपने में लीन कर लेता है।

ब्रह्म के तीन पादों की चर्चा करने के बाद चतुर्थ पाद का वर्णन इस प्रकार उपनिषद् में प्राप्त होता है– ''अमात्रश्चतुर्थो व्यवहार्यः प्रपच्चोपरामः शिवोऽद्वैत एवमोङ्कारः।[१]

अर्थात् इस प्रकार मात्रा रहित सम्पूर्ण ओङ्कार मन-वाणी का अविषय होने के कारण व्यवहार में न आने योग्य, प्रपंच से परे कल्याणमय तथा अद्वैत तत्त्व है।

ओङ्कार की सत्ता भूत, भविष्य तथा वर्तमान काल में सदैव रहती है तथा जो त्रिकालातीत है वह भी ओङ्कार ही है–

''ओमित्येतदक्षरमिदं सर्वं तस्योपव्याख्यातं भूतं भवद्भविष्यदिति सर्वमोङ्कार एव। यच्चान्यत् त्रिकालातीतं तदप्योङ्कार एव।[२]

इसका तात्पर्य है कि ''ओम्'' यह अक्षर (नष्ट न होने वाला) सम्पूर्ण जगत् है उसी उपव्याख्यात स्वरूप भूत, वर्तमान तथा भविष्य काल सब कुछ ओङ्कार ही है। इसके अतिरिक्त त्रिकाल से परे ही वही ओङ्कार ही है।

यहाँ ओङ्कार मातृका की सर्वव्यापकता तथा त्रिकालतीतता बतलायी गयी है जो ब्रह्म की भी विशेषता है। अतः प्रणव (ओङ्कार) ब्रह्म स्वरूप है।

प्रश्नोपनिषद् में ओङ्कार को परब्रह्म तथा अपरब्रह्म कहा गया है–

परं चापरं च ब्रह्म यदोङ्कारः।

यहाँ भी ओङ्कार की तीन मात्राएं बतलायी गयी हैं–

तिस्रो मात्रा मृत्युमत्यः प्रयुक्ता
अन्योऽन्यसक्ता अनविप्रयुक्ताः।
क्रियासु ब्राह्याभ्यन्तरमध्यमासु
सम्यक् प्रयुक्तासु न कल्पते ज्ञः।।[३]

ओङ्कार की अकार, उकार तथा मकार ये तीनों मात्राएं एक दूसरे से संयुक्त रखकर प्रयुक्त की गयी हो अथवा पृथक्-पृथक् प्रयुक्त की गयी हो, दोनों प्रकार से विनाशशील है। बाहर, अन्दर तथा मध्य की क्रियाओं में सम्यक् इन मात्राओं का प्रयोग करने पर ब्रह्मविद् ज्ञानी विचलित नहीं होता है। यहाँ मात्राएँ विनाशशील है किन्तु मात्राओं से बना ओङ्कार

---

१. वही, मन्त्र-१२
२. प्रश्नोपनिषद् ५/२
३. प्रश्नोपनिषद् ५/६

शाश्वत तथा नित्य है। यह ओङ्कार की अनिर्वचनीयता है। प्रश्नोपनिषद्[१] में प्रणव की महत्ता का भी प्रतिपादन किया गया है, जो विस्तार के भय से यहाँ प्रस्तुत नहीं किया जा रहा है।

मुण्डकोपनिषद् में एक रूपक प्रस्तुत करके प्रणव (ओङ्कार) का स्वरूप प्रस्तुत किया गया है–

प्रणवो धनुः शरो ह्यात्मा ब्रह्म तल्लक्ष्यमुच्यते।
अप्रमत्तेन वेद्धव्यं शरवत्तन्मयो भवेत्।।[२]

अर्थात् ओङ्कार धनुष तथा आत्मा बाण है। ब्रह्म ही उसका लक्ष्य कहा जाता है। प्रमाद रहित होकर लक्ष्य को वेधना चाहिए और जैसे लक्ष्य में बाण प्रविष्ट हो जाता है वैसे ही आत्मा को ब्रह्म में प्रविष्ट कर देना चाहिए। यहाँ ओङ्कार मातृका ब्रह्म की प्राप्ति में साधन भूत है, ऐसा दिखलाया गया है। ओङ्कार का उच्चारण करके सारे कार्य किये जाते हैं। ''ओम्'' कहकर सामवेद का गायन होता है। ओम् शोम् ऐसा पढ़कर शास्त्र (स्तोत्र मन्त्र) का पाठ किया जाता है। अध्वर्यु प्रतिगर मन्त्रों को ओम् कहकर पढ़ता है।

''ओम्'' कह कर ब्रह्मा अनुमति देता है इत्यादि कार्य सब ॐकार से प्रारम्भ होते हैं–

ओमिति सामानि गायन्ति। ओम् शोमिति। शस्त्राणि शंसन्ति।
ओमित्यध्वर्युः प्रतिगरं प्रतिगृणाति। ओमिति ब्रह्मा प्रसौति।।[३]

इस प्रकार ''ओम्'' की सर्वत्र गति है। बिना ओङ्कार के कोई वैदिक कार्य नहीं होता। ओङ्कार के साधन से ब्रह्म का दर्शन प्राप्त हो सकता है। श्वेताश्वतरोपनिषद् में रूपक के माध्यम से ''ओम्'' की महत्ता इस प्रकार बतलायी गयी है–

स्वदेहमरणिं कृत्वा प्रणवं चोत्तरारणिम्।
ध्याननिर्मथनाभ्यासाद्देवं पश्येन्निगूढवत्।।[४]

अर्थात् अपने शरीर को अधःस्थ अरणि बनाकर ओङ्कार को ऊपर की अरणि बनाये। तत्पश्चात् ध्यान के द्वारा निरन्तर मंथन के अभ्यास से छिपी हुई अग्नि के समान ब्रह्म को देखना चाहिए।

यही नीचे की अरणि के समान शरीर को निश्चल बनाकर ऊपरी अरणि की भाँति ओङ्कार का वाणी द्वारा जप तथा ब्रह्म का चिन्तन करना चाहिए। ओङ्कार के विषय में कठोपनिषद् का यह मन्त्र दर्शनीय है–

---

१. वही ५/७
२. मुण्डकोपनिषद् २/२/४
३. तैत्तिरीयोपनिषद् १/९
४. श्वेताश्वतरोपनिषद १/१४

सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति
तपांसि सर्वाणि च यद् वदन्ति।
यदिच्छन्तो ब्रह्मचर्यं चरन्ति
तत्ते पदꣳसङ्ग्रहेण ब्रवीम्योमित्येतत्।।[1]

सम्पूर्ण वेद जिस परम पद का मुहुर्मुहुः प्रतिपादन करते हैं, सभी तपस्याएं जिस पद को बतलाती हैं, जिसकी इच्छा करते हुए साधक ब्रह्मचर्य का आचरण करते हैं, उस पद ओङ्कार को मैं संक्षेप में बतलाता हूँ।

ब्रह्मतत्त्व के विषय में नचिकेता के प्रश्न करने पर यमराज ने उपर्युक्त बचन कहे हैं इससे ओङ्कार मातृका की महिमा का दर्शन होता है।

कठोपनिषद् में कहा गया है कि इसी अक्षर ''ओम्'' को ब्रह्म तथा परब्रह्म स्वरूप समझना चाहिए। इस ओङ्कार मातृका अक्षर को जानकर जो व्यक्ति जिस वस्तु की इच्छा करता है उसको वही प्राप्त हो जाता है–

एतद्ध्येवाक्षरं ब्रह्म एतद्ध्येवाक्षरं परम्।
एतद्ध्येवाक्षरं ज्ञात्वा यो यदिच्छति तस्य तत्।।[2]

इसीलिए महानारायणोपनिषद् में ''ओमित्यात्मानं युञ्जीत[3] कहा गया है और बृहदारण्यकोपनिषद् में ओङ्कार ही आकाश तथा ब्रह्म है–

ओम् खं ब्रह्म।[4]

ओङ्कार को उद्गीथ भी कहा गया है, इसकी सर्वदा उपासना करनी चाहिए। जैसा कि उल्लिखित है– ''ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत्''[5] छान्दोग्योपनिषद् में प्रणव के सम्बन्ध में कहा गया है कि जो उदगीथ है वही प्रणव (ओङ्कार) है तथा जो ओङ्कारं है वही उद्गीथ है। इस प्रकार यह आदित्य ही उद्गीथ है, वही प्रणव है। क्योंकि यह आदित्य ॐ ऐसा उच्चारण करता हुआ ही गमन कर सकता है। जैसा कि–

अथ खलु य उद्गीथः स प्रणवो, यः प्रणवः स उद्गीथः इत्यसौ वा आदित्य उद्गीथ एष प्रणव ओमिति ह्येष स्वरन्नेति।[6]

---

१. कठोपनिषद् १/२/१५
२. कठोपनिषद् १/२/१६
३. महानारायणोपनिषद् २४/१
४. बृहदारण्यकोपनिषद् ५/१/१
५. छान्दोग्योपनिषद् १/१/१
६. वही १/५/१

पुनः इसी उपनिषद् में ओङ्कार मातृका के सन्दर्भ में कहा गया है कि भगवान् प्रजापति ने अक्षरों का आलोडन किया, उन आलोडित अक्षरों से ॐकार उत्पन्न हुआ। जैसे-शङ्कु (डठल) से सभी पत्तियाँ व्याप्त रहती है उसी प्रकार सम्पूर्ण वाक् ॐकार से परिव्याप्त है तथा ओङ्कार ही सब कुछ है-

तान्यभ्यतपत्तेभ्योऽभितप्तेभ्य ओङ्कारः सम्प्रास्रवत्तद्यथा शङ्कना सर्वाणि पर्णानि संतृण्णान्येवमोङ्कारेण सर्वा वाक् सन्तृण्णोङ्कार एवेदं सर्वमोङ्कार एवेदं सर्वम्।[1]

इस प्रकार सम्पूर्ण वैदिक वाङ्मय में ओङ्कार मातृका को दिव्यरूप प्रदान किया गया है तथा वह ब्रह्म का वाचक होने के कारण अक्षर है, जिसका चिन्तन, मनन तथा निदिध्यासन ब्रह्म की प्राप्ति का साधन है। वेदमन्त्रों के आदि में सर्वत्र प्रणव का विनियोग उसके माहात्म्य को बतलाता है। ओङ्कार मातृका की व्युत्पत्ति तथा निरुक्ति भी वैदिक ग्रन्थों में अनेक प्रकार से की गयी है, जिससे प्रणव मातृका के स्वरूप को जानने में अधिक सहायता मिली है। ओङ्कार मातृका से ही तन्त्र की १०८ मातृकाएं निःसृत हुई हैं, जिसका प्रतिपादन तन्त्रों में विशद रूप से प्राप्त होता है।

१. छान्दोग्योपनिषद् २/२३/३

तान्त्रिक स्वातन्त्र्यवाद एवं वैयक्तिक अनुभूति

■ डॉ. प्रकाश पाण्डेय

तन्त्रों का युगदेशानुकूल मानकीकृत स्वरूप मूल एवं साम्प्रदायिक ग्रन्थों की अपेक्षा संग्रह एवं निबन्ध ग्रन्थों में अधिक स्पष्ट हुआ है । मेरुतन्त्र जैसे संग्रह ग्रन्थों में सम्पूर्ण स्मार्त तान्त्रिक परम्परा की धार्मिक प्रवृत्ति का मानकीकृत रूप प्रतिबिम्बित है । परन्तु तन्त्रालोक जैसे निबन्ध में साम्प्रदायिक श्रीविद्या का समाम्नाय होते हुए भी तान्त्रिकवाङ्मय में अन्तर्निहित दर्शन अपनी पूर्णता को प्राप्त करता है । तन्त्रों का विशालसाहित्य, अनेक सम्प्रदाय, परस्पर विरुद्ध धार्मिक प्रक्रियायें किन्तु तात्त्विक एवं दार्शनिक एकता इस तथ्य को अधिक स्पष्ट करते हैं कि तन्त्र स्व-स्व स्वभावानुकूल आचरण करने वाले लोक में चेतनतत्त्व एवं पदार्थजगत् के पारस्परिक अन्त: सम्बन्ध को उन्हीं के भावस्तर पर व्याख्यायित करने एवं व्यवहार करने की तकनीक प्रदान करने वाले शास्त्र हैं । इन शास्त्रों ने उच्च चिन्तकों सांख्य, मीमांसा, न्याय, वेदान्तादि शास्त्रों के रचयिताओं के सामान्यजन के लिए दुर्बोध सिद्धान्तों के तत्त्व को आज तक लोक में सुरक्षित रखा है तथा भारत को एकमात्र प्राचीनतम सभ्यता वाला जीवितराष्ट्र होने का गौरव प्राप्त है । प्राचीनतम सभ्यता के साथ जीवित रहना कुछ अमेरिकी समाजशास्त्री सांस्कृतिक विकास के लिए जडता के रूप में देखते हैं । कुछ भारतीय राष्ट्रवादी इस विचार को ही जडता मानकर पश्चिम की भर्त्सना करते हैं । किन्तु वस्तुत: पश्चिम की सोच का बीज उनके दार्शनिक चिन्तन एवं सिद्धान्तों के गणितीय एवं तार्किक सत्यापन की प्रविधियों में हैं । भारतीय सभ्यता की जीवन्तता एवं सातत्य का रहस्य चेतन तत्त्व के उस स्वरूप की स्वीकृति में है, जिसमें वह नित्य निर्विकार व्यापक एवं ज्ञान या प्रकाशरूप है ।

भारत के आदि पुरुषों का समाज चेतना को भूतपदार्थों से परे मानता था । इसे वेद एवं तन्त्र भली भाँति प्रमाणित करते हैं । प्राचीन फारस, रोम, ग्रीस आदि देश भारतीय वैदिक तान्त्रिक मान्यताओं से प्रभावित होने के साथ-साथ अनात्मवादी बौद्धों के भी सम्पर्क में आए थे । अत: पश्चिमी देशों में दोनों प्रकार की चिन्तन धाराएँ थीं । औद्योगिक क्रान्ति एवं जीव वैज्ञानिकों के अध्ययन प्रक्रिया के प्रभावशाली होने पर एक आधुनिक चिन्तन सम्प्रदाय ने जन्म लिया जिसने यूरोपीय देववाद की जकड़न से छूटने की प्रक्रिया में चेतना के पृथक् अस्तित्व को ही नकार दिया ।[१] आज का विज्ञान चेतना को जैवरासायनिक प्रक्रिया विशेष से जन्मा एक व्यावहारिक भ्रम मात्र मानता है ।

भारत में यूरोपीय देववाद जैसी धार्मिक कट्टरता कभी नहीं थी । क्योंकि चेतना के अस्तित्व की स्वीकृति ने भारतीय चिन्तन को अद्वैत की भूमि प्राचीनकाल में ही प्रदान कर दिया था । इस अद्वैत की भूमि को सुदृढ़,

---

१. Textual Criticisn and Modern Thought, Oxford, London, 1905.

समतल एवं सर्वजनोपयोगी बनाया तन्त्रों ने। मानव अनुभूति, चेतना एवं भौतिकजगत् की सूक्ष्म स्तर पर समझ एवं ज्ञान के स्तरभेद से एक ही वस्तु को अनेक प्रकार से प्रस्तुत करने की कला ने जन्म लिया। भास्करराय **ललितासहस्रनामस्तोत्र** के १०१ वें श्लोक के भाष्य में नित्यारहस्य को उद्धृत करते हुए पूजा के तीन स्तरों का उल्लेख करते हैं जिनका परिणाम या फल समान है,

तव नित्योदिता पूजा त्रिभिर्भेदैर्व्यवस्थिता। पराचाप्यपरा गौरि तृतीया च परापरा॥

प्रथमद्वैतभावस्था सर्वप्रचरगोचरा। द्वितीया चक्रपूजा च सदा निष्पाद्यते मया॥

एवं ज्ञानमयी देवि तृतीया स्वप्रथामयी।

इतना ही नहीं किसी भी देश काल परिस्थिति के व्यक्ति को नित्यश: चेतना की व्यापकता से जोड़ने के लिए और भी सरलीकृत व्यवस्था तन्त्रों ने प्रदान की है। जैसा कि राघवभट्ट ने **शारदातिलक** (४/१०९) के भाष्य में पञ्चविधा सपर्या के रूप में उद्धृत किया है—

आतुरी सौतिकी चैव त्रासी दौर्बोधिकी तथा।
साधना भाविनी चेति पञ्चधा भिद्यते पुनः॥

इन सभी का परिणाम चेतना की व्यापकता की अनुभूति एवं भौतिक जगत् से उसके सम्बन्ध एवं उसके समुचित उपयोग के प्रति सजगता के रूप में प्राप्त होता है। तन्त्रों का सम्बन्ध केवल बौद्धिक वर्ग या मुमुक्षु या लोकान्तर में स्वर्गप्राप्ति की कामना करने वाले वर्ग या निर्वाण, मात्र को जीवन का लक्ष्य मानने वालों से ही नहीं है अपितु लोक के सभी वर्गों, वस्तुओं, ध्वनियों, मानसिक तरंगों तक उसकी पहुंच है। अत: तन्त्रदर्शन ने जिस अद्वैत दर्शन का प्रवर्तन किया वह अद्‌भुत एवं आश्चर्य जनक रूप से व्यावहारिक या व्यवहारसिद्ध भी है।

वस्तुत: चेतना के वास्तविक रूप के अनुसन्धान में भारतीय चिन्तकों की प्राथमिक रुचि रही है। उपनिषद् कहते हैं कि चेतना मनस् का आधार लेकर व्यक्त होता है एवं मनस् उसकी असीम क्षमताओं को व्यक्त करने का सामर्थ्य रखता है तथा चेतन तत्त्व मन से विभक्त करके किसी भी तरह ग्राह्य नहीं हो सकता। उपनिषद् यह भी स्पष्ट करते हैं कि चेतना जब बहिर्मुखी होना चाहता है या विश्व को व्यक्त करना चाहता है। तब मनोमय, प्राणशरीर, भारूप, सत्यसङ्कल्प, सर्वकर्मा आदि हो जाता है।[1] तात्पर्य यह कि सृष्टि का कारण चित् है जो स्वयं उस सृष्टि प्रक्रिया का परिणाम नहीं है। अपितु सृष्टि एवं चित् में **व्यंग्य-व्यञ्जक**भाव सम्बन्ध है। चेतनतत्त्व के विश्वरूप में परिदृश्यमान होने की इस क्षमता को तन्त्रदर्शन में उसका स्वातन्त्र्य कहा जाता है।[2] तन्त्रों के परम लोकोपकारकत्व को समझने के लिए यह समझना आवश्यक है कि वह दार्शनिक स्तर पर विश्व को किस रूप में देखता है। तथा इसे समझने के लिए चेतना का स्वातन्त्र्य समझना आवश्यक है। आचार्य अभिनवगुप्त ने

१. ऐतरेय उपनिषद् ३/१-२, प्रश्नोपनिषद् ७/११. छान्दोग्योपनिषद् ३/१४/२, विशेष देखें, The Conceptualization of Manas in Early Vedant, P. Pandey, Upanishad Shree, Alld. 2000.
२. अस्मिता कलाया युक्तं चैतन्यं सकलं स्मृतम्। अस्मिता रहितं चेतश्चैतन्यं शक्तिरुच्यते॥ देवीकालोत्तरागम १३. तन्त्र संग्रहः भाग-२, वाराणसी

ईश्वरप्रत्यभिज्ञाविवृतिविमर्शिनी के मङ्गलाचरण की **विवृतिविमर्शिनी** में इसका प्रवर्तन किया है। जिसका अनुवदन इस प्रकार किया जा सकता है,

चेतनतत्त्व अखण्ड है एवं उसके पूर्णरूप को शिव कहते हैं। तन्त्रों की मान्यता है कि शिवतत्त्व में सम्पूर्ण वेद्यराशि या विश्व स्वरूपसम्बन्ध से निलीन रहता है तथा उसकी इच्छा से बहीरूप में विभिन्न नाम रूपों में उद्भासित होता है। यह सम्पूर्ण भासमानता बाह्य होते हुए भी उसी चिद्भूमि में अवभासित होती है। तथा समग्ररूप से चित् ही सबकी आत्मा है।

आपाततः यह सिद्धान्त प्रमत्तप्रलाप जैसा ही है। सारी लोकयात्रा शिव से शुरू होकर शिव तक ही पहुंचती है। यदि उसी की इच्छा से बाह्य अवभास होगा तब उसी काल में उसी तत्त्व में अन्तर्हित अवभासन कैसे सम्भव होगा। कोई घट या तो घर के भीतर भासमान होगा या बाहर। एक साथ ही घर में एवं बाहर दोनो जगह भासमान नहीं हो सकता। साथ ही यह तो और भी अस्वाभाविक है कि विभिन्न रूपों में भासमान सभी वेद्यों की आत्मा एकाकी शिव हो। यदि मान लें कि मूलतः शिव ही विश्वरचयिता हैं तब भी प्रपञ्च की इस रूप में भासमानता असंख्य भेद युक्त है किन्तु इनकी शिवरूपता ऐकात्म्य के कारण संभव होगी। यह विश्वसनीय नहीं है कि कोई भाव एक साथ नाना रूप एवं एकात्मरूप हो सकता है। दूसरी विप्रतिपत्ति यह है कि स्व में व्यवस्थित वेद्यसमूह के बाह्य रूप में अवभासन की इच्छा सकारण है या निष्कारण। मूल चेतना को सेच्छ मानने पर भी प्रश्न होगा कि वह सर्वदा सेच्छ ही रहता है या कभी इच्छारहित भी अवस्था मानी गई है। इस प्रकार यह प्रस्तावित चेतना की सर्वात्मकता का या शिवस्वातन्त्र्य का सिद्धान्त पूर्णतः असमञ्जसप्राय है।

अभिनवगुप्त उत्तर देते हैं कि किसी भी वस्तु की सत्ता या असत्ता उस वस्तु के तथ्यात्मकबोध (संविद्विश्राति) पर निर्भर है। बोध के माध्यम से ही भावों की प्रकाशमानता सिद्ध होती है। यह प्रकाशमानता संविद् या चेतना से अभिन्न होती है क्योंकि प्रकाश ही संविद् है। अतः यदि यह कहा जाय कि भाव प्रकाश से भिन्न है एवं प्रकाश मान हैं तो वह ऐसा ही होगा जैसे यह कहा जाय कि नीलवर्ण स्व रूप से भिन्न है तथा नील है। जोकि तर्क सम्मत नहीं है। अतः संविद् विश्रान्त सभी भाव संविद् से अतिरिक्त नहीं हैं यह स्थिर होता है।

क्योंकि संविद् का स्वरूप प्रकाश है, अतः किसी अन्य-संविद् से उसमें स्वरूपभेद मानें तो दो में से एक को प्रकाशरहित भी मानना होगा। जो अप्रकाश होगा वह संविद् भी नहीं होगा। अतः संविद् या बोध में भेद नहीं उपपन्न होता। यदि कहें कि वेद्य पदार्थ संविद् में विश्रान्त होने के कारण यदि एकात्म होकर स्वयं परस्परभिन्न हो सकते हैं, तो अपनी इस विशेष क्षमता से बोध में भी भेद उत्पन्न कर सकते हैं। किन्तु वेद्यों में भेद स्वतः न होकर बोध के अधीन हैं। स्वतः वेद्यपदार्थ अपने में भेद नहीं उत्पन्न कर सकते। इस दशा में अन्योन्याश्रय होगा। वेद्य का भेदक बोध एवं बोध का भेदक वेद्य। अतः इस तर्क में दोष है। देश एवं काल स्वयं ही वेद्य हैं फिर वे बोध के भेदक कैसे हो पायेंगे। अतः सम्पूर्ण वेद्यराशि प्रकाश से अभिन्न हैं। आचार्य अभिनवगुप्त अनुमान प्रस्तुत करते हैं—**यत् प्रकाशते तत् प्रकाशाभिन्नं संवित् प्रकाश इव। न हि प्रकाशभिन्नस्य प्रकाशमानता युक्ता विरोधात्।** इन दोनों का स्वाभाविक विरोध है। अतः इस अनुमान की व्याप्ति का हेतु है स्वभाव।

प्रकाश या बोध कभी भी विमर्श शून्य नहीं होता। विमर्श को शिव की इच्छा कहते हैं। वही वेद्यों को अवभासित करती है। अवभासित होते हुए स्वयं संविद् रूप प्रकाश में विश्रान्त होती है। यदि ऐसा न करे तो वह प्रकाशहीन असत्कल्प होगी। विमर्श या इच्छा स्वयं भी प्रकाशमात्र रूपता का त्याग नहीं करती। क्योंकि प्रकाश से अतिरिक्त तृणमात्र का प्रकाशन या सत्तावान् होना असंभव है।

इस प्रकार सभी भावों का विमर्शरूप में भासमानता व्यवहार सिद्ध है एवं कोई विरोध नहीं दिखाई देता। व्यक्त जगत् के सभी नीलपीतादि पदार्थ नीलत्वादि का त्याग किये बिना प्रकाशित होते हुए प्रकाश से अभिन्न रूप हैं। मूल चेतन या शिव का यही स्वातन्त्र्य है कि वह स्वयं संविदात्मक होते हुए प्रमातृ-प्रमेय रूप में विचित्र जगत् को संविद् रूप से अतिरिक्त न होते हुए भी तदतिरिक्त रूप में निर्भासमान शरीर से प्रकाशित होता है एवं उसी रूप में उसका (विमर्श) व्यवहार भी करता है।

शिवस्वातन्त्र्य में विश्व का स्वरूप—

आचार्य अभिनवगुप्त स्वातन्त्र्य को उदाहरण से स्पष्ट करते हैं,

अनधिकस्यापि अधिकस्य इव भासनं स्वच्छभाव उच्यते दर्पणस्य इव। स हि प्राकारगृहहस्त्यश्वपुरुषघटकुम्भकारभेदैस्तथावयवावयविभावाधाराधेयभावकार्यकारणभावप्रभृतिभिश्च व्यवहारनिवहैर्मनाङ्मात्रमपि स्वरूपानधिकैरपि अतिरिक्तैरिव च यत् निर्भासते तदेव स्वच्छ इति उच्यते। केवलमस्य तथा विमर्शाभावादस्वाच्छन्द्यं जडत्वम्॥ परमेश्वरस्तु तथा भासमानमात्मानं विमृशत्येव संविदो विमर्शपर्यन्तत्वात्॥[१]

दर्पण में प्रतिबिम्बित जगत् दर्पण ही है। चेतना में भासमान जगत् शिव ही है। दर्पण जड है क्योंकि विमर्श हीन है। शिव चित् हैं क्योंकि विमर्श युक्त हैं। अत: दर्पण मात्र स्वच्छ है, किन्तु शिव स्वच्छन्द।

जिज्ञासा थी कि क्या शिव सर्वदा सेच्छ अत: विश्वरूप में भासमान रहता है। इस पर अभिनवगुप्त का कथन है कि यदि व्यावहारिक काल स्वनिर्माण निरपेक्ष कोई स्वतन्त्र सत्ता हो तभी सर्वदा या कदाचित् आदि प्रश्न किया जा सकता है। किन्तु काल स्वयं प्रकाशविमर्शात्मक जगत् में सूर्य, पृथिवी आदि ग्रहों के सापेक्ष प्रतिबिम्बित है। अत: शिवस्वातन्त्र्य कालसापेक्ष हो ही नहीं सकता। एवं वह स्व या चेतना या बोध के अतिरिक्त शरीर से भासमान भी नहीं होता। इस प्रकरण में आइन्स्टाइन अभिनवगुप्त के समर्थन में स्वातन्त्र्यवाद को स्वीकार करते हुए से दिखाई देते हैं। उनका कथन था कि प्रकाश की गति काल की नियन्त्री है। प्रकाश की गति में काल स्थिर है भूत, भविष्य, वर्तमान सब एक हैं। प्रकाश की गति से धीमी गति से भविष्य, उसके समान गति से वर्तमान का व्यवहार होता है। एवं उससे अधिक गति भूत को भी वर्तमान बना सकती है। इसलिए गति, प्रकाश, काल एवं देश एक तत्त्व हैं। अभिनव इसके आगे का सिद्धान्त देते हैं कि गतिमान प्रकाश तो शिवस्वातन्त्र्य से भासमान तैजस् तत्त्व मात्र है। उसकी भी आत्मा संवित्प्रकाश शिव है फिर काल की वहाँ पहुंच कैसे होगी। विवर्त एवं परिणामवाद इस सिद्धान्त की तुलना में स्वीकरणीय नहीं दिखाई देते। आचार्य अभिनव कहते हैं,

---

१. ईश्वरप्रत्यभिज्ञाविवृतिविमर्शिनी, भाग १, पृष्ठ ६

विवर्तो हि असत्यरूप निर्भासात्मेत्युक्तम्। निर्भासते च असत्यं चेति कथं इति तु न चिन्तितम्॥ परिणामे तु रूपान्तरं तिरोभवति, रूपान्तरं च प्रादुर्भवतीत्युक्तम्॥ प्रकाशस्य तु रूपान्तराभावात् तत्तिरोधाने स्यादान्ध्यम्। अप्रकाशश्च प्रादुर्भवन् नैव प्रकाशते इति उभयथापि सुप्तं जगत् स्यादिति न पर्यालोचितम्॥[१]

इस प्रकार तान्त्रिक स्वातन्त्र्यवाद विश्व को जिस रूप में वह भासमान है उसी रूप में उसकी सत्ता, ग्राह्यता, चेतनात्मकता को प्रतिपादित करता है। सृष्टि विकास की प्रक्रिया की सभी वैज्ञानिक उपलब्धियाँ एवं विकास प्रक्रिया में अन्तर्निहित नियम परमशिव के प्रकाशविमर्शमय भूमि में उन्मीलित-नीमिलित होते हैं। इसमें किसी प्रकार की भ्रान्ति, अध्यास आदि का अवकाश नहीं है।

सम्पूर्ण ध्वनियाँ शिवेच्छा रूपा अतः चेतन हैं। अतः वेदमन्त्र से शावरमन्त्र तक की प्रामाणिकता तन्त्रों में स्वीकृत है। विज्ञान यदि चेतना की उत्पत्ति जैवरासायनिक प्रक्रिया से उत्पन्न भ्रान्ति न मान कर जैवरासायनिक प्रक्रिया के मूल में परमचेतना की समवेतता मान कर अपना अनुसंधान आगे बढ़ाये तो जीव एवं संसार का संबन्ध स्व एवं पर या भोक्ता एवं भोग्य मात्र नहीं रह जायेगा। अपितु प्रकाशविमर्शात्मक आत्मरूप में भोग एवं मोक्ष दोनों का लाभ हो सकता है। तथा संसार अधिक सामञ्जस्य पूर्ण दिखाई दे सकता है।

वैयक्तिक अनुभूति एवं लक्ष्य

शिव में उन्मीलित एवं शिव द्वारा विमृष्ट विश्व में जीव साक्षात् प्रमाता रूप में उपस्थित होता है। स्वातन्त्र्यवाद के आलोक में यदि जीव की वैयक्तिक स्थिति को देखें तो वह मूलतः शिवरूप या परमचेतन से अभिन्न होना चाहिए। किन्तु उसका सामर्थ्य क्षीण है एवं उस क्षीणता में भी तारतम्य है। कोई अधिक सत्त्व सम्पन्न है जैसे अभिनवगुप्त, विवेकानन्द, रामकृष्णपरमहंस, कोई अत्यन्त क्षीण सामर्थ्यवाला है जैसे कि मैं इस पत्रक का लेखक। इस सत्त्वानुभूति के तारतम्य के कारणों की व्याख्या वैयक्तिक अनुभूति के तान्त्रिक सिद्धान्त के आधार पर समझा जा सकता है।

तन्त्र दर्शन में स्वातन्त्र्य के ही कारण जीव **अविद्या, कला, राग, काल एवं नियति** का आश्रय होने से जीव कहा जाता है।[२] इस जीव के लिए केवल एक ही पुरुषार्थ परमलक्ष्य है— **स्वविमर्शः पुरुषार्थः**।[३] अभिनवगुप्त जीव की वैयक्तिक अनुभूति की त्रिस्तरीय विवेचना करते हैं,

---

१. तत्रैव पृ.८९॥

२. क. जगदहमित्याकारिकाविद्यातिरोधानशक्तिमती तद्विरोधिनी अविद्यापदवाच्या। ख. जीवनिष्ठं सर्वकर्तृत्वं यत्किञ्चित्कर्तृत्वेन संकुचितं तदेव कलापदवाच्यम्। ग. पूर्वोक्तरीत्या जीवनिष्ठा या नित्यतृप्तिः सैव केषुचिद्विषयेषु अतृप्त्या संकुचिता राग पदवाच्या। घ. जीवनिष्ठा या नित्यता तस्या आच्छादने सति सैव नित्यता अस्ति जायते वर्धते विपरिणमते अपक्षीयते विनश्यतीति षड्भावयोगात् संकुचिता कालपदवाच्या। ङ. परशिवजीवयोः अभेदात् यथा परशिवे स्वातन्त्र्यं तथा जीवेप्यस्ति तस्य सर्वस्वातन्त्र्यस्य पिधानं पूर्वोक्तविद्यया कृतं तदेव कारणान्तरापेक्षं यत् कारणमपेक्षते तन्नियति पदवाच्यम्॥ परशुरामकल्पसूत्र, बड़ौदा संस्करण, पृष्ठ २०.

३. परशुरामकल्पसूत्र १/६।

अनुभूति या ज्ञान के तीन स्तर होते हैं—बोधमूल, बोधमध्य एवं बोधाग्र । ये तीनों अवस्थाएँ वैयक्तिक अनुभूति की सूक्ष्मता को दर्शाती है । बोधमूल अनुभूति की व्यावहारिक अवस्था है । व्यवहारिक अनुभूति बुद्धिनिष्ठ या इन्द्रियनिष्ठ होती हैं एवं इसका अधिकरण होता है—'अहमस्मि' भाव । अपनी सत्ता के पृथक् बोध के कारण अनुभूति 'इदं अहं जानामि' इस रूप में इदन्तया होती है । तथा बोध के स्तर पर भेदविकल्प सुस्पष्ट रहता है । मात्र प्रत्यक्ष ही नहीं बीत चुकी अनुभूतियाँ दिवङ्गत एवं दग्धशरीर पितरों, स्वजनों से सम्बद्ध स्मृतियाँ भी इस भेदग्राहिका अस्मिता से लिपटी होती हैं । इसमें प्रधानता भी इदन्ता की ही होती है । इस बोध मूल की चरमपरिणति स्थूलशिव के ज्ञान में होती है । जैसा कि आज का विज्ञान कर रहा है । तान्त्रिक शब्दावली में षट्कर्मादिकी सिद्धि तक बोधमूल की सीमा है ।

इससे सूक्ष्मतर अवस्था बोधमध्य की होती है । इस अनुभूति को सहृदयता की अवस्था में होने वाली समवेदना के रूप में ग्रहण किया जा सकता है । हृदय की निर्मलता के कारण अहन्ता मात्र जडाश्रिता या इदमाश्रिता नहीं होती बल्कि चेतना की जिस भूमि में इदन्ता रूपबोध के भेद का उन्मीलन होता है उसी से लगी होती है । इदमहं रूप में किञ्चिद् घनीभूत होती है । इदं एवं अहं का विचित्र सामानाधिकरण्य होता है । इस तथ्य को रसबोधप्रक्रिया में साधारणीकरण की अवस्था के विश्लेषण से समझा जा सकता है ।[१] चेतनभूमि में इदन्ता के अभिमुख प्रतिभासमानता के कारण तान्त्रिक साधक हृदयस्थ इष्ट का दर्शन भी करने में सफल होता है । इस अवस्था में भेद का शिथिली करण है । अत: बोधमूल की भाँति दृढभेदानुभूति नहीं है तथा इदं अहं का अद्वैत भी नहीं होता अपितु मध्यावस्था होती है ।

बोधमध्य की सहृदयता जब परशक्तिपात से पवित्र अन्त:करण की अवस्था में वैयक्तिक अनुभूति अपनी परम अवस्था में उल्लसित होती है तब अनुभूति एक ऐसी सूक्ष्मता के स्तर पर होती है जहाँ चरमनिर्विघ्नता के कारण बोधानुसंधान प्रमाता में विश्रान्त होता है । एवं चिद्बोध के निश्चलनिरस्तरङ्ग आनन्दरूप होने से इसे बोधाग्र की संज्ञा दी गई है । अभिनवगुप्त ने इस बोधाग्र की अवस्था की झलक रसदशा के व्याख्यान में उपस्थापित किया है । रसबोध की दशा में स्वात्मानन्दचर्वणा अनुभव सिद्ध है । सहृदय प्रमाता इसके प्रमाण हैं । इसी प्रकार दीक्षित या अत: निर्मलचित्त साधक की शिवरूपतानुभूति भी तर्क सम्मत है । रसदशा भ्रान्ति नहीं है अपितु स्वाकार की तरह अभेद अनुभव है ।

वस्तुत: तन्त्रमत में बोध के ये तीन स्तर चित् की निर्मलता के सापेक्ष होते हैं निर्मलता व्यवहारजगत् में लौकिक अनुभवों के प्रति संवेदनशीलता, शिक्षा आदि से उत्पन्न पटुता के कारण होती है । आध्यात्मिक दृष्टि से वह निर्मलता सभी प्रकार के अपेक्षाभावों से आगे जाकर चैतन्य की अवस्था में दीक्षा, शक्तिपात आदि के माध्यम से होती है । चैतन्य भाव को स्वातन्त्र्य कहा जाता है,

चैतन्यमितिभावान्त: शब्द: स्वातन्त्र्यमात्रकम् ।।[२]

---

१. विशेष विवरण के लिए देखें—अभिनव सम्मत साधारणीकरण एवं स्वातन्त्र्यवाद का उनका सिद्धान्त, प्रकाश पाण्डेय, भारतीय उच्च अनुसन्धान संस्थान, शिमला, २०००

२. तन्त्रालोक १/२८

बोधमूल की अनुभूति इदन्ता से लग्न अहन्ता से चालित है। किन्तु बोधाग्र की अनुभूति में इदन्ता अहन्ता में विलीन हो चुकी होती है। इन दोनों का हेतु चैतन्यभाव का अवस्थाविशेष होता है। बोधमूल में चित्तत्व चैतन्य के ही गुण से बोध की आकृति के रूप में अहन्ता एवं विषय दोनों अवभासित हो पाते हैं। बोधाग्र में चित्तत्त्व चैतन्य के गुण से अत्यन्त स्वच्छ होता है। अतः स्वाकृति अहंता एवं इदन्ता दोनों का भिन्न अवभास नहीं होता अपितु अद्वैत होता है या बोद्धा, बोध्य एवं बोध में अभेद होता है,

अत्यन्तस्वच्छता सा यत्स्वाकृत्यनवभासनम्।
अतः स्वच्छतमो बोधो न रत्नं त्वाकृतिग्रहात्॥[1]

इस प्रकार चित् में चिति के कारण विश्व के उन्मीलन-निमीलन का सिद्धान्त तान्त्रिकों को मान्य हैं। वेदान्त के अध्यास के सिद्धान्त को यथावत् स्वीकार करने में रुचि नहीं है। जिस जगत् के साथ हम व्यवहार करते हैं वह अपना सम्पूर्ण कार्य चेतना की भूमि में करता है। अतः बोधमूल में भी चित्त एवं विश्व का शरीर एवं शरीरी सम्बन्ध है। अतः साधक अपनी इच्छा के समुचित प्रक्षेप से विश्व के साथ वैसा ही व्यवहार करने में समर्थ हो सकता है, जैसा शरीर के साथ करता है। अविद्या के विषय में अभिनवगुप्त का एक मनोरञ्जक प्रत्याख्यान इस प्रकार है,

भेदस्तु अविद्येति। तदा निरूप्यं कस्य सेति। न हि विद्यैकरूपस्य ब्रह्मणस्तदभावरूपमविद्या नाम, न च अन्ये जीवादयः केचित् अविद्ययैव हि ते उत्थाप्याः। अनिर्वचनीया सेति चेत् कस्येति न विद्मः। भाति च अनिर्वाच्येति च यक्षभाषा। युक्त्या न उपपद्यते इति चेत्। भासनातिक्रमणे का युक्तिः। अविकल्पे शुद्धमेव ब्रह्म आभाति, सविकल्पे तु सेति चेत्, सोऽपि कस्येति पूर्ववद्वाच्यम्, सविकल्पं च सत्यं न इतरदिति भासमानत्वाविशेषे कुतो विभागः। बाधादिति चेत् विपरीतत्त्वे परस्परतुल्यो बाधः। प्रतीतिनिरूढिस्तु भेदे यथा तथा न अभेदे इति भेदस्यैव सत्यता युक्ता। बाधोऽपि भासमानत्वादेव सन्, तथा भेदोऽपीति सोऽपि कथमविद्या, बाधोऽपि च भेद एवेति सोऽपि अविद्या। तदिदं शशश्रृङ्गगनकुसुमस्यच्छेदकमुक्तम्। आगमात् सर्वमिति न आभासनात् इति चेत् आगमोऽपि अविद्येति सर्वमालजालम्॥[2]

इस प्रकार तन्त्रदर्शन विश्व को भ्रान्ति, नश्वर या त्याज्य रूप में उपस्थापित नहीं करता। अपितु आत्मरूप में उपस्थापित करता है। यह आत्मरूपता अध्यासनिवारण से उत्पन्न कैवल्य नहीं है। अपितु जिस रूप में वह अवभासित हो रहा है अनुभूति का विषय बन रहा है उसी रूप में आत्मरूप है। सभी क्रियाएँ प्रकाशविमर्श में ही विश्रान्ति पातीं हैं। चाहे वे ऋत के विशाल एवं सूक्ष्म नियम हों या व्यक्ति द्वारा की जाने वाली क्रियाएँ। जैसा कि आचार्य अभिनवगुप्त का कथन है,

क्रियादिकाः शक्तयस्ताः संविदूपाधिका नहि।
असंविद्रूपतायोगाद् धर्मिणश्चानिरूपणात्॥[3]

---

१. तन्त्रालोक ३/४८
२. ईश्वरप्रत्यभिज्ञाविवृतिविमर्शिनी, भाग-३, पृष्ठ २४८
३. तन्त्रालोक १/१५७

तन्त्रों ने सभी स्तर के लौकिक जीवन में विश्व प्रेम, प्रकृतिप्रेम एवं एकता के व्यावहारिक भाव को दार्शनिक स्तर पर स्थापित किया है । वैज्ञानिक प्रगति की प्रेरणा दी है । प्राचीन भारत की सभी प्रविधियाँ तन्त्रों में ही सुरक्षित हैं । तन्त्र यह सिद्ध करते हैं कि स्वातन्त्र्य शक्ति से चित्तत्व नित्य नवीन रचनायें अवभासित करने में समर्थ है । यह कहना अतिशयोक्ति नहीं है कि चेतना के प्रति तान्त्रिक दृष्टि समकालिक विश्व में दार्शनिक स्तर पर ऐकमत्य स्थापित कर सकती है । क्योंकि आज का विज्ञान ब्रह्माण्डीय कालविवरों के अध्ययन एवं उन विवरों के पार देखने की चेष्टा में यह तो स्वीकार कर चुका है कि अनन्त ब्रह्माण्ड एक कालातीत प्रकाशात्मक चादर के समान है । उसके भीतर ही ये सभी अभिव्यक्तियाँ जन्म लेती हैं एवं उसी में लुप्त होती हैं । कालविवर भी कितने ही शक्ति सम्पन्न छिद्र क्यों न हों उस चादर की सीमा से बाहर नहीं जा सकते । इसे ही भारतीय तन्त्रशास्त्र चिद्‌भूमि में शिवस्वातन्त्र्य से विश्व का उन्मीलन या निमीलन कहते हैं ।

अथर्ववेदीय पृथिवी-सूक्त में प्रयुक्त पर्यायों का निर्वचनपरक अध्ययन

■ डॉ. शशिप्रभा कुमार

'वेद' उस दिव्य ज्ञानराशि का वाचक है जिसे आस्तिक भारतीय परम्परा में समस्त विद्याओं का मूल उत्स माना जाता है।[१] अतः वेद का अध्ययन करना, उसके मर्म तक पहुँचना, प्रत्येक भारतीय का 'धर्म' है क्योंकि वेद ही वस्तुतः धर्म का मूल है।[२] किन्तु वेद की भाषा गूढ़ आन्तरिक प्रतीकों और आध्यात्मिक संकेतों से भरी हुई है इसलिए उसके वास्तविक आशय को समझना सरल नहीं।[३] दूसरी ओर, बिना अर्थ को समझे, कोरे वेदाध्ययन का कोई महत्त्व नहीं, यह भी स्पष्टतः कहा गया है।[४] अतः वेद में निहित अभिप्राय को हृदयङ्गम करने की अभिलाषा से ही वेदाङ्गों का उद्‌भव हुआ, जिनमें भाषा की दृष्टि से व्याकरण और निरुक्त का सर्वाधिक महत्त्व है। इनमें से व्याकरण शब्द-व्युत्पत्ति पर बल देता है तो निरुक्त अर्थ-निर्वचन द्वारा मन्त्रार्थ तक पहुँचने का प्रयास करता है। स्वयं निरुक्तकार यास्क ने निरुक्त का महत्त्व बताते हुए इसे 'व्याकरणस्य कात्स्न्र्यम्' कहा है, जिससे स्पष्ट है कि व्याकरण का प्रयोजन निरुक्त के बिना पूर्ण नहीं होता। निरुक्त न केवल वेदार्थ के अनुशीलन में सहायक है, अपितु आधुनिक भाषाविज्ञान के लिए महत्त्वपूर्ण पीठिका भी प्रस्तुत करता है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि निर्वचन-प्रक्रिया का मूलस्रोत वैदिक संहितायें ही हैं, इसके बीजरूप संकेत वेदों में अनेक स्थलों पर विद्यमान हैं। ऋग्वेद में 'निर्वचन' पद की उपलब्धि[५] इसी तथ्य को सुस्पष्ट करती है, तो परवर्ती वैदिक वाङ्मय में भाषिक विश्लेषण की यह पद्धति सतत विकसित होती दिखाई देती है वस्तुतः वेदार्थ की व्याख्या हेतु जिन विद्याओं का आविर्भाव हुआ, उनमें निर्वचन अत्यन्त उपादेय है, क्योंकि

---

१. सर्वज्ञानमयो हि सः। मनुस्मृति, २/७

२. वेदोऽखिलो धर्ममूलम्। वही, २/६

३. गम्भीरपदार्थो हि वेदः। दुर्गाचार्य (निरुक्त १०/२६पर)

४. स्थाणुरयं भारहारः किलाभूदधीत्य वेदं न विजानाति योऽर्थम्।
योऽर्थज्ञ इत्सकलं भद्रमश्नुते स नाकमेति ज्ञानविधूतपाप्मा॥ (निरुक्त १/८)

५. ऋ. ९/९७/२

यह परोक्षवृत्ति या अतिपरोक्षवृत्ति शब्द में छिपे हुए अर्थ को निकालकर अर्थात् शब्द के सब अवयवों को अलग-अलग करके कहता है।[१]

निर्वचन-पद्धति के मूल स्रोतों पर विचार करते हुए ऐसा प्रतीत होता है कि पहले यह कार्य पर्यायवाची शब्दों के संकलन के रूप में प्रारम्भ किया गया होगा क्योंकि कौन सा शब्द किस शब्द का पर्याय है, यह ज्ञान होने से भी क्लिष्ट शब्दों का अर्थ समझने में सहायता मिलती है। स्वयं वैदिक संहिताओं में इस प्रकार के अनेक स्थल उपलब्ध हैं[२], किन्तु इस भाँति शब्दों के व्यवस्थित संकलन का प्राचीनतम प्रयास 'निघण्टु' में दिखाई देता हैं निघण्टु में संकलित वैदिक पदों की व्याख्या निरुक्त में की गई है और उस व्याख्या की मुख्य विधि निर्वचन ही है। इसीलिए निरुक्त को 'पद-भञ्जन'[३] करने वाला वह शास्त्र कहा गया है जिसमें निश्चयपूर्वक[४] कथन हो तथा जो निरपेक्ष रूप से अर्थ-बोध में सहायक होता है[५]। आधुनिक भाषाविज्ञान की दृष्टि से निरुक्त का सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण विषय निर्वचन ही है, अतः इसके विषय में विवेचन सर्वथा समीचीन है। किन्तु प्रस्तुत निबन्ध की सीमाओं को ध्यान में रखते हुए यहाँ केवल एक सूक्त की दृष्टि से ही कुछ विचार अभीष्ट है।

उल्लेखनीय है कि अथर्ववेदीय पृथिवीसूक्त अनेक दृष्टियों से वैदिक वाङ्मय की अनुपम निधि है परन्तु इसकी साहित्यिक भाषा एवं काव्यात्मक शैली तो भूरिशः विद्वानों की प्रशंसा का विषय बनी है। यह सूक्त मानव एवं उसकी मातृभूमि के मध्य अदम्य निष्ठा का परिचायक है और मानो कविहृदय से प्रस्फुटित भावनिर्झर सा प्रतीत होता है। अतः अथर्ववेद के सभी काव्यात्मक सूक्तों में इसका स्थान निश्चय ही सर्वोपरि है जैसा कि अथर्ववेद के आंग्ल अनुवादक ब्लूमफील्ड के कथन से सुव्यक्त है - ''दैत्यविद्या और आध्यात्मिकता इन दोनों के उष्ण वातावरण में पृथिवी के प्रति कहा गया एकमात्र अपवादस्वरूप सूक्त हवा के ठण्डे झोंके की तरह है। यह अथर्ववेद की आकर्षक कविताओं में से एक है, यत्र-तत्र उच्च कोटि की काव्य-कल्पना से संवलित है एवं वैदिक कविता में खलनेवाली कृत्रिमता से अपेक्षाकृत मुक्त है[६]।

पृथिवीसूक्त की साहित्यिक शैली का एक महत्त्वपूर्ण पक्ष यह है कि इसमें न केवल पृथिवी के लिए अपितु अन्य शब्दों के लिए भी अनेकशः विविध पर्यायों का प्रयोग दृष्टिगत होता है। यद्यपि यह सत्य है कि तत्त्वतः कोई भी दो शब्द परस्पर पर्याय नहीं होते, तथापि

---

१. अविहितस्य अर्थस्य परोक्षवृत्तौ अतिपरोक्षवृत्तौ वा
शब्दे निष्कृष्य विगृह्य वचनं निर्वचनम् (दुर्ग निरुक्त २/१)

२. यजु. ८/४३

३. निरुक्तं पदभञ्जनम्। (शब्दकल्पद्रुम, खण्ड २. पृ.८८९ पर संकेतित)

४. निर्निश्चयेनोक्तं वेदवेदाङ्गशास्त्रविशेष:। शब्दकल्पद्रुम, खण्ड२, पृ.८८९

५. अर्थावबोधे निरपेक्षतया पदजातं यत्रोक्तं तन्निरुक्तम्। दुर्ग (निरुक्त)

६. अथर्ववेद एण्ड द गोपथ ब्राह्मण, ब्लूमफील्ड,(हिन्दी अनुवाद- सूर्यकान्त), पृ.१८७

अर्थ-सामीप्य के कारण अथवा विप्रकर्ष न होने के कारण[१] उन्हें पर्याय कह दिया जाता है। किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि पर्याय पदों के प्रयोग से शैली में सौन्दर्य का आधान ही नहीं होता, बल्कि अर्थबोध में सौकर्य भी अवश्य होता है। निरुक्तकार ने भी सर्वप्रथम निघण्टु के प्रथम काण्ड में संकलित पर्यायों के निर्वचन दिए हैं। अन्यत्र भी (एकपदिक काण्ड में) वे शब्द के वास्तविक अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए पहले पर्यायवाची शब्द देते हैं, फिर मूल शब्द तथा पर्याय शब्द दोनों की व्युत्पत्ति करके मन्त्र उद्धृत करते हैं और उसके आधार पर अर्थ निर्णय करके शब्दों का निर्वचन करते हैं।[२] यास्क की इस व्याख्या-पद्धति ने ही प्रस्तुत निबन्ध के विषय-निर्धारण हेतु प्रेरणा एवं आधार प्रदान किया है। तदनुसार हम पहले पृथिवी सूक्त में प्रयुक्त पर्यायों का आकलन करेंगे और फिर उनमें से कुछ प्रमुख पर्यायों के निर्वचनों का निरूपण करेंगे।

विवेचन करने पर व्यक्त होता है कि ६३ मन्त्रों के इस सूक्त में पृथिवी के लिए अनेक पर्याय विशेषणरूप में प्रयुक्त हुए हैं जैसे – भूमि, अदिति, प्रतिष्ठा, विष्ठा, विश्वम्भरा, विश्वधाया, विश्वगर्भा, विश्वरूपा, क्षमा, आवपनी, वसुधानी, हिरण्यवक्षा, निवेशनी, सधस्थम्, प्रतिशीवरी, विमृग्वरी, वसुदा, देवी, अग्रेत्वरी, गोपा, गृभि, शान्तिवा, सुरभिः, स्योना, कीलालोध्नी, पयस्वती, प्रथमजा, संविदाना, ध्रुवा और कवि। इनमें से पृथिवी और भूमि ये दोनों शब्द अलग-अलग इस सूक्त में ३८ बार प्रयुक्त हुए हैं और एक साथ विशेषण-विशेष्य के रूप में अथवा तादात्म्य या पर्याय के रूप में १५ बार आये हैं। 'सर्वानुक्रमणी' में इस सूक्त का देवता भूमि को माना गया है तो सायण न अपने भाष्य के आरम्भ में इसे पृथिवीसूक्त कहा है। अतः यह निश्चयपूर्वक कहना कठिन है कि इस सूक्त की दृष्टि से इन दोनों में से नामपद कौन है और विशेषण पद कौन है। किन्तु निर्वचन के आधार पर इन दोनों में सूक्ष्म अन्तर संकेतित होता है जो निम्नलिखित है

पृथिवी

निर्वचन की दृष्टि से पृथिवी का अर्थ है – व्यापक, विस्तृत या फैली हुई – प्रथनात्पृथिवीत्याहुः[३]। वेद के अनेक मन्त्रों से इस आशय की पुष्टि होती है कि धरती का 'पृथिवी' नाम फैलने से पड़ा है[४]– पृथिवी के पर्याय 'उर्वी' से भी यही संकेत मिलता

---

१. अदूरविप्रकर्षात्पर्यायत्वम्। अज्ञात

२. तत्त्वं पर्यायशब्देन व्युत्पत्तिश्च द्वयोरपि।
निगमो निर्णयश्चेति व्याख्येयं नैगमे पदे॥ पं.शि.ना.शास्त्री द्वारा निरुक्तमीमांसा पृ.६४ पर आधृत

३. निरुक्त, १/४/२

४. (१) स धारयत् पृथिवीं पप्रथयच्च। ऋ. २/१५/२
(२) प्रथिष्ट यामन्पृथिवी चिदेषाम्। ऋ. ५/५८/७
(३) तत्पृथिवीमप्रथयः। ऋ ८/८९/५
(४) अप्रथयन्पृथिवीं मातरं वि। ऋ १०/६२/३
(५) दीर्घं पृथु पप्रथे सद्म पार्थिवम्। ऋ. ५/८७/७

है[१]। ब्राह्मणग्रन्थों में भी इस शब्द के ऐसे ही निर्वचन दिए गए हैं कि पृथिवी प्रथनशीला है[२]। पृथिवी सूक्त में आये निर्वचनात्मक स्थलों[३] से भी यही भाव संकेतित होता है तथा 'प्रथमाना', 'पप्रथाना', 'महती' और 'वर्धमाना' विशेषणों से भी इसी अर्थ की पुष्टि होती है[४]।

भूमि

यह शब्द भू धातु से निष्पन्न है। तदनुसार इसे भूमि इसलिए कहते हैं कि इस पर सभी प्राणी उत्पन्न होते हैं[५]। अथवा भूमि को भूमि इसलिए भी कहते हैं कि यह सत्ता में आई[६]। तदनुसार 'पृथिवी' केवल विस्तार को व्यक्त करती है जबकि 'भूमि' प्राणियों को जन्म देती है। इसीलिए पृथिवीसूक्त में मातृत्व भूमि का ही माना गया है, पृथिवी का नहीं 'माता भूमिः पुत्रोऽहं पृथिव्याः'।

अदिति

निघण्टु में 'अदिति' पद भी पृथिवी-नामों से संकलित है तथा पृथिवी-सूक्त में भी यह पद पृथिवी के पर्यायरूप में प्रयुक्त हुआ है[७]। शतपथ ब्राह्मण में इसका निर्वचन इस भाँति दिया गया है कि 'इयं (पृथिवी) वाऽदितिरियं हीदं सर्वं ददते'[८] 'इदम्' पूर्वक 'दा' धातु से निष्पन्न इस शब्द का यह अर्थ है कि यह सब कुछ देती है, इसलिए इस पृथिवी को 'अदिति' कहते हैं। स्पष्टतः यह निर्वचन उक्त मन्त्र में आये अन्य पर्यायरूप विशेषणों 'आवपनी' एवं 'कामदुधा' से सर्वथा संगति रखता है और अन्य वैदिक प्रयोगों[९] से भी इसकी पुष्टि होती है।

---

१. (१) उर्वी पृथ्वी बहुले दूरे अन्ते। ऋ. १/१८५/७
(२) पूश्च पृथ्वी बहुला न उर्वी। ऋ १/१८९/२

२. (१) सा पृथिव्यभवत्। शतपथ, ६/१/३/७
(२) यदप्रथयत् ततृ पृथिव्यै पृथिवीत्वम्। तै.ब्रा. १/१/३/६-७

३. (१) उरुं लोकं पृथिवी नः कृणोतु। अथर्व० १२/१/१
(२) पृथिवी नः प्रथतां राध्यतां नः। वही, २

४. अथर्व १२/१/५५, ६१, १८, १३

५. (१) भवन्ति भूतानि अस्यामिति भूमिः। शब्दकल्पद्रुम, भाग ३, पृ. ५३४
(२) भूमिरस्यां वै स भवति यो भवति। शतपथ, ७/२/१/११

६. अभूद्वा इदमिति तद् भूम्यै भूमित्वम्। तै.ब्रा. १/१/३/५

७. त्वमस्यावपनी जनानामदितिः कामदुधा पप्रथाना। अथर्व. १२/१/६१

८. शतपथ, ७/४/२/७

९. Fateh Singh Vedic Etymology, P.39

प्रतिष्ठा

प्रति उपसर्गपूर्वक स्था धातु से निष्पन्न यह शब्द पृथिवी के आश्रयत्व को प्रकट करता है। पृथिवी समस्त विश्व की आधारभूत है, अतः इसे 'प्रतिष्ठा' कहना सर्वथा संगत है। पृथिवीसूक्त में आये 'गवामश्वानां वयसश्च विष्ठा'[१] (वि+स्था) तथा 'जगतो निवेशनी'[२] पदों से यही आशय अभिव्यक्त होता है। शतपथ ब्राह्मण में इस पद का निर्वचन गृह के अर्थ में किया गया है[३]। जो यहाँ सारे संसार का घर होने से[४] पृथिवी के लिए समीचीन ही है। इसीलिए उसे 'महत् सधस्थां'[५] कहना भी उचित ही है।[६]

विश्वम्भरा

यह शब्द पृथिवीसूक्त में पृथिवी के विशेषण रूप में प्रयुक्त[७] हुआ है तथा वहीं एक अन्य मन्त्र में इसका निर्वचन भी संकेतित है[८]। अमरकोश में इसे पृथिवी के पर्यायों में गिना गया है[९]। अथर्ववेद के ही एक अन्य स्थल पर भी इसकी व्युत्पत्ति 'विश्व+भरा' इन दो शब्दों से सूचित की गई है[१०]।

विश्वधाया

पृथिवी को 'विश्वधाया' इसलिए कहते हैं कि यह सबको धारण करती है। शतपथ में यह शब्द पृथिवी के पर्याय रूप में ही प्रयुक्त है तथा वहाँ इसका निर्वचन इस भाँति दिया गया है - 'अस्यां हीदं सर्वं हितम्'[११] - सब कुछ इसी पृथ्वी पर विद्यमान है, इसलिए यह पृथिवी विश्व की धात्री होने से 'विश्वधाया' है।

विश्वगर्भा

सारे रत्न, मणियाँ, अन्न और कृषि इसी पृथिवी की कोख से निकलते हैं, इसलिए

---

१. अथर्व. १२/१/५
२. वही, १२/१/६
३. (गृहा वै प्रतिष्ठा) तद् गृहेष्वेवैतत्प्रतिष्ठायां प्रतितिष्ठति। शतपथ, २/४/१/७
४. अथर्व. १२/१/४५
५. वही, १२/१/१८
६. अथर्व. १२/१/६
७. या बिभर्ति बहुधा प्राणदेजत् --। वही, १२/१/४
८. अमर. २/५६३
९. विश्वम्भरा, विश्वेन मा भरसा पाहि। अथर्व. २/१६/५
१०. शतपथ, ७/४/२/७
११. अथर्व. १२/१/४३

यह 'विश्वगर्भा' है[१]। यही आशय पृथिवी को 'वसुधानी'[२], 'निधिं बिभ्रती बहुधा गुहा'[३] तथा 'भुवनस्य गोपा' और 'वनस्पतीनां गृभिः'[४] कहे जाने से भी व्यक्त होता है।

विश्वरूपा

पृथिवी के अनेक रूप हैं बभ्रु, कृष्णा और रोहिणी। इसलिए इसे 'विश्वरूपा' कहा गया है। यह भाँति-भाँति के मनुष्यों को धारण करती है[५]।, जो भिन्न-भिन्न भाषायें बोलते हैं और अलग-अलग धर्म रखते हैं[६]। इसलिए इसके भी अनेक रूप हैं। इसमें कहीं पर्वत हैं, कहीं नदियाँ, कहीं वृक्ष तो कहीं वनस्पति, कहीं पशु, पक्षी तो कहीं सरीसृप- इसलिए इसे विश्वरूपा कहना उचित ही है।

क्षमा

पृथिवी को क्षमा[७] इसलिए कहते हैं कि यह सब कुछ सहती है - इसकी व्युत्पत्ति क्षम् सहने धातु से की जाती है[८]। निघण्टु में भी यह शब्द पृथिवी पर्यायों में परिगणित हैं और पृथिवीसूक्त में भी इसे 'तितिक्षुः'[९] कहे जाने से यही भाव प्रकट होता है।

प्रथमजा

पृथिवीसूक्त में पृथिवी को ऋतस्य प्रथमजा कहा गया है क्योंकि यह ऋत की प्रथम उपज है और ऋत ही इसका धारक है[१०]। 'प्रथमजा' का निर्वचन 'प्रथमं जायते' किया जाता है[११]। और इसकी व्युत्पत्ति प्रथम शब्द पूर्वक जर धातु से की जाती है[१२]।

वसुदा

पृथिवी को 'वसुदा'[१३] कहने का अभिप्राय यह है कि यह सब प्रकार की सम्पदा

१. वही, १२/१/६
२. वही, १२/१/४४
३. वही, १२/१/५७
४. बभ्रुं कृष्णां रोहिणीं विश्वरूपाम्। अथर्व. १२/१/११
५. वैश्वानरं बिभ्रती--। अथर्व. १२/१/६
६. जनं बिभ्रती वहुधा विवाचसं नानाधर्माणम्। वही, १२/१/४५
७. वही, १२/१/२९
८. वेद का राष्ट्रिय गीत प्रियव्रत शास्त्री, पृ.७७
९. अथर्व. १२/१/४८
१०. वही, ६१ तथा १
११. शब्दकल्पद्रुम, भाग ६, पृ.४४६८
१२. शतपथ, १/५/३/१ तथा १४/१/२/१
१३. अथर्व. १२/१/४४ तथा २०/५८/२

देने वाली है। इसका निर्वचन इस भाँति किया जाता है - वसु धनं ददातीति। पृथिवी को वसुन्धरा भी कहा जाता है, जैसा कि महाभारत के 'वसुदैव वसुन्धरा'[१] कथन से स्पष्ट है।

इस भाँति, पृथिवी-सूक्त में 'पृथिवी' के लिए प्रयुक्त प्रमुख पर्यायों का अध्ययन करने के उपरान्त अब कतिपय अन्य पर्यायपदों का निर्वचनपरक दिग्दर्शन प्रतिपाद्य है, तद्यथा-

समुद्र

प्रस्तुत सूक्त में समुद्र के लिए अर्णव, सलिल, सिन्धु और आपः आदि अनेकं पर्यायों का प्रयोग हुआ है जिनमें से सबके निर्वचन देना तो यहाँ सम्भव नहीं, किन्तु 'समुद्र' शब्द को 'सम-उदक' से अथवा 'सम-उन्द्' से व्याख्यात किया जा सकता है जैसा कि यास्क द्वारा प्रदत्त निर्वचनों से स्पष्ट है[२]। 'सिन्धु' पद की व्युत्पत्ति स्यन्द् से की जाती है[३]। तो 'आपः' का निर्वचन आप् से किया जाता है[४]। स्वयं अथर्ववेद के अन्य प्रयोगों से इस अर्थ को प्रमाणित किया जा सकता है [५]। तथा 'आप्यते इति आपः सलिलम्' कहकर गोपथ ब्राह्मण ने भी इस निर्वचन की मानो पुष्टि ही की है[६]। पृथिवीसूक्त में ही 'आपः' को 'परिचराः'[७]। कहकर इसी अर्थ का संकेत दिया गया है।

वैश्वानर

अग्नि के लिए पृथिवीसूक्त में हव्यवाह, घृतप्रिय, वैश्वानर आदि पर्यायों का प्रयोग हुआ है। इसे 'वैश्वानर' इसलिए कहते हैं कि यह सब मनुष्यों को (स्वर्ग) ले जाता है अथवा समस्त मनुष्य उसे ले जाते हैं[८]।

हिरण्य

प्रस्तुत सूक्त में वसु, मणि, निधि, द्रविण, हिरण्य आदि पर्यायों का भी प्रयोग हुआ है। पृथिवी 'वसुधानी' और 'हिरण्यवक्षा' है क्योंकि वह इन सबको धारण करने वाली है। हिरण्य का निर्वचन यास्क ने इस भाँति किया है कि यह सब ओर ले जाया जाता है, या यह मनुष्य से मनुष्य के समीप ले जाया जाता है, या यह उपयोगी तथा आनन्दमय है या यह प्रेप्सा

---

१. महा. १२/१२०/३०
२. निरुक्त, २/१०
३. निरुक्त, ९/२६
४. वही
५. अथर्व. ३/१३/२, १२/३/२८
६. गोपथ, १/२
७. अथर्व. १२/१/९
८. वैश्वानरः कस्मात्? विश्वान्नरान्नयति। विश्व एनं नरा नयन्तीति वा। निरुक्त, ७/२१

अर्थ वाली 'हर्य' धातु से व्युत्पन्न हो सकता है[१]। निरुक्त के टीकाकार दुर्ग ने लिखा है कि निघण्टु में हिरण्य के पर्यायवाची शब्द पृथिवी के पर्यायवाची शब्दों के वाद आते हैं क्योंकि स्वर्ण पृथिवी पर पाये जाने के कारण, उससे अत्यन्त घनिष्टता से सम्बन्धित है[२]।

हृदय

हृदय शब्द के पर्यायरूप में प्रस्तुत सूक्त में मध्य और नभ्य पद[३] प्रयुक्त हैं। 'हृदय' शब्द निर्वचन शतपथ ब्राह्मण में इस भाँति दिया गया है कि यह हृ धातु से द और य लगाकर बना है[४]। पृथिवीसूक्त में कहा गया है कि पृथिवी का हृदय सत्य से आवृत है[५]।

वृक्ष

पृथिवीसूक्त में यह शब्द 'वानस्पत्या' के पर्यायरूप में प्रयुक्त है। वृक्ष का निर्वचन व्रश्च् धातु से किया जाता है, इसे वृक्ष इसलिए कहते हैं कि यह काटा जाता है[६]।

पर्वत

पर्वत, गिरि और हिमवान् – इन पर्यायों का भी प्रयोग पृथिवीसूक्त में हुआ है[७]। पर्वत को 'पर्वत' इसलिए कहते हैं क्योंकि वह 'पर्ववान्' होता है और 'गिरि' इसलिए कि वह भूमि से ऊपर उठा हुआ, 'समुद्गीर्ण' होता है[८]।

पय

पय, प्रिय और मधु– इन पदों का भी पर्यायरूप में प्रयोग प्रस्तुत सूक्त में दृष्टिपात होता है। 'पय' का निर्वचन पा से अथवा पी से किया जाता है – पयः पिबतेर्वा प्यायतेर्वा[९] इसकी पोषकता को ध्यान में रखकर इसे प्रिय और मधु कहा जाना समीचीन ही प्रतीत होता है। पृथिवी भूरिधारा और 'पयोदुहा' है क्योंकि यह सब प्रिय वस्तुओं की दात्री है।

---

१. हिरण्यं कस्मात्? ध्रियते आयम्यमानमिति वा, ह्रियते जनाज्जनमिति वां, हितरमणं भवतीति वा, हृदयरमणं भवतीति वा। हर्यतेर्वा स्यात् प्रेप्साकर्मणः। निरुक्त, २/३/१०

२. उक्त पर दुर्गाचार्य की टिप्पणी

३. (१) मा ते मर्म विमृग्वरी मा ते हृदयमर्पिपम्। अथर्व. १२/१/३५
(२) यत्ते मध्यं पृथिवि यच्च नभ्यम्। अथर्व. १२/१/१२

४. तदेतत् अक्षरं हृदयमिति इति एनमक्षरं ददत्यस्मै स्वाश्चान्ये च य एवं वेद यामेत्येकमक्षरमेति स्वर्गं लोकं य एवं वेद। शतपथ, १४/८/४/१

५. अथर्व. १२/१/८

६. निरुक्त २/६

७. अथर्व. १२/१/११

८. निरुक्त, १/२०

९. निरुक्त, २/५

मनुष्य

मर्त्य और मनुष्य पद भी यहाँ पर्यायरूप में प्रयुक्त हुए हैं[१]। मनुष्य शब्द की व्युत्पत्ति मन् और सीव् धातुओं से की जाती है। यास्क ने इस शब्द के चार निर्वचन दिए हैं 'मनुष्याः कस्मात्? (क) मत्वा कर्माणि सीव्यन्ति (ख) मनस्य मानेन सृष्टाः। मनस्यतिः पुनर्मनस्वी भावे (ग) मनोरपत्यम् (घ) मनुषो वा।[२]।

उक्त पर्यायों के अतिरिक्त पृथिवीसूक्त में अनेक अन्य पर्यायों का भी प्रयोग हुआ है, जैसे –

(क) भगं वर्चः रुचिः[३]।

(ख) अजीतोऽहतो अक्षतो[४]।

(ग) वेग एजथुर्वेपथुः[५]।

(घ) त्विषिं बलम्[६]।

(च) पुरुषेषु पुंसु[७]।

(छ) ऊर्जं पुष्टम्[८]।

(ज) अभीषाड् विश्वाषाड्[९]।

(झ) त्विषीमान् जूतिमान् संशित[१०]।

(ट) अनमीवा, अयक्ष्मा[११]।

(ठ) मातरिश्वा, वात[१२]।

(ड) भूत्यां, श्रियाम्[१३]।

---

१. अथर्व. १२/१/२२
२. निरुक्त ३/७
३. अथर्व. १२/१/५,२५
४. वही, १२/१/११
५. वही, १२/१/१८
६. वही, १२/१/८
७. वही, १२/१/२५
८. वही, १२/१/२९
९. वही, १२/१/५४
१०. वही, १२/१/५८
११. वही, १२/१/६२
१२. वही, १२/१/५१
१३. अथर्व, १२/१/६३

(ढ) दिशः, प्रदिशः, आशा[१]।

(त) त्विषि, अर्चि[२]।

(थ) शकुना वयांसि पक्षिणः[३]।

स्पष्टतः इन सभी पर्यायों का निर्वचन एवं अध्ययन विस्तृत शोध एवं गहन विश्लेषण की अपेक्षा रखता है, किन्तु उक्त संक्षिप्त विवेचन के आधार पर इतना अवश्य कहा जा सकता है कि प्रस्तुत सूक्त में न केवल विभिन्न पदों के लिए एक अथवा एकाधिक पर्यायों का प्रयोग हुआ है, अपितु उन पर्यायों के निर्वचन भी अनेक मन्त्रों में सूत्रित हैं। अतः यहाँ निर्वचनपरक अध्ययन के लिए पुष्कल सामग्री विद्यमान है। यद्यपि प्रस्तुत निबन्ध में केवल 'स्थालीपुलाकन्याय' से दिग्दर्शन मात्र कराया गया है, अतः यह समग्र एवं सम्पूर्ण विवेचन नहीं, तथापि इसके आधार पर यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि वैदिक संहिताओं में ही निर्वचनपद्धति का मूल विद्यमान है। उसके विशिष्ट एवं विकसित स्वरूप का आकलन करने के लिए हमें ब्राह्मण ग्रन्थों एवं निरुक्त, व्याकरण आदि वेदाङ्गों का आश्रय लेना पड़ता है। इसमें सन्देह नहीं कि जब तक हम वेदार्थ को स्वयं वेद एवं वेदाङ्गों की सहायता से समझने का प्रयास नहीं करेंगे, तब तक उसके वास्तविक आशय को हृदयङ्गम नहीं कर सकेंगे। अतः वेदार्थ की वैदिक पद्धति के रूप में निर्वचन अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। पृथिवीसूक्त के आधार पर इसी तथ्य को रेखाङ्कित करने का स्वल्प प्रयास यहाँ किया गया है। इसमें भावी शोध-संशोध की अनन्त सम्भावनायें सन्निहित हैं।

अन्त में, पृथिवीसूक्त के ही एक मन्त्र द्वारा यह प्रार्थना है कि हे भूमि माता! हमें कल्याणवर्धिनी बुद्धि से सुस्थिर कर प्रतिदिन सब कुछ भलीभाँति समझने वाली हे क्रान्तदर्शिनी भूमे! हमें श्री और भूति प्राप्त हो–

भूमे मातर्निधेहि मा भद्रया सुप्रतिष्ठितम्।
संविदाना दिवा कवे श्रियां मा धेहि भूत्याम्॥

(अथर्व. १२/१/६३)

---

१. वही, १२/१/४,३१,४३,५४,५५
२. वही, १२/१/८,५१
३. वही, १२/१/५१

A Semantic Study of the Words for Eulogy in the Sāmaveda

■ Dr. Shashi Tiwari

Traditionally the Vedas are spoken of as 'Trayi', the three fold knowledge, because they deal with Jñāna, Bhakti and Karma. The Ṛgveda underlines the path of Jñāna or knowledge, the Yajurveda that of Karma or action and the Sāmaveda that of Bhakti or devotion. The Atharvaveda represents a synthesis of the three Vedas. The Yajurveda and the Sāmaveda repeat the Ṛgveda to a great extent. Except the ninety nine mantras, most of the Sāmaveda have been borrowed from the Ṛgveda. Of these ninety nine verses, some are found in other Saṃhitās in parts and others are pieced together from various hymns of the Ṛgveda. So, they offer divergent readings. In the Indian tradition, it is held that there is no repetition in the Vedas, because a verse in different texts and contexts reveals different meaning. When the Vedic texts are visioned words of the seers (Ṛṣis) how can there be a repetition? So the verses of the Sāmaveda may be studied independently for any purpose to arrive at a definite conclusion.

Among the four Vedas, the Sāmaveda is regarded as the foremost. In the Bhagvadgīta, Lord Kṛṣna has declared "Among the Vedas I am the Sāmaveda"[1] The Chandogya Upaniṣad, associated with the Brāhmaṇa of the Sāmaveda, designates the Sāman 'the blossom of the Veda tree'[2] In the beginning of the same Upanisad, the Samaveda is eulogized for its essence as Udgītha-chant[1].

---

1. वेदानां सामवेदोऽस्मि। Bhagved Gītā 10/22.
2. सामवेद एवं पुष्पम्। Chā. Up. 3/3/1-2.
3. साम्न उद्गीथो रसः। Chā. Up. 1/1/2.

The Sāmaveda, about half of the size of the Ṛgveda, is the book of songs of the Udgātṛ-priests and is set to music. The hymns are mostly addressed to Agni, Soma and Indra. In the Sāmaveda the element of devotion predominates all other aspects. The devotion combined with the prayer of gods deepens the emotions of devotee. It helps in meditation by making the mind free from impurities and attachments. Certainly the path of worship, prayer and faith is easier than that of the knowledge. By devotion, an aspirant achieves higher spirituality and merges with the cosmic reality. The Sāmaveda shows this path. This is the main reason for supremacy of the Sāmaveda. Its importance lies in the Sāmans, which are said to be the ornaments used for the decoration of the body of the Yajña.[1] Śaunaka in the Bṛhad-devatā declares that one who knows the Samaveda, actually knows all the Vedas.[2]

The term Sāman means a chant or melody and it signified the entire saṃhitā of the Sāmaveda, because it is metrical composition set to music and is meant to be sung by the Udgātṛ priests at the time of fire sacrifice. The etymology of Sāman is given in the Bṛhadāraṇyaka Upaniṣad-'Sā' means Ṛk and 'Ama' means six svaras-Ṣaḍja etc.[3] So the Sāmaveda is a Veda of songs and chanting based on Ṛks. Element of music is important in the Sāmaveda.[4] Simply the word "Sāman is a comprehensive term implying the Saṃhita as well as the gānas based on the Saṃhitā text. But srtictly speaking, the word 'Sāman' stands for the 'Sāma gana' and not for the verse text, though it is loosely used to mean both"[5]. So Sāman is the main name given to the verses of the Sāmaveda due to its musical element.[6] It is interesting to note about forty words in different contexts are used for eulogy, or for the song of praises in this Veda. So, obviously the Sāmaveda has maximum

---

1. सामाख्या मणिमुक्ताद्या। Sāmaveda Sāyaṇa Bhāṣya Būmikā p.8.
2. सामानि यो वेद स वेद तत्त्वम्। Bṛ De. 8/130
3. सा च अमश्च तत् साम्नः सामत्त्वम्। Bṛ Up. 1/3/22.
4. गीतिषु सामाख्या। Jaimini Sutra 2/1/36.
5. Pushpa Sutram, ed. V.R.Sharma, Nepal Research Centre, 1979, Introduction p.11.
6. ऋचः समानि जज्ञिरे। R.V. 10/90/9.
   यो जागार तमृचः कामयन्ते यो जागार तमु सामानि यन्ति। Sā. 1826, 1827.

number of words for singing and for eulogy i.e. Stutiḥ. Praise, done in a musical mantra is called Stutiḥ. In Sāmaveda arc, Stu, Vac, Man, Gā, Bru, gṛ, īḍ, uh, bru, ṛdh, stubh and śaṁs, roots are used to form different words for eulogy. A detail semantic study of these words will be helpful to understand the fundamental nature and important types of eulogy in this Veda. These words may be divided into six categories for the purpose of analysis:

1. General Words for songs of praise:

(a, i) Mananā/Matiḥ/Manman/Mantraḥ

Generally the words Mananā[1], Matiḥ[2] and Manman[3] are used for songs of praise. These words are derived from the root 'Man' (to know) meaning 'thought'. According to Yāska, the words 'Mantraḥ' is derived from the root man (to think).[4] First one thinks in mind, which is formed into thoughts in intellect, and then it is expressed by speech. In this way, the thinker is the real knower at the initial level. In the Brāhmaṇas Matiḥ and mantraḥ are identified with speech[5]. In this Veda the words Mananā and Manman are rarely used, while the words Matiḥ and Mantraḥ are used frequently. In other Saṃhitās, the words Matiḥ and Mantraḥ are mostly found in the same sense. These words show that the prayers are meant to express the inner thoughts and feelings of devotee.

(a, 2) Brahman

The word 'Brahman' is found in few verses of the Sāmaveda in the sense of the song of praise.[1] in the Ṛgveda, it ia mostly used in the sense of

---

1. प्रगीतमन्त्रसाध्या स्तुतिः।
2. राजानं मनना अगृभ्णत। Sā. 1425.
3. भृतिं न भरा मतिभिर्जुजोषते। Sā. 573.
   मतिभिः पृच्छमानाः। Sā. 860.
4. वच स्तुषे शूषस्य मन्मभिः। Sā. 87
   मन्म पूर्व्यं ब्रह्मेन्द्राय वोचत। Sā. 1677.
5. मन्त्राः मननात्। Nitukta 7/12.
   मन्त्रं वोचेमाग्नये। Sā. 1379.
6. वाग्वै मतिर्वाचा हीदं सर्वं मनुते। Śata. Brā. 8/1/2/7.
   वाग्वै मन्त्रः। Śata. Brā. 6/4/1/7.

priest, who praises the gods.[1] Brahma is the name of the Supreme God and of knowledge also. As the word is derived from the root Bṛṃh (to increase) it literally means 'eminent' or 'high'. Prayer is eminent because it reveals the greatness and goodness of the worshipped deity. Priest is the most eminent because he is well versed in Vedic lore.[2] According to the Brāhmaṇ-texts Brahman is a name given to Mantra.[3]

(a, 3) Namas

The word 'Namas' is found in the Ṛgveda and in other Saṃhitās in the sense of adoration and homage[4]. It has other meanings also such as Vajra, Anna, etc.[5] Its derivation from the root 'Nam' (to bend or to pay homage) is quite clear. In the Sāmaveda, its use in the sense of prayer[6] shows that obeisance is the essence of adoration.

(b, 1) Gir/Gīr

Gir[7] and Gīr[8] are two words derived from the root gṛ (to sing), based on the Vedic etymology[9]. Gīr is mostly used in its plural form. Speech is called Girā. Certaintly these two words denote the musical speech in the form of invocation-verses or songs of praise for the gods.[10] Once Gīr is said to be full of sweet honey.[11]

---

1. मरुतो ब्रह्मार्चत। Sā. 257; RV 8/89/3; Sa. 269, 667, 1148.
2. Keith and Macdonell, Vedic Index, Vol. II, p.77.
3. ब्रह्मा परिवृढः श्रुततः ब्रह्म परिवृढं सर्वतः। Nirukta 1/8.
4. ब्रह्म वै मन्त्रः। Śata. Brā. 7/1/1/5.
5. R.V 1/1/7.
6. एना वो अग्निं नमसा। Sā 749, RV 7/16/1, YV 3/5
7. यन्ति गिरो न संयतः। Sā. 1769.
8. नयन्तं गीर्भिर्वना धियम्। Sā. 74; 264,376, 460, 685, 1642.
9. गिरा गृणन्तः। ṚV 9/29/2, गृणन्तः कारवो गिरा। Sa. 1766.
   स्तुतयो गिरो गृणातेः। Nirukta, 1/10
   गिरा गीत्या स्तुत्या। Nirukta, 6/24
   वाग्वै गीः। Śata. Brā. 7/2/2/5.
10. गीर्भिः हवामहे। Sā. 802.
    पाहि गीर्भिस्तिसृभिः। Sā. 1544
11. उदु त्ये मधुमत्तमा गिरः। Sā. 251.

(b, 2) Vāc/Vacas/Vāṇi

These words are used mostly in the sense of speech, utterance or voice in the Vedic hymns. But in the Sāmaveda these are frequently mentioned for invocation, song or prayer to deity.[1] Vāc is traced from the root 'vac', while Vāṇi is traced from the root 'Vad'. Both roots are related to the sense of speech. So these words show the very nature of invocation and prayer.

(b, 3) Dhī/Dhītiḥ

The word Dhī is used several times in the Vedic saṃhitās to denote the meaning of 'thought'. According to Nighaṇtu, it is the name of action and intelligence.[2] Obviously it is derived from the root dhyai (to think). But in many verses the word Dhī denotes the 'prayer' or hymn of praise. In the Sāmveda the seer desires that his hymn of praise i.e. Dhī should reach to the gods.[3] Another word 'Dhītiḥ' used in verses, has the same sense as Dhī, meaning prayer or hymn of praise,[4] but it is derived from the root 'Dhā' (to bear). Nirukta has given its meaning as action (Karma), while Nighaṇtu has taken it in the sense of intelligence.[5] Actually both the words have the basic meaning of idea and prayer to the deities.

(b, 4) Kāvyam

The word 'Kāvyam' having the sense of 'poetic composition' is also used for song of praise related to the gods. According to Śatapatha Brāhmaṇa it is the name of triple knowledge.[6] It is derived from the word 'Kavi', so the work of Kavi (poet) is called 'Kāvyam'[7]. This word states the general sense

---

1. प्रयुजा वाचो अग्रियः। Sā. 1130.
   तिस्रो वाच उदीरते। Sā. 869
   इन्द्रं वाणीरनूषत। Sā 796
   इयं यज्ञमिदं वचः। Sā. 1617.*
2. Nighaṇtu 2/1, 3/9.
3. सनिषन्तु नो धियः। Sā. 555. RV 9/79/1.
4. शुम्भन्ति विप्रं धीतिभिः। Sā. 488, ṚV 9/40/1.
5. Nighaṇtu 10/41, Nirukta 2/24.
6. त्रयी वै विद्या काव्यम् छन्दः। Śata. Brā 8/5/2/4
7. 'कवेः कर्म काव्यम्'। देवस्य पश्य काव्यम्। Sā. 325, ṚV. 10/55/5;
   कविर्गीर्भिः काव्येना कविः। Sā. 1175, ṚV 9/96/17.

of prayer and shows that eulogy is the product of inner inspiration of the worshiper.

(b, 5) Yojanam

'Yojanam' is traced to the root 'Yuj' (to join together) and is so called because 'it joins together various things'. In the vedic texts, the word frequently occurs in the sense of team or measurement. In the Ṛgveda and the Sāmaveda the word is also found inthe sense of song or hymn of praise[1]. The aspect of certain measurement and creation is involved in the formation of eulogy.

(c, 1) Stutiḥ/Suṣṭutiḥ

The word 'Stutiḥ' in the Vedas is a general word for praise or a joyful song. With prefix 'Su' it gives the meaning of good and excellent praise. Both the words denote the song of praise and are derived from the root 'stu' (to praise). In the Sāmaveda also they denote the same meaning of songs to gods which are full of praise.[2]

(c, 2) Stomaḥ/Stotram

Stomaḥ and Stotram are the names for a hymn or a song of praise.[3] They are traced to the root 'stu' (to praise). The person, who praised his deity aloud is called a stoṭr.[4] In its technical sense the word denotes the sense of recitation or songs of Udgātṛ quite frequently. It is important that the word 'Stomaḥ' is used with 'Gir' a word for eulogy.[5]

---

1. मिमीते अस्य योजना वि सुक्रतुः। Sā. 1015, ṚV 9/102/3.
2. मन्मन इन्द्राग्नी पूर्व्यस्तुतिः। Sā. 916; 1685.
   अभ्यर्षन्ति सुष्टुतिम्। Sā. 832.
3. विपश्चितोऽभिस्तोमैरनूषत। Sā. 250, 1607.
   गिरस्तोमान्पवमानो मनीषाः। Sā. 945.
   नित्यस्तोत्रो वनस्पतिः। Sā. 1202.
4. स्तोता मे गोसखा स्यात्। Sā. 122.
5. Sā. 945, 1607, 1362

(c, 3) Gūrtiḥ

'Gūrtiḥ' is another word to denote the sense of praise in the Sāmaveda[1]. Its derivation is quite doubtful. It may be traced to Gṛ (to praise or to sing). An adjective 'Viśvagūrtam' is used for Indra, meaning 'Praised of all'.[2] Verbal forms of the root 'Gṛ' are very common in the Sāmaveda.[3] So Gūrtiḥ is to be categorised as a general word for the song of praise.

(d) Suśastiḥ/Suvṛktiḥ/Praśastiḥ

Suśastiḥ,[4] Suvṛktiḥ[5] and Praśastiḥ (Vācham)[6] are basically adjectives of the song of praise to denote the excellence in it. 'Suvṛktiḥ' meaning 'well done' is traced to the root 'Vṛt' (to set), while the popular word of Vedic verses 'Praśastiḥ' meaning praise of fame and 'Suśastiḥ' meaning 'good praise' are described from the root 'Saṃs' (to praise) with the prefix 'Pra' and 'Su', respectively.

II. Specific words for songs of praise

In the Sāmaveda we find a few words used as the names for the song of praise. Certainly they are not new for this Saṃhitā—

(e, 1) Uktham

'Uktham' is traced to the root 'Vac' (to speak) and literally means 'praise or song' which may be said (vaktum yogyam) or the song in praise (Praśaṃsanīyam vācanam). in the Brāhmaṇas speech, Anna, Prajā, paśu, etc. are called as 'Uktham'[7]. In the Ṛgveda it is frequently used and has

---

1. शिशुं न हव्यैः स्वदयन्त गूर्तिभिः। Sā. 1098, ṚV 9/105/1.
2. इन्द्रं नयज्ञैर्विश्वगूर्तम्। Sā. 1155, ṚV 8/70/3.
3. Sā. 327, 357, 660, 1061, etc.
4. जातवेदः सुशस्तिभिर्मन्दस्व। Sā 1818] RV 10/140/6
5. अग्निं न सुवृक्तिभिः। Sā. 420, ṚV 10/21/1;
   इन्द्रं ववृत्यामवसे सुवृक्तिभिः। Sā. 377, ṚV 1/52/1, Sā. 800
6. यां ते वसिष्ठो अर्चति प्रशस्तिम्। Sā. 929; ṚV 7/22/3, Sā. 1044, 1559, 1596
7. वागुक्थम् / Sāte. Brā 1/5, अन्नमुक्थानि। Kau. Brā. 11/8, 17/7;
   प्रज्ञा वा उक्थानि। Tai. Brā. 1/8/7/2, पशव उक्थानि। Ai. Brā. 4/1/12.

been explained by Sāyaṇa 'Stoma is a stotra related to Sāman and Uktham is a Sāstra, related to the Ṛk'.[1]

Ukthin is Hotṛ priest, who worships Indra.[2] The deities Indra and Soma are Ukthya.[3] They are mostly praised by these Sāstras. Ukthama is offered to the god, while Gāyatram is recited for him.[4] Another verse declares that the Kanva seers used to pray Indra with the verses called 'Uktham'.[5] In a verse Sāma and Uktha are seperately mentioned and both are said to be pure (Śuddha).[6]

Thus it is clear that Uktham is a name for eulogy, mainly related to the Ṛgvedic hymns or verses.

(e, 2) Gātham/Gāthā/Pragātha

Pragātha, used in the Sāmaveda, is the name for a particular type of Chandas.[7] The words Gātham and Gāthā are the names of those verses which are meant for praise. The original sense of these words is 'song', because they are derived from the root Gā or Gai (to sing). This etymology is indicated in the vedic mantras.[8] Probably music was an important aspect of Gātham or Gāthā. So the name 'Gāthin' is given to Udgātṛ, the priest of the Sāmaveda.[9] In the Sāmaveda both these words are used mainly in the reference to the god Soma.[10] According to Keith, sometimes the word Gāthā has a more special sense, as it is classed with Nārāśaṃsī and Raibhī, a

1. स्तोमः सामसाध्यं स्तोत्रमुक्थं च ऋक् साध्यं शस्त्रम्। Sāyaṇa on ṚV 1/8/10.
2. Sā. 1575, ṚV 3/12/5.
3. Sā. 814, 837.
4. उक्थं च शस्यमानं...... न गायत्रं गीयमानम्। Sā. 225.
5. कण्वा उक्थेभिर्जरन्ते। Sā. 719.
6. शुद्धेनं साम्ना:...... शुद्धैरुक्थै:। Sā. 350, 1402.
7. Sa. 1079, 1231-34. Sātavalekar, Sāmaveda ka Subodha Bhāṣya, pp. 148, 188.
8. गायद् गाथम्। ṚV 1/167/6
गाथं प्रगायत। Sā. 1113
9. इन्द्रमिद् गाथिनो बृहद्। Sā. 198, 796.
10. सोमाय गाथमर्चत। Sā. 1444.
तं गाथया पुराण्या पुनानमभ्यनूषत। Sā. 1633.

collocation repeatedly found later. Aitareya Brāhmaṇa distinguishes between Ṛk and Gāthā as divine and human respectively.[1]

Sometimes Gāthā is qualified as Nārāsāṃsī, where as it must be an eulogy of a generous donor.[2] It seems reasonable to regard Gāthā and Gātham as specific words for melodious chant.

(f, 1) Bṛhat

The word 'Bṛhat' has been connected with the root 'Vṛdh', literally meaning 'enlarged'.[3] Bṛhatī is the name of a Vedic metre and is also used as a word for eulogy in the Sāmaveda. 'Bṛhat' is a name of the Sāman, which is found in texts of the Ṛgveda and the Yajurveda.[4] Singing Bṛhat[5] and Bṛhat Sāman[6] are frequently found in the verses of the Sāmaveda. Bṛhat-Sāman and Bṛhad-Uktha are mentioned in the Atharvaveda and the Ṛgveda respectively,[7] but these words are in the sense of Ṛṣis according to Keith.[8]

(f, 2) Arkaḥ

Arkaḥ is another name for a type of Sāman, found in the Vedic texts. Yāska has given its three meanings-God, Mantra and food. Accordingly the word is derived from the root 'arc' (to worship or to praise).[9] Arkaḥ is a song which is meant for worship or praise the deity.[10] In the Sāmaveda singers are called 'Arkiṇah', who praise the gods loudly.[11]

---

1. Ai. Brā. VII/18; The Story of Sunaḥśepa is described as 'Śata-gātham', 'told in a hundred Gāthās'.
2. Taittirīya Brāhmaṇa 1/3/2/6.
3. महतो नामधेयं परिवृढं भवति। Nirukta 1/7.
4. ṚV 6/46/1, YV 10/11.
5. बृहद् गायन्तः सुतसोमे। Sā. 237, 687.
6. इन्द्राय साम गायत विप्राय बृहते बृहत्। Sā. 388, 1025.
7. AV 5/19/2, ṚV 5/19/3.
8. Keith and Macdonell, Vedic Index, Vol. II, p.71.
9. अर्को देवो भवति यदेनमर्चन्ति, अर्को मन्त्रो भवति यदनेनार्चन्ति, अर्कमन्नं भवति यदर्चति भूतानि। Nirukta 5/4.
10. अर्चनहेतुमन्त्रयुक्ताः अर्किणः। Sāyaṇa on ṚV 1/10/1; Sā. 439, 796, etc.
11. अर्चन्त्यर्कमर्किणः। Sā. 342, 1344.

(f, 3) Ohaḥ

The word 'Ohaḥ' is used as an adjective to 'stoma'.[1] Probably it is a type of Sāman. It means a gift or a thing to be carried. It may be traced to root Ūh (to deliberate). It is a name for the Sāman because it conveys the inner feeling of devotion to God particularly. Ūhagāna is the name of the third Gāna or hymn-book of 'Sāmaveda'. 'Oha Brāhmaṇ' is one, who carries the sacred knowledge seriously.[2]

(f, 4) Nīthā

The priests, who are skilled in songs are known as Nīthāvida in the Vedic texts.[3] Sāyaṇa has explained it as clever, or skilled in Sāmagāna.[4] Nīthā is derived from the root 'Nī' (to lead), so it denotes the meaning of 'way' or 'track'.[5] Thus a verse is called 'Nīthā', because it leads to God.

(f, 5) Jarā

'Jarā' is derived from the root Jṛ (to praise or to invoke)[6] and is used in the sense of song of praise or invocation in Vedic texts.[7] Jaritṛ is the name given to Sāma singer or praiser.[8] So Jarā may be a type of Sāman.[9] Agni is addressed with the name Jarābodha, a word occuring only once.[10] Sāyaṇa explains it as one who is invoked by the songs of praise. According to Keith, this is of doubtful meaning. Roth regards it as an adjective, meaning 'attending to the invocation', which is perhaps the most probable interpretation.[11]

---

1. अग्ने तमद्याश्वं न स्तोमैः..... त ओहैः। Sā. 434, 1777.
2. ओहब्राह्मणो वि चरन्त्यु त्वै। Ṛ V 10/71/8.
3. Ṛ V 3/12/5, Sā. 1575, 1703.
4. नीथाविदः स्तोत्राभिज्ञाः सामगानकुशलाः। Sāyaṇa on Ṛ V 3/12/5, Sa. 1575.
5. नीथा -नयनहेतुभूता। Sāyaṇa on Ṛv 1/104/5.
6. जरा स्तुतिः जरते स्तुतिकर्मणः। Nirukta 10/8.
7. Ṛ V 1/38/13, 10/32/5.
8. Sa. 670, 811, 917.
9. Surya Kānta, Vedic Dictionary, p.298.
10. जराबोध तद्विविड्ढि। Sā. 1663, Ṛ V 1/27/10
11. Keith and Macdonell, Vedic Index Vol. I, p. 278; St. Petersburg Dictionary, s.v.

(f, 6) Bhadram

The word 'Bhadram' is an adjective, meaning shining, blessed or pleasing. It is derived from the root Bhand (to shine or to be good).[1] so in the sense of good and pleasing it defines the songs of praise. For Indra 'Bhadra' invocations are performed.[2] Sātavalekar has listed 'Bhadram' among the names of Sāmagāna.[3] Its reference in this context is not clearly available in the Sāmaveda.

(f, 7) Gāyatram/Traiṣṭubham/Jagatī/Bṛhatīḥ

The words for eulogy based on metrical names are important in the Sāmavedic chant. Among them recitation of Gāyatra Sāman is comparatively more popular.[4] Udgātṛ, priest of the Samaveda, is also called 'Gāyatrin'[5] Gāyatrī is a sacred and the most important Vedic metre. It is derived from the root 'Gai' (to sing, to praise) or from Tri+Gam with metathesis which literally means that 'which has three movements'.[6] Gāyatram is variously explained in the Brāhmaṇa texts.[7]

In the two verses of the Sāmaveda hundred or various forms of Sāmans are described in general, but three names Gāyatra, Triṣṭup and Jagat are given specifically.[8] They are the Samas in Gayatrī, Triṣṭup and Jagatī metres respectively. Likewise Sāma chant in Bṛhatī metre is also described and recommended for the worship of God.[9]

---

1. भद्रे भन्दनीये। Nirukta 11/19.
2. भद्रान् कृण्वन्निन्द्रहवान्। Sā. 533.
3. Sātavalekara, Sāmaveda Kā Subodha Bhāṣya, Introduction, p.9.
4. न गायत्रं गीयमानम्। Sā. 225, ṚV 8/2/14.
   प्र गायत्रा अगासिषु। Sā. 227, 1524.
5. गायन्ति त्वा गायत्रिणः। Sā. 342, 2344.
6. गायत्रं गायतेः स्तुतिकर्मणः। त्रिगमना वा विपरीता।। Nirukta 7/12.
7. Rajvīra Śastrī, Vedic Koṣa, p.333; Bhagavad Datta, Vedic Koṣa, p. 145 ff.
8. युञ्जे वाचं शतपदीं गाये सहस्रवर्तनि। गायत्रं त्रैष्टुभं जगत्।।
   गायत्रं त्रैष्टुभं जगत् विश्वा रूपाणि सम्भृता। देवा ओकांसि चक्रिरे।। Sā. 1829-30.
9. पूर्वीर्ऋतस्य बृहतीरनूषत। Sā. 1677.

Conclusion:

Thus we find thirty seven words for eulogy in the Sāmaveda which are mainly derived from the roots denoting the meaning of praise of singing. Different forms of words related to the above sense are mostly traced from these roots in the Saṃhitā. By the semantic study of these words, basic characteristics of eulogy are well exposed. In the view-point of the Sāmaveda eulogy is a song of praise which contains thoughts, feelings and devotion of the devotee towards the deities. It is an invocation full of excellence and melody. Goodness and praise are the essence of these songs. Music and recitation are its important features. The songs of praise bring wealth, delight and protection to the devotee. The Vedic seers have all praise for eulogy in a Sāman-"Just as chariots, running in battlefields, affording protecion, conquering foes, bring us wealth, so do these Vedic hymns (Girḥ Stomāsaḥ) full of knowledge and delight rise upto God, out of the hearts of the devoted Scholars."[1] They increase the influence of the reciter as well as the fame of the deity.[2] Thus the above study of the various words establish the fact the Sāmaveda-the Veda of chant, prayer, worship and contemplation-elaborates explicitly the importance and the nature of eulogy indirectly through different words used.

श्री लाल बहादुर शास्त्री राष्ट्रिय संस्कृत विद्यापीठ

(मानित विश्वविद्यालय)

कटवारिया सराय, नई दिल्ली-११००१६

क्रमांक.................. दिनांक......................

शोधप्रभा-सदस्यता-पत्र

हमारे संस्थान/विश्वविद्यालय/कॉलेज/विद्यापीठ...
.... के पुस्तकालय को विद्यापीठ की शोधपत्रिका शोधप्रभा की ग्राहकता प्रदान करें।

मैं.. विद्यापीठ द्वारा प्रकाशित की जाने वाली शोध पत्रिका 'शोधप्रभा' का वार्षिक व्यक्तिगत/संस्थागत सदस्य बनना चाहता हूँ/चाहती हूँ।

शोधप्रभा का वार्षिक शुल्क रु० १००/- एक अंक का शुल्क रु० ३०/- नगद/बैंक ड्राफ्ट से कुलसचिव, **श्री लाल बहादुर शास्त्री राष्ट्रिय संस्कृत विद्यापीठ**, नई दिल्ली-१६ के नाम भेज रहा हूँ/रही हूँ।

बैंक ड्राफ्ट संख्या.................................. हस्ताक्षर..

बैंक का नाम.. नाम व पता..................................

बैंक ड्राफ्ट तिथि.................................. ....

....

(प्राप्ति रसीद)

डॉ०/श्री/सुश्री/श्रीमती...

..... से शोधपत्रिका शोधप्रभा का वार्षिक शुल्क राशि...

.... रुपये मात्र नकद/ड्राफ्ट सं०.. दिनांक...................... को सधन्यवाद प्राप्त किया।

हस्ताक्षर

शब्दब्रह्मपरायणार्थगुरुता-सन्धारिणी सर्वदा,
तत्त्वज्ञानविकाशिनी श्रुतिसुधाविस्तारिणी सर्वथा ।
नानादर्शनवादविभ्रमघनच्छेदाय सौदामिनी
सेयं शोधविभूषिता विजयते सर्वत्र शोधप्रभा ।।

(महाकविः प्रणवः)